



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 44/17/6600-94
EEČ: 2-44-27-2018

Banská Bystrica 26.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode a postupnou činnosťou jednotlivých obvinených v období od konca mesiaca XXXXX za účelom získania finančného plnenia vyplývajúceho z neoprávnenej pohľadávky vo výške cca XXXXX oprávneného XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX (ďalej iba XXXXX) konateľa XXXXX (od XXXXX zmena názvu na XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX konateľa XXXXX voči spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX (ďalej iba XXXXX), získavali informácie o zodpovedných osobách z XXXXX a to XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX monitorovaní ich majetku ako aj majetku rodinných príslušníkov, kde obv. XXXXX po oslovení obv. XXXXX, aby sa podujal k vymoženiu pohľadávky z dôvodu všeobecnej znalosti o jeho tvrdších praktikách, tento oslovil obv. XXXXX k získavaniu prvotných informácií o poškodených, ktorý sprostredkoval aj úvodné stretnutie a následne aktívnou činnosťou sa zaujímal aj následne o stave vymáhania pohľadávky, o správaní sa poškodených a pritvrdení s požiadavkou o polovičný podiel z vymoženej pohľadávky, pričom svojimi rozhovormi zavádzal poškodené osoby o svojej nevedomosti vymáhania pohľadávky, kde po neúspešnom

rokovaní so spoločnosťou XXXXX zo dňa XXXXX ktorého sa zúčastnil obv. XXXXX a obv. XXXXX, ktorých doviezol do XXXXX obv. XXXXX a po osobnej dohode s obv. XXXXX v XXXXX sa tohto obv. XXXXX nezúčastnil, začali postupne hrozbou násillia, ktorú demonštrovali aj po samotnom stretnutí s poškodenými buchnutím dverí a slovným prejavom o tom, že sa teda nechcú dohodnúť a ešte uvidia, následne táto hrozba násillia smerovala k poškodzovaniu majetku poškodených osôb a ich blízkych osôb, nútiť poškodené osoby XXXXX a XXXXX k finančnému plneniu nimi uplatňovanej neoprávnenej pohľadávky a to tým spôsobom, že postupne dochádzalo zo strany obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX k monitorovaniu ich bydliska, bydliska ich rodičov, ich majetkových pomerov, a postupnému poškodzovaniu majetku poškodených osôb a to po tom, čo svojou osobnou účasťou v obci XXXXX na XXXXX sa prechádzali popred rodinným domom číslo popisné XXXXX v ktorom mala v minulosti sídlo obchodná spoločnosť XXXXX a v súčasnosti tam býva XXXXX s rodinou a s jeho rodičmi, na ktorého rodinnom dome v nočných hodinách zo XXXXX na XXXXX došlo k poškodeniu dvoch sklenených výplni na oknách rodinného domu v XXXXX na ulici XXXXX hodením väčších kameňov, s odstupom času v nočných hodinách zo XXXXX na XXXXX obvinení do obce XXXXX, okr. XXXXX k neobývanej novostavbe rodinného domu XXXXX, kde za novostavbou sa nachádzala ohradená obora s 5 ks danielej zveri a na tejto rozstrihli oplotenie a uvoľnením oplotenja došlo k úteku tam chovanej danielej zveri, pričom sa presunuli do obce XXXXX na ulicu XXXXX, kde má prechodný pobyt XXXXX s manželkou a na parkovisku poškodili tam odparkované vzdialené od seba cca 30 metrov stojace osobné motorové vozidla zn. XXXXX XXXXX patriace obchodnej spoločnosti XXXXX a zn. XXXXX patriace XXXXX, manželke XXXXX takým spôsobom, že karosériu oboch motorových vozidiel oliali zo všetkých strán neznámou látkou, po ktorej sa na viacerých miestach začal odlupovať lak vozidla až po základný plech, pričom doposiaľ vzniknutá škoda postupným poškodzovaním veci u poškodených osôb XXXXX a XXXXX dosahuje čiastku cca XXXXX, kde túto chemickú látku zabezpečoval obv. XXXXX pre obv. XXXXX a obv. XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PPZ NAKA NPZJ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX z 08.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení neskorších prepisov s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona.

Následne dňa 22. 06. 2017 vyšetrovateľ PPZ NAKA NPZJ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na podanie obžaloby na všetkých štyroch obvinených vrátane obvineného XXXXX.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným

materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu zisťujem v pozícii dozorujúceho prokurátora nasledovné:

Vyšetrovateľ mal v čase svojich procesných rozhodnutí k dispozícii vzájomne neodporujúce si trestné oznámenia poškodených osôb XXXXX a XXXXX, ktorí boli následne po začatí trestného stíhania vypočutí v procesnom postavení svedkov poškodených. Ich výpovede plne korešpondovali s obsahom cez nasadené ITP odpočúvanej a zaznamenatej telekomunikačnej prevádzky podozrivých osôb. Od jednotlivých mobilných operátorov boli zadovážené údaje uskutočnenej telefonickej prevádzky mobilných telefónnych čísel používaných obvinenými vrátane lokalizačných údajov k inkriminovaným dátumom a časom. S poškodenými boli vykonané rekognície. V rámci domových prehliadok boli vykonané potrebné zaisťovacie úkony. Po zadržaní podozrivých osôb mal vyšetrovateľ k dispozícii ich výpovede vykonané v takomto procesnom postavení.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené na základe toho, že ho vo svojich výpovediach spomenuli v súvislosti s neoprávneným vymáhaním spornej pohľadávky svedkovia poškodení, čo korešpondovalo s prepismi jeho odpočúvaných hovorov, kde pomerne intenzívne komunikoval vo vzťahu k okolnostiam vymáhania pohľadávky s osobou neskôr spoluobvineného XXXXX. V procesnej fáze vedeného vyšetrovania po zadržaní podozrivých osôb ho v takomto procesnom postavení (zadržaného podozrivého) vo svojej výpovedi spomenul v súvislosti s vyšetrovanou vecou najmä XXXXX. Ním uvádzané súvislosti opäť korešpondovali vo vzťahu k XXXXX s obsahom prepisov odpočúvaných hovorov. Uvedená kombinácia dôkazov umožnila v procesnej fáze predchádzajúcej samotnému vzneseniu obvinenia prijať predbežný záver, že aj podozrivý XXXXX vedome participoval na konaní vykazujúcom zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu – zločinu vydierania. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že obvinený XXXXX sa už v procesnom postavení zadržaného podozrivého k veci podrobne vyjadril, pričom poprel akúkoľvek vedomosť o nejakom vydieraní, tiež popieral účasť na vyšetrovanom skutku, popri tom však uviedol niekoľko nepresností, ktoré boli vzhľadom na zistenia prameniace v poznaní obsahu odposluchov, hodnotené v jeho neprospech ako účelové.

Po procesnom postupe podľa § 206 Tr. poriadku - vznesení obvinenia štyrom osobám vrátane XXXXX boli okrem výsluchov obvinených opätovne vykonané výsluchy svedkov poškodených XXXXX a XXXXX kontradiktórnym spôsobom ako aj výsluchy ďalších do úvahy prichádzajúcich svedkov poškodených XXXXX XXXXX) a svedkov (XXXXX XXXXX, XXXXX). Ďalej vyšetrovateľ vyžiadal a pripojil k vedenému vyšetrovaniu s vecou nepochybne súvisiace vyšetrovacie spisy dokumentujúce jednotlivé útoky na majetok poškodených a ich rodinných príslušníkov, ktoré boli objasňované samostatne inou súčasťou PZ. Zadovážené boli tiež listiny týkajúce sa spornej a obvinenými neoprávnene vymáhanej pohľadávky, listiny dokladujúce a objektivizujúce výšku škôd spôsobených útokmi, znalecký posudok znalca z odboru elektrotechniky. V neposlednom rade bola vykonaná preverka výpovede obvineného XXXXX na mieste a rekognície so svedkami.

Obvinený XXXXX v rámci svojich výpovedí na svoju obranu postupne uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX kde vykonáva osobnú ochranu, zároveň podniká vo firme XXXXX z čoho má spolu príjem vo výške cca XXXXX mesačne.

K veci ďalej uviedol, že vyjadruje ľútosť nad tým, čo sa stalo pánom poškodeným, nie jeho zavinením. S tým čo je napísané vo výrokovvej časti uznesenia sa plnej miere stotožňuje, skutkový stav popisovať nechce.

V ďalšej výpovedi sa obvinený vyjadroval k prečítaným prepisom záznamov jeho telefonických hovorov, k čomu postupne uviedol, že s XXXXX sa stretol v súvislosti s vyšetrovanou vecou v XXXXX (XXXXX XXXXX kde mu XXXXX povedal, že nejaký jeho známy má nejaké podľžnosti, resp. pohľadávku na firmu, ktorá má sídlo v XXXXX XXXXX mu vtedy povedal len to, či tá firma naozaj v XXXXX existuje. On toto následne prezistil tak, že prišiel na miesto kde tá firma mala sídliť, videl tam nadpis, že tá firma tam je, čiže išiel sa tam vtedy pozrieť. Išiel zistiť, či sú tam aj majitelia, ale majitelia tam neboli, dostal na nich vizitku. K ďalšiemu hovoru uviedol, že XXXXX je meno chlapa, ktorý tú pohľadávku dal XXXXX a XXXXX je suma, ktorú mala dlhovať tá firma z XXXXX. K zaznamenanému telefonátu zo dňa XXXXX hod z telefónnej stanice č. XXXXX (XXXXX) na telefónnu stanicu č. XXXXX (XXXXX), kde XXXXX káže XXXXX volať osobe XXXXX a dohodnúť stretnutie, čo XXXXX nechce a žiada XXXXX, aby on dohodol stretnutie uviedol obvinený, že na tento hovor si nespomína. K ďalšiemu hovoru zo dňa XXXXX o XXXXX hod medzi XXXXX a ním uviedol, že na vymáhanie pohľadávky nemal splnomocnenie, preto nechcel ísť s XXXXX na stretnutie do firmy XXXXX, preto aj tvrdil, že s tým nemá nič spoločného, pretože mu XXXXX hovoril, že už to bude riešiť nejaká advokátska kancelária z XXXXX ale už si na to presne nepamätá. K ďalšiemu telefonátu zo dňa XXXXX XXXXX hod medzi XXXXX a ním uviedol, že stretnutie XXXXX v XXXXX firme dohodol, ale vysvetľoval XXXXX že je potrebné mať splnomocnenie od advokáta, že inak sa to robiť nedá, pripustil, že pred návštevou XXXXX vo firme sa s týmto ešte stretol. Na stretnutí bol XXXXX a niekto ho doviezol. Nevie koľkí tam boli, ani kto ho doviezol. K telefonátu zo dňa XXXXX o XXXXX hod medzi XXXXX a ním, v ktorom ho XXXXX informoval o priebehu stretnutia vo firme XXXXX v tom smere, že sa tam zle rokovalo, že tam bolo 5 až 6 ľudí, pôjde v tej veci ďalej, nakoľko sa odmietli s nimi pri návšteve firmy baviť, že robili nasratých a jebli dverami, že ak sa nedohodli, že im to stačí a zároveň ho XXXXX inštruoval, že ak by mu volali poškodení, že tiež k nim má byť drzý, obvinený uviedol, že došlo na jeho slová, on tú pohľadávku nevidel, ale bez advokáta sa to nedá riešiť, nevie vysvetliť prečo mu XXXXX do telefónu viac nepovedal, ani ho to veľmi nezaujímalo. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo mu XXXXX povedal, že má byť k poškodeným tiež drzý. K prepisu telefonátu zo dňa XXXXX o XXXXX hod medzi XXXXX a ním, z ktorého vyplýva, že káže XXXXX aby sa skontaktoval s osobou pod menom XXXXX, informuje XXXXX že všetko sa bude dať vybaviť, ale je potrebné, aby im dal XXXXX aspoň XXXXX na náklady, za ktoré bude treba lietať hore dolu za tými chlapmi z XXXXX a zároveň informuje XXXXX že mu vysvetlí ďalšie postupy, obvinený uviedol, že je obvyklé, že keď sa rieši nejaká pohľadávka, že sa pýta záloha a tým pádom to objednávateľ myslí vážne. Nechcel chodiť kvôli pohľadávke zadarmo a bez splnomocnenia, preto si to chcel všetko vopred dojednať. Nakoniec ale nikam nechodil, nevyvíjal v tomto smere žiadne aktivity, nemal splnomocnenie aj keď v telefonáte zo dňa XXXXX to možno tak vyzeralo, že aktívne vystupuje, ale v skutočnosti aktívne nevystupoval. K telefonátu zo dňa XXXXX o XXXXX hod medzi ním a XXXXX, v ktorom mu XXXXX volá, že je potrebné si pripraviť plán ako ďalej voči chlapom z XXXXX, o tom, aký tlak sa na nich urobí a je ich potrebné vytiahnuť inde, nie ako tomu bolo dnes a pripraviť ďalšie kroky, obvinený uviedol, že to bolo myslené v takom zmysle v akom sa pohľadávky vymáhajú. Tie osoby sa inak správajú ako keď sú v domácom prostredí.

Mal tým na mysli ísť niekam do reštaurácie a nie k nim do firmy. K telefonickému hovoru zo dňa XXXXX hod medzi poškodeným XXXXX a ním, v ktorom ho XXXXX kontaktuje za účelom možnej úhrady pohľadávky, z ktorého vyplýva, že XXXXX odpovedá, že prečo mu volá, že s tým nemá nič spoločné a nevie kto pohľadávku voči nim rieši s prísľubom, že sa pokúsi zistiť, čo za XXXXX to majú a že mu dá vedieť, čo zistí. Obvinený uviedol, že vzhľadom na časový odstup od telefonátov v skutočnosti nevedel, či to ešte robí, alebo sa tomu venuje XXXXX, alebo už nejaká advokátska kancelária. Chcel poškodeným pomôcť, nakoľko s klientami v minulosti robil. V čase telefonátu s poškodeným nevedel, či to robí ešte XXXXX, alebo to dal XXXXX už niekomu inému. Následne bol obvinený oboznámený so záznamom prepisu jeho hovoru s XXXXX, ktorému volal dňa XXXXX v ktorom informuje XXXXX o tom, že telefonoval s XXXXX, že vyriešil veci, ktoré riešil XXXXX, pričom opakovane informoval XXXXX o tom, že chce XXXXX z toho, čo im dá ten chlap, nakoľko mal z toho pojeb, že chodil iba on po polícii v XXXXX a po výsluchoch a za vybavenie tých vecí chce XXXXX lebo to vybavil on, že chlapi už zmäkli a chcú tú pohľadávku vyrovnať, na čo ho XXXXX rázne napomínal, že nemá meno XXXXX v telefóne spomínať, že on vie o koho ide. Obvinený uviedol, že volal XXXXX ale vie, že peniaze by z toho aj tak neboli, lebo XXXXX by urobil inú kamarátsku vec, ktorú by od neho požadoval. V tom prepise je doslovne uvedený minulý čas, ktorú vec v minulosti spolu riešili. XXXXX osobne nepozná, XXXXX vždy prišiel s nejakým chlapcom, ktorý bol vyholený, ale osobne ho nepozná.

V ostatnom výsluchu obvinený XXXXX sám spontánne uviedol, že s obvineným XXXXX sa osobne pozná už niekoľko rokov a čo sa týka vyšetrovaného skutku, tak sa prvý krát skontaktovali niekedy koncom XXXXX s tým, že mu zavolať XXXXX ohľadom nejakej pohľadávky. Vravil mu k tomu, že príbuzný jeho kamaráta nejaký podnikateľ má problémy s nevyplatenou faktúrou od firmy podnikateľov z XXXXX XXXXX sa ho vtedy pýtal, keďže je z XXXXX či takúto firmu v XXXXX nepozná lebo XXXXX vedel, že v minulosti robil vymáhanie pohľadávok pre leasingové spoločnosti a banky. Najskôr nevedel o akú firmu sa jedná aj keď mu XXXXX spomenul meno pána XXXXX, nič bližšie mu však neveravel. Zistil potom, že takáto firma sa skutočne na námestí v XXXXX v priestoroch podnikateľa XXXXX nachádza, XXXXX vtedy povedal, že k tej pohľadávke je potrebné mať všetky papiere. Povedal mu, že je treba mať faktúru, potvrdenie, že to nevyplatili a tiež nejaké splnomocnenie od dotyčného podnikateľa lebo inak je zbytočné konať v tej veci. XXXXX mu sľúbil, že papiere budú. Spomenul mu aj sumu, ktorá sa mala vymáhať cca XXXXX s tým, že z tej sumy by boli nejaké percentá za vymoženie. XXXXX sa na stretnutí pýtal, že či pohľadávka je reálna lebo boli aj kadejaké vymyslené a nepodložené pohľadávky. Ak by bolo všetko v poriadku nebol by problém s tými podnikateľmi rokovať. XXXXX mu len povedal, že všetko preverí a ak bude všetko v poriadku dá mu vedieť. Následne tak ako už uviedol sídlo firmy našiel, od nejakého pracovníka vo firme získal informáciu, že tento problém bude asi ohľadom stavby v XXXXX ale že to už riešia majitelia. Ďalej obvinený uviedol, že pohľadávka bola od nejakého XXXXX, na firme dostal aj kontakt na majiteľa, s ktorým sa telefonicky spojil, pýtal sa na možný termín stretnutia a spomenul mu aj nevyplatenú pohľadávku pre XXXXX. Majiteľ XXXXX mu vtedy oznámil, že to budú riešiť pred súdom lebo XXXXX nedokončil nejaké práce a správkyňa majetku ktorého sa práce týkali vyplatila XXXXX neoprávnene väčšiu časť peňazí, ktoré vyplatené byť nemali. Toto všetko oznámil XXXXX. Preto aj apeloval na XXXXX aby pozrel ešte raz do papierov či sú v poriadku, či to nie je nejaký podvod lebo sa mu to nepozdávalo.

Bolo mu XXXXX oznámené, že všetko je v poriadku. Začiatkom XXXXX, bolo dohodnuté stretnutie s majiteľmi v sídle spoločnosti XXXXX. XXXXX ho žiadal, aby išiel na stretnutie s nimi, čo odmietol s odôvodnením, že nevidel doklady ktoré žiadal, nepreštudoval si ich, nebol s nimi oboznámený a nevedel o tom nič bližšie. Ďalej obvinený uviedol, že pred týmto stretnutím sa ešte stretol s XXXXX pri futbalovom štadióne pri XXXXX vysvetlil mu kde má tá firma sídlo, na toto stretnutie prišiel XXXXX s nejakým chlapcom ktorého osobne nepoznal. Bola to tá istá osoba, ktorú videl aj na chodbe, keď boli všetci zadržaní na polícii. Keď to XXXXX vysvetlil odišli preč. Asi do hodiny mu XXXXX volal, že v tej kancelárii sa s majiteľmi nedá dohodnúť, že mu tvrdili inú verziu a odmietli sa baviť o tej pohľadávke. Odmietli plnenie tej pohľadávky. Na toto XXXXX odpovedal, že či predložili majiteľom všetky papiere, ktoré sú relevantné. Spýtal sa XXXXX či pochopili majitelia, že ak to nebudú plniť tak ich to môže stáť viac. XXXXX mu povedal, že to im uviedol, ale že aj tak sa odmietli baviť, že potom buchli dverami a odišli preč. Na to mu povedal, že nabudúce treba rokovať mimo kancelárie, kde nebudú iní ľudia. Potom XXXXX hovoril, že treba s nimi rokovať osamote a vysvetliť im, že ak dlžia jednému tak je to pre nich zlá reklama, aj v XXXXX nemusia dostať zákazky ak sa to rozšíri v XXXXX že sú neplatiči a že podvádžajú. Toto je bežný spôsob. O pár dní sa opäť stretol s XXXXX, ktorý sa ho pýtal, či nepozná nejakú blízku osobu tých podnikateľov, ktorá by vedela k nim niečo bližšie zistiť, alebo by mala na nich nejaký dobrý vplyv, nejaká miestna osoba, ktorá ich pozná. Prisľúbil vtedy XXXXX, že sa skúsi na toto popýtať. S odstupom pár dní sa s XXXXX skontaktoval a vysvetlil mu, že sú to podnikatelia ktorí nemajú dobré meno, užívajú si, chodia po dovolenkách a nič bližšie zistiť nevedel. Na to mu XXXXX povedal, že už nemusí nič zisťovať, že má vlastné zdroje, že si už pozisťoval, že pôjde vlastnou cestou, že si to porieši sám. Toto bolo posledný krát čo sa s XXXXX skontaktoval v tejto súvislosti, bolo to asi v XXXXX týždni XXXXX. Odvtedy sa ani nekontaktovali, ani nestretli. Niekedy až v druhej polovici XXXXX ho kontaktoval majiteľ firmy z XXXXX, že sa chce na pohľadávke dohodnúť. Odpovedal mu vtedy, že on s pohľadávkou nemá nič spoločné, nech volá tým pánom, čo za ním vtedy boli, na čo mu majiteľ odpovedal, že na tých pánov nemá číslo a jediný kontakt má na neho lebo ho práve on kontaktoval koncom XXXXX Dohodol sa vtedy s majiteľom, že tým pánom z XXXXX nechá odkaz, po čom hneď volal XXXXX, že majiteľ XXXXX sa chce dohodnúť a pýtal si od XXXXX aj províziu, pretože keď to na začiatku vybavoval tak im radil, čo treba vybaviť, aké doklady k tomu treba, mal potom kvôli tomu problémy, pretože ho volali na vypočutie na políciu, pretože malo dôjsť k nejakým poškodeniam, s ktorými ale nemal nič spoločné. Vrazil vtedy XXXXX že zisťoval len bežnú vec a má z toho nakoniec problémy. Preto z toho chcel nejakú províziu. XXXXX mu povedal, že už to riešia právnici, že keď to bude vyrovnané tak sa spolu vyrovnajú. K vybavovaniu právnikmi nevedel nič bližšie uviesť. Ďalej obvinený uviedol, že jemu neboli ukázané žiadne doklady ohľadne pohľadávky a stále im pripomínal ako treba normálnym spôsobom pri vymáhaní pohľadávky postupovať. Následne s XXXXX nebol v kontakte viac ako mesiac, pretože mu XXXXX uviedol, že si to bude riešiť sám, že je toho viac. Obvinený ďalej požiadal, aby jeho obvinenie bolo prehodnotené, nakoľko nemal vedomosť, že poškodení boli nejako zastrašovaní a v celej veci je len krátko zainteresovaný, s tým, že poskytol iba znalosti ako treba postupovať, aké papiere musia mať, ak chcú nejakú pohľadávku vymáhať, ako faktúry, písomné výzvy, doklad z účtovníctva o nevyplatení, zmluvu čoho sa pohľadávka týka a samozrejme aj splnomocnenie na zastupovanie firmy, tak ako sa to bežne robí zákonnou cestou. Po tomto s ním XXXXX kontakt prerušil a následne nevie čo sa dialo. Na doplňujúce

otázky vyšetrovateľa obvinený uviedol, že u XXXXX žiadne papiere súvisiace s vymáhaním pohľadávky nevidel a tiež, že nevie, čo myslel XXXXX tým keď uviedol, že vec vybaví inak. Doplnil, že XXXXX bol skôr nazlostený, že nejakú bližšiu spoluprácu odmietol.

XXX

Za nosný dôkaz vedúci k obvineniu XXXXX možno bezpochyby označiť záznamy a prepisy jeho odpočúvaných hovorov. Prvý relevantný (s vecou súvisiaci) hovor uskutočnil XXXXX trvalo bývajúcí v XXXXX dňa **XXXXX**, kedy ho telefonicky kontaktoval XXXXX XXXXX a oznámil mu, že XXXXX firma XXXXX, za ktorou stoja XXXXX a XXXXX má dlhovať do XXXXX z ktorej si pýta resp. dohodol XXXXX polovicu, s tým, že XXXXX by mal niečo o tejto firme pozisťovať. V následnom telefonáte, druhom v poradí, o pár minút neskôr, keď opäť kontaktuje XXXXX XXXXX si dohodujú stretnutie v obchodnom centre XXXXX Nasledujúci deň **XXXXX** kontaktuje XXXXX XXXXX a oznamuje mu, že firmu preveril bol u nich v kancelárii, pritom nabáda XXXXX aby k vymáhanej pohľadávke zabezpečil všetky papiere a tiež, že má zistiť meno osoby, ktorá má tú pohľadávku. V priebehu dňa XXXXX prebehnú medzi XXXXX a XXXXX ďalšie štyri hovory, najskôr mu XXXXX oznamuje že, meno veriteľa je XXXXX v ďalšom hovore informuje XXXXX XXXXX, že volal s XXXXX, ktorý mu veci ohľadne pohľadávky vysvetľoval, pričom XXXXX opäť nabáda XXXXX, že musí mať všetky papiere k dispozícii, že potom sa dá konať, v následnom hovore sa dohadujú kto a kedy zavolá do firmy XXXXX za účelom dohodnutia osobného stretnutia. S vecou súvisiace hovory pokračujú **XXXXX** kedy XXXXX volá XXXXX aby dohodol stretnutie so zástupcami spoločnosti XXXXX na zajtra - pondelok, v priebehu hovoru sa dohodnú že stretnutie by mohol dohodnúť na utorok XXXXX V nasledujúci deň **XXXXX** najskôr oznamuje XXXXX XXXXX, že stretnutie v kancelárii firmy XXXXX dohodol tak, že zajtra ráno okolo deviatej budú v kancelárii, zároveň oznamuje XXXXX, že sa stretnutia nezúčastní a dohodujú sa, že sa stretnú ešte pred odchodom na stretnutie do firmy ráno okolo pol deviatej. V ďalšom hovore večer v ten istý deň si toto potvrdzujú. Nasledujúci deň **XXXXX** oznamuje XXXXX ako dopadlo stretnutie so zástupcami spoločnosti XXXXX ako aj to akým spôsobom sa zachoval pri odchode, buchol dvermi s konštatovaním adresovaným zástupcom firmy, že sa nedohodli, že sa nechcú dohodnúť a že zahráli nasratých. V ten istý deň vo večerných hodinách si overuje XXXXX u XXXXX, či mu po stretnutí nikto nevolal, kde XXXXX odpovedá, že nie a skôr nabáda XXXXX aby ich nechal tak a vymyslel ďalší plán aké kroky bude robiť. Od tohto telefonátu nie je zaznamenaný medzi XXXXX a XXXXX žiadny ďalší hovor až do dňa XXXXX kedy je XXXXX najskôr kontaktovaný zástupcom spoločnosti XXXXX s tým, že tento mu oznamuje, že sa chce dohodnúť, že chce niečo po častiach uhradiť a podobne. Z obsahu hovoru vyplýva, že reakcia XXXXX na túto novú situáciu je maximálne zdržanlivá, má skôr tendenciu vysvetliť XXXXX že on s tým nič nemá, že to nevymáhal on, že to nešlo po jeho línii, že nedostal od XXXXX plnú moc na zastupovanie ani zálohu na predbežné náklady a podobne. Uvedenú informáciu obratom telefonuje XXXXX XXXXX s tým, že ju XXXXX tlmočí tak, že sa mu podarilo vybaviť uhradenie pohľadávky z čoho chce polovicu pre seba, čo XXXXX niekoľkokrát opakuje s tým, že sám mal z toho len problémy, chodil po výsluchoch, policajti sa k nemu správali ako k mafiánovi a podobne. Telefonáty ohľadne pohľadávky pokračujú aj v dňoch **XXXXX** kedy cez XXXXX prebehnú informácie od XXXXX ku XXXXX a opačne, bez bližšej relevancie v smere možného usvedčenia

obv. XXXXX. Ostatný zaznamenaný hovor prebehol medzi XXXXX a XXXXX dňa **XXXXX** kedy opäť aj vo vzťahu ku obv. XXXXX uvádza obv. XXXXX, že on nič nevymáhal, nič s tým nemá a že napriek tomu kontaktujú len jeho a podobne.

Od procesného postupu podľa § 206 Tr. poriadku nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný žiadny priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dodatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vyšetrovateľom XXXXX XXXXX XXXXX vznesené obvinenie. Zároveň je nutné akceptovať skutočnosť, že obvinený XXXXX obsahom svojich podrobných výpovedí, kedy navyše reagoval aj na otázky kladené vyšetrovateľom, obvinenia smerujúce k jeho osobe rozptýlil a z vedomej participácii na vyšetřovanom skutku sa vyvinil. Je možné konštatovať, že nikto zo spoluobvinených vo vzťahu k nemu nevyvovedá v zmysle jeho usvedčenia z úmyselne zavineného konania. Na samom začiatku nekontaktoval on XXXXX ale XXXXX jeho, zrejme preto, že v minulosti sa oficiálne vymáhaním pohľadávok zaoberal a mal s tým skúsenosti. Postupy obvineného XXXXX zaznamenané z výpovedí svedkov poškodených, ale najmä z hovorov v dňoch XXXXX samé osebe nevykazujú znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania, dokonca neznamenajú ani akékoľvek iné prekročenie medzí zákona. Rovnaké konštatovanie je možné prijať aj k jeho postupu zaznamenanému z hovorov v dňoch XXXXX kedy opäť platí, že nie on je iniciátorom kontaktovania, ale on sám je kontaktovaný svedkom XXXXX. Badať tu z jeho strany silný záujem o podiel z neoprávnene vymáhanej spornej pohľadávky, ale vo svetle ustálenej dôkaznej situácie, možno toto vyhodnotiť ako jeho snahu využiť túto novú, nečakane sa nujajúcu situáciu vo vzťahu ku obvinenému XXXXX vo svoj prospech. Takéto jeho konanie opäť nemožno hodnotiť, vzhľadom na vyšetřované skutkové okolnosti, ako napíňajúce znaky zločinu vydierania. Faktom je, že od XXXXX, počas viac ako dvoch mesiacov, nebola zaznamenaná žiadna komunikácia medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, pričom ale medzi zvyšnými tromi obvinenými (XXXXX, XXXXX, XXXXX) komunikácia prebiehala pomerne intenzívne a to aj k dátumom a časom zaznamenaných útokov na majetok poškodených a ich rodinných príslušníkov. Ďalším faktom je, že obvinený XXXXX poznal len obvineného XXXXX s ktorým komunikoval a bol v kontakte, o priebeh vymáhania sa sám iniciatívne nezaujímal ale bol XXXXX v počiatočnom štádiu informovaný, neskôr už vôbec. V neposlednom rade ani zákonne získané výstupy z jeho uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky (§ 116 Tr. por.) neprinášajú v smere jeho usvedčenia žiadne poznatky. **Ak bolo doposiaľ obvinenému XXXXX kladené za vinu, že mal v súčinnosti so spoluobvinenými poškodených hrozbou inej ťažkej ujmy, cez útoky na majetok a poškodenia ich majetku a majetku ich blízkych osôb nútiť, aby tieto uhradili spornú pohľadávku veriteľovi, teda niečo konali, tak uvedené hodnotenie zadovážených dôkazov podporuje záver, že obvinený XXXXX ani osobne, ani sprostredkovane cez spoluobvinených žiadne konštatovania a vyhrážky poškodeným neadresoval, následné útoky nevymyslel, neplánoval, nepripravoval a nezúčastnil sa na nich ako realizátor.** Zadovážené dôkazy pri ich hodnotení jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach nevnášajú do uvedeného konštatovania žiadnu pochybnosť.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku,

v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania **dostatočne odôvodňujú** takýto krok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor