



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 71/23/6600-36
EEČ: 2-44-366-2024

Banská Bystrica 09.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2023, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5.12.2023 v presne nezistenom čase medzi 09.55 h až 12:36 h v meste XXXXX na ulici XXXXX, v dvojizbovom byte na druhom poschodí osemposchodového bytového domu, po predchádzajúcom slovnom konflikte v úmysle usmrtiť, fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, naposledy trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že pristúpil k nej v kuchyni a začal ju opakovane päšťami udierať do tváre, nosa a brady, následne do nej hodil plnú pivovú fľašu, ktorá sa jej rozbila na zadnej časti hlavy, po tomto ju stiahol do kúpeľne, aby sa umyla, ona sa však otočila a išla opäť do obývačky, následne ju podkopol a odhodil smerom do rohu k radiátoru, na ktorý spadla hlavou, na to sa začala dvíhať, kedy ju opakovane kopol do hlavy, ona sa však stále dvíhala zo zeme, pričom chrčala, on si potom otvoril fľašu alkoholu zn. Jack Daniels, z ktorej sa napil, pričom na ňu z jej

obsahu vylial a ešte ju trikrát kopol do tváre a do hrude, aby sa viac zo zeme nezdvihla, čím jej uvedeným konaním spôsobil viaceré zranenia tváre najmä rozlámanie nosových kostí, vylomenie druhého a tretieho zubu dole vľavo, zlomeninu ramena sánky vpravo a tela sánky v strede, plošné pomliaždenie a viaceré krvné výrony mäkkých lebečných pokrývok dominantnejšie na ľavej strane, pomliaždenie a zakrvácanie oboch spánkových svalov, opuch mozgu, zakrvácanie záhlavovo-krčného spojenia, viaceré zlomeniny v rozsahu oboch očí, oboch jarmových oblúkov, zlomeniny čeľuste obojstranne, zlomeniny veľkých rohov a tela štítnej chrupky, zlomeniny jazyky obojstranne s krvnými výronmi v okolitom mäkkom tkanive, zlomeninu hrudnej kosti, sériové zlomeniny rebier obojstranne s krvnými výronmi pod pohrudnicou obojstranne, na následky ktorých v dôsledku opuchu mozgu pri dusení v dôsledku pôsobenia násilia na oblasť krku s kompresiou dýchacích ciest a súčasnej aspirácii krvi do dýchacích ciest pri mnohopočetných zlomeninách tvárových kostí, na mieste podľahla.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ, OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. KRP-121/1-VYS-BB-2023 zo dňa 05.12.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku deklaroval poukázaním na vykonanie neodkladného úkonu – obhliadky miesta činu začatie trestného stíhania pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Následne dňa 06.12.2023 vyšetrovateľ KR PZ, OKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. KRP-121/1-VYS-BB-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona XXXXX nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 5.12.2023 v presne nezistenom čase medzi 09.55 h až 12:36 h v meste XXXXX na ulici XXXXX, v dvojizbovom byte na druhom poschodí osemposchodového bytového domu, po predchádzajúcom slovnom konflikte v úmysle usmrtiť, fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, naposledy trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že pristúpil k nej v kuchyni a začal ju opakovane päšťami udierať do tváre, nosa a brady, následne do nej hodil plnú pivovú fľašu, ktorá sa jej rozbila na zadnej časti hlavy, po tomto ju stiahol do kúpeľne, aby sa umyla, ona sa však otočila a išla opäť do obývačky, následne ju podkopol a odhodil smerom do rohu k radiátoru, na ktorý spadla hlavou, na to sa začala dvíhať, kedy ju opakovane kopol do hlavy, ona sa však stále dvíhala zo zeme, pričom chrčala, on si potom otvoril fľašu alkoholu zn. Jack Daniels, z ktorej sa napil, pričom na ňu z jej obsahu vylial a ešte ju trikrát kopol do tváre a do hrude, aby sa viac zo zeme nezdvihla, čím jej uvedeným konaním spôsobil viaceré zranenia tváre najmä rozlámanie nosových kostí, vylomenie druhého a tretieho zubu dole vľavo, zlomeninu ramena sánky vpravo a tela sánky v strede, plošné pomliaždenie a viaceré krvné výrony mäkkých lebečných pokrývok dominantnejšie na ľavej strane, pomliaždenie a zakrvácanie oboch spánkových svalov, opuch mozgu, zakrvácanie záhlavovo-krčného spojenia, viaceré zlomeniny v rozsahu oboch očí, oboch jarmových oblúkov, zlomeniny čeľuste obojstranne, zlomeniny veľkých rohov a tela štítnej chrupky, zlomeniny jazyky obojstranne s krvnými výronmi v okolitom mäkkom tkanive, zlomeninu hrudnej kosti, sériové zlomeniny rebier obojstranne s krvnými výronmi pod pohrudnicou obojstranne,

na následky ktorých v dôsledku opuchu mozgu pri dusení v dôsledku pôsobenia násilia na oblasť krku s kompresiou dýchacích ciest a súčasnej aspirácii krvi do dýchacích ciest pri mnohopočetných zlomeninách tvárových kostí, na mieste podľahla.

Ako podozrivá osoba bol na mieste činu dňa **05.12.2023 v čase o 12.30 hod** v dvojizbovom byte na druhom poschodí osemposchodového bytového domu na adrese XXXXX, ul. XXXXX, obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Tr. por. zasahujúcimi príslušníkmi OO PZ XXXXX, na mieste sa nachádzajúci XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol následne v čase o 15.30 hod prevzatý (zadržaný) vyšetrovateľkou PZ postupom podľa § 85 ods. 3 Tr. por.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo obvineného a v rámci výsluchu dňa 06.12.2023 k veci nevypovedal.

Ku skutku sa XXXXX vyjadril po zákonom poučení len ako zadržaný podozrivý dňa 05.12.2023, kedy uviedol, že od roku 2018 sa lieči u psychiatra XXXXX v ambulancii v Rimavskej Sobote na viaceré diagnózy spojené so závislosťou na omamných látkach. Omamné látky užíva od roku 2014 a to marihuanu, pervitín, kokaín, proste všetky omamné látky. Naposledy užil omamnú látku v ten deň doobeda, ale nevie túto látku konkretizovať. Mal brať aj lieky, ale nevie aké, tieto však nebral, lebo mu došli. Ku psychiatrovi mal ísť na kontrolu 05.12.2023, ale toto sa odohralo. Uviedol, že prišiel ku vedomiu, že sedí na stoličke v kuchyni v byte na druhom poschodí na adrese XXXXX Pokračovalo to tak, že videl neznámu osobu ženského pohlavia ako robí zemiakové placky, ktoré oni v rodine nejedia, nemajú ich radi. Táto žena sa ho spýtala, či si dá polievku, on jej povedal, že si dá radšej zemiakové placky. Opýtal sa jej kto je. Ona sa k nemu otočila a povedala mu, že je jeho matka. Podľa neho to nebola pravda, nebola to jeho matka. Vôbec tak nevyzerala, bola tučnejšia, mladšia. Začala mať uštipačné hlášky, každé dve sekundy, nevedel si na ne spomenúť, boli to úchylné hlášky. On odišiel do obývačky pustiť si hudbu, nakoľko ju nemohol počúvať. Ona mu povedala „okamžite to vypni v mojom byte“. Vedel, že to nie je jej byt a odpovedal jej pasívne. Ona však stále provokačne slovne útočila, pričom v ňom vyvolávala strach. Svoj strach premohol a chcel ju vyhodiť z bytu, nakoľko zistil, že je s ním v byte sama. Prišiel ku nej, začal ju riadne päšťami udierať do tváre, do nosa, brady, hlavne, aby ju knokautoval. Uviedol, že ovláda JEET Kune do. Dal jej asi 30 rán do tváre, boli to rýchle údery, boli aj boxerské údery. Nevedel ju spacifikovať. Hodil do nej aj pivovú fľašu, ktorá bola plná. Rozbila sa jej na hlave. Toto sa udialo v kuchyni. Vie, že fľaša s pivom sa jej rozbila na zadnej časti hlavy. Stále bola na nohách, bola aktívna. Ona stála pri stole v kuchyni a tam jej dával tie údery, bola celá opuchnutá. Potom jej dal vydýchnuť. Ona mu povedala, že jej má podať kapesník, on sa celý preľakol. Ona išla smerom do obývačky, pričom sa bál, že celú zamaže krvou a preto ju strhol smerom do kúpeľne, aby sa išla umyť. V tom čase bol niekto za dverami a búchal na vchodové dvere. Za dverami počul kričať viacero ľudí, podľa neho tak štyria, piati, ak nie viac a kričali na neho menom XXXXX, ako keby ho poznali. Ona sa však otočila a išla opäť do obývačky a mala stále uštipačné reči. Jej plánom bolo otvoriť dvere a jeho zneistiť. Ona ho chcela zavraždiť. On ju potom už dobil. Podkopol ju a odhodil smerom ku radiátoru, do rohu k radiátoru, kde jej dal knokaut. Ona spadla tam hlavou. Začala sa dvíhať a on opäť zaútočil, kopal ju asi 10 krát do hlavy. Ona sa stále dvíhala, videl, že má dosť, chrčala. On si otvoril fľašu Jack Daniels, z ktorej sa napil. Aj na ňu kus vyliat, aby ju zmiatol a ešte ju trikrát kopol do tváre a do hrude, lebo sa začala dvíhať. Fľašu položil na žehliacu dosku a čakal na pomoc, stále niekto búchal na vchodové dvere a mal vyhranené slová, nespomenul si ako to bolo povedané. Ona už chrčala, už vedel, že sa nebude dvíhať do útoku voči nemu. Ved' bola vrahyňa. Keď sa jej

spýtal, kde je jeho matka, tak ona mu povedala, že ona je jeho matka. Osprostel, keď videl, že to nie je jeho matka a ona mu tvrdí, že je jeho matka. Sadol si na posteľ pri žehliacej doske a ona ležala pri radiátore na zemi, nevie ako ležala na zemi. Medzi tým, tí ľudia búchali na vchodové dvere a on pil „Jacka“. Potom mu niekto niečo zakričal, nevie čo. On si zobral dva kuchynské nože zo stojana na kuchynskej linke a držal ich v oboch rukách, pričom ruky mal predpažené a päste spojené a v nich mal nože tak, že rukoväte sa dotýkali a čepele išli od seba do strán, vodorovne. Je to bojový postoj s nožmi, ale nepamätá si jeho názov. Hľadal po byte, či tam niekto nie je schovaný a išiel aj ku dverám, kde sa nikto pokúšal vylomiť dvere s veľkým krikom. Ich dobýjanie trvalo dlho. Do bytu sa napokon dobyli policajti, pričom sa bránil voči nim, nakoľko si nebol istý, že sú to policajti. Nakoniec sa dostali policajti do bytu, on nože zahodil a oni ho spýtali. Ešte predtým zistil, že tá osoba je mŕtva. Bol ju skontrolovať, nakoľko prestala chrčať. Bola to vrahyňa, to treba likvidovať hneď, inak to nevie povedať. Tak zomrela tá kurva, kričala zomieram, zomieram. Bol rád, že prežil jej útok. Policajti ho potom odviekli na policajnú stanicu, viac si už nepamätá. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo si myslel, že tá osoba je vrahyňa, odpovedal, že za prvé, nemala v tom byte čo hľadať, za druhé nemala variť na sporáku zemiakové placky, ktoré oni nevedia, bolo to podozrivé a bol to jej zámer, na oko, odpútanie pozornosti a potom vás prepadne. Vedel, že jej o niečo ide. Potom ju už hodil o stôl a začal ju „peckovať“. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kde mala byť v tom čase jeho matka, odpovedal, že on je ako voda, vietor a mesiac, ktorý má päť fáz. Nevie kde sa zdržiavala jeho matka. Nepamätá si. Ani otec nebol doma, ani pes. Otec predvčerom odišiel do Nemecka za prácou, robí ako atraktér so psom, ale nevedel čo je s ním. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či používal počas tohto mobilný telefón, alebo tá osoba, odpovedal, že on ho nepoužil. Jej zvonili telefóny počas bitky. Ona sa snažila použiť telefón, keď jej dal vydýchnuť. On bojoval o život a prežil. Mal obidve ruky krvavé a umyl si ich v kúpeľni v byte.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, nstržm. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppor. XXXXX Tomko. Bolo nariadené vykonanie prehliadky a pitvy postupom podľa § 156 ods. 1 Trestného poriadku, vykonané znalecké skúmanie vecí zaistených obhliadkou miesta činu a vydaných vecí, znalecké skúmanie z oblasti toxikológie, v neposlednom rade bolo vykonané znalecké skúmanie duševného stavu obvineného. Za účelom poskytnutia kompletného súboru informácií k osobe obvineného a k spáchanému skutku boli do vyšetrovacieho spisu vyžiadané listinné materiály zo spisových materiálov, prevažne trestných konaní, týkajúcich sa obvineného XXXXX a jeho predchádzajúcej trestnej činnosti, o súčinnosť bola požiadaná zdravotná poisťovňa obvineného k priebehu ošetrení jeho zdravotného stavu. Na základe príkazu prokurátora podľa § 91 ods. 1 písm. b), e), ods. 5 Trestného poriadku boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené záznamy tiesňovej linky 158 z Krajského riaditeľstva PZ, operačného odboru XXXXX a z Krajského riaditeľstva PZ, operačného odboru Banská Bystrica.

Svedok - poškodený **XXXXX**, druh XXXXX a zároveň otec obv. XXXXX uviedol, že včera (5. 12. 2023, pozn. prok.) ráno o deviatej volala družka cez mesanger a sa mu sťažovala, že prišla z nočnej v pondelok večer a nemohla sa dostať do bytu, lebo ju vymkol syn XXXXX, pričom je to ich spoločný syn. Potom jej otvoril dvere, provokoval ju, nespál celú noc a v utorok mala ísť do roboty na 12 hodinovú smenu. Ale povedala, že nejde, že nevládze. Potom ju poslal kúpiť cigarety a medzi tým mu rozprávala, že zase vystrája a nevie čo má už robiť. Syn mal ísť o 10-tej k lekárovi na psychiatriu, lebo sa tam dlhodobo lieči zo závislosti od drog, lieky

neužíva, len injekciu horko ťažko. To či je užívateľom drog v súčasnosti to nevie, chodil do roboty, XXXXX ho tam aj vozil aj chodil pre neho, vypadal ako normálny. Minulý týždeň 30. 11. 2023 bol naposledy v práci v piatok mal mať voľno a v sobotu v nedeľu mal robiť. Ale v piatok v noci hovoril, že je veľmi chorý, že nejde do roboty. Dohovárali mu, aby do práce odišiel, ale nechcel ísť že ide na pohotovosť. V sobotu ráno ho niesli na pohotovosť aj s manželkou, vypísala mu antibiotiká, že má užívať aj ráno aj večer. V pondelok išiel k svojmu obvodnému lekárovi, aby ho vypísal. V pondelok sa nejako držal, že je chorý, v utorok mu už nič nebolo tak mu povedal, aby išiel do roboty, ale syn XXXXX povedal, že je vypísaný tak, že ostane doma. Do práce nechcel ísť. On odišiel do Nemecka v sobotu, tam pracuje, opatruje jednu staršiu pani. V pondelok žena bola v poobednej a syn nebol pod dozorom, tak nevie či sa nenahúlil, potom celú noc vystrájal a nenechal ženu spať. Možno zjedol aj tie antibiotika lebo v krabičke boli len štyri kusy. Okolo 9:15 hodine žena zapla messenger a nechala telefón len tak položený na stole a on počúval asi 10 sekúnd, ale keď syn zbadal, že je zapnutý tak ho vypol. Počul, že *nebi ma ja ťa neudám*, to hovorila jeho žena a potom už stíchlo všetko. Opätovne volal na ženin telefón aj na synov telefón, ale obidva telefóny boli vypnuté. Tak zavola synovcovi do Košíc aby zavola na 158 do Rimavskej Soboty, kvôli tomu, aby k nim poslali hliadku, lebo sa mu nikto neozýval. Vyslaná hliadka okolo 09.45 hodine telefonovala synovcovi do Košíc, že nikto nie doma. Overovala si hliadka, že či žena nešla do práce a syn tiež do Tesca do práce. On ale jasne povedal, že oni sú doma, že nešli do roboty. Hliadka zase zavolala, že čo majú robiť, že kto nahradí dvere, kto bude strážiť byt, keď sa oni budú dobýjať dovnútra. Trvalo zhruba 2 hodiny kým prišli hasiči a vypáčili dvere a dostali sa do bytu. Myslí si, že keby skôr zakročili, že mohla ešte žiť. Keď sa dostali policajti do bytu, volali synovcovi do Košíc a oznámili mu, že XXXXX je mŕtva a to mu zavola synovec. Syn bol v tom čase doma. Keď sa to dozvedel, tak sadol do auta a vybral sa na Slovensko. Na otázku vyšetrovateľky, kedy brať ich syn naposledy drogy, odpovedal, že neviem presne. Na otázku vyšetrovateľky, z akého dôvodu mal syn nariadenú súdom protitoxikologickú liečbu odpovedal, že bol vo výkone trestu 22 mesiacov v Košiciach, lebo sa vyhrážal žene. Na otázku vyšetrovateľky, koľko rokov užíval drogy, kedy začal, odpovedal, že dá sa povedať že asi 10 rokov to berie, on odišiel robiť do Anglicka a odtiaľ prišiel s nejakou látkou a má poškodenú hlavu. V Plešivci bol asi 6-8 mesiacov na psychiatrii, ale to môže byť asi 7 rokov, tam mu určili diagnózu schyzofréniu, ale druhý lekár mu určil inú diagnózu. V Rimavskej Sobote sa liečil ambulantne u MUDr. Korčoka. Bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrii. Bol liečený aj v Nemecku aj v Rakúsku z dôvodu, že on neužíva psychiatrické lieky, ktoré sú pre neho potrebné. Lekár povedal, že keď bude brať pravidelne lieky tak že sa mu polepší ale keď nie tak už mu nič nepomôže. Je veľmi agresívny a má bludy. Na otázku vyšetrovateľky, či sa synovi spustili tieto psychiatrické problémy len po užívaní drog, alebo už mal aj predtým psychiatrické problémy, odpovedal, že len po užívaní drog, predtým bol zdravý, športoval, ukončil hotelovú akadémiu a ovládal jazyky. Podľa neho sa pochytili na tom so ženou, že ho posielala na injekciu na psychiatriu a on tam nechcel ísť. On neznášal svoju mamu. Stále sa mu vyjavujú spomienky, že ho mama dala zatvoriť a dala ho na psychiatriu.

XXXXX uviedol, že XXXXX bývala na ul. XXXXX v Rimavskej Sobote. V tomto byte bývali asi 7 rokov so synom XXXXX, jeho bratrancom a aj so svojím druhom XXXXX. On bol aj otcom Tomáša. Jej druh chodil pracovať do Nemecka, chodil striedavo asi na trojtýždňové turnusy. XXXXX býval s ňou, ambulantne navštevoval psychiatriu, vie o tom, že bol aj v Kremnici, nevie s určitosťou, či to bolo nariadené, alebo bol tam dobrovoľne, tiež vie, že bol hospitalizovaný v Plešivci, na

Prednej hore, v Rožňave, aj v Košiciach. XXXXX mal poškodený mozog z užívania drog. To mu stanovili psychiatri na základe hospitalizácií. Bral lieky – presne nevie aké, ale vie, že ich bral. Stávalo sa aj, že ich vysadil, potom nastala recidíva správania. Boli to agresívne ataky na blízkych, hlavne voči mame, rodine. Na otca si nedovolil, mal rešpekt, lebo stalo, že keď vysakoval, tak jeho otec tento útok odvrátil. Pokiaľ otec bol doma, tak sa to stávalo menej, keď otec nebol doma, tak útočil na matku, fyzicky a psychicky. Vie o tom, že XXXXX keď niečo vyviedol, tak zvykol ujsť z domu, odišiel aj do Rakúska aj do Nemecka, odtiaľ bol vyhostený, zadržali ho, dali ho na psychiatriu. Vie, že aj pobral nejaké telefóny v zahraničí, jeho rodičia za neho splácali rôzne dlžoby. V tomto byte, kde teraz bývali, poškodil dvere, lebo do nich kopal. Policajti tam chodili. Vie, že sa to riešilo. Aj predtým, keď bývali na ul. XXXXX, aj tam už to začalo s návštevami policajtov. Keď mal svoj stav, tak ju napadol aj fyzicky, on ju podľa neho týral aj psychicky. Vie o tom, že ju aj chytil pod krk, čo sa stalo veľakrát. Niekedy to oznamovala, niekedy to nechala tak. Matka kryla syna, vraj aj stiahla oznámenie. Bola aj na psychiatrickom a psychologickom posudku v Košiciach. Riešila to Banská Bystrica, ale na vyšetrenie bola v Košiciach. Mená znalcov nevie. Ako svedok bol svedčiť aj jej brat XXXXX, kedy vypovedal pred vyšetrovateľkou na ul. Rampovej v Košiciach. Pamätá si, že XXXXX v Košiciach zavolať hliadku Polície na XXXXX, nechcel XXXXX pustiť do bytu, lebo mal obavy, že je „mimo“. Hliadka ho poslala preč, ale neriešili nič, lebo v tom čase sa ničoho nedopustil. XXXXX dal XXXXX peniaze, aby odišiel preč a aby sa vrátil domov. XXXXX má v záznamoch, že užíval drogy. On odmietal brať lieky, to vie od tety. Keď nebral lieky, tak nastali agresie a fyzické a psychické ataky. On odmietal tabletky brať, tak mu psychiater nasadil depotné injekcie, čo mu pichli raz za mesiac. Podľa nich to tak malo byť v norme. V minulosti, bol vykázaný z bytu a bol riešený aj zákaz priblíženia. To mohlo byť na začiatku roku 2023 alebo koncom roku 2022. Aj cez to všetko sa zľutovala nad ním a zobrala ho do bytu. V nedeľu volal s tetou, ona sa mu do telefónu sťažovala, že je psychicky na dne, že si bude odkladať 200€ na pohreb, že už to nezvláda, že už od soboty mal XXXXX svoje stavy, že sa dal na maródku, nešiel už do práce do Tesca. Videla na ňom, že už je nedobre, už mu preskakuje. Videla tie príznaky, že nespí, neje. Nedalo sa s ním rozprávať, lebo už išiel svoje ako stroj. V nedeľu poobede jej druh odišiel do Nemecka. V pondelok s ňou volal 40 minút cez Messenger, vtedy sa mu sťažovala, využila to, že XXXXX bol vonku, nebol doma. Pred ním nemohli telefonovať, lebo vystrájal potom. Celkovo sa sťažovala na to, že ju využívajú. Ona tam prala, varila, celý chod domácnosti bol na nej. Mala síce dôchodok, ale pracovala, aby to všetko finančne zvládla. Mala zdravotné problémy. Mala cukrovku a z toho stresu a tlaku mala psychické problémy. XXXXX ju týral. Ona to stále stiahla, lebo mala jediného syna, tak ho ľutovala. V pondelok nespomínala, že by ju nejak napadol, alebo že by jej nejako ublížil. Len sa sťažovala, že XXXXX bude mať recidívu, že vybuchne. Včera – v utorok o 9:55 h s ňou volal na Messengeri, bolo to len 4 minúty, bol to videohovor. Hovor bol veľmi krátky, nebol priestor na to, aby sa rozprávali. XXXXX bol doma. Ona ukazovala rukou, že XXXXX „prepína“, on ho nevidel, lebo bol asi v izbe. Povedala, že XXXXX má tie stavy svoje, tušil, že sa schyluje k niečomu. Chcela, aby sa viac nerozprávali a ukončila hovor. Jej tón bol taký v strachu. Povedal, že si zavolajú neskôr. Behom pol hodiny volala s druhom. Na to mu on zavolať z Nemecka a povedal, že je u nich krik, roztržka, ona tam kričala, že XXXXX už išiel po nej, XXXXX napádal matku, zobral jej telefón a vypol ho. Nedalo sa jej dovolať, jej telefón bol vypnutý. Druh – XXXXX volal na XXXXX telefón, ale on svoj telefón nedvíhal. Zavolať teda na linku 158 a oznámil, že má obavu o život jeho tety, že sa niečo môže stať, lebo už viackrát predtým bola

napadnutá. Potom mu volali z Obvodného oddelenia v Rimavskej Sobote, asi stála služba, že keď vylomia byt, či je niekto nablízku, kto vie zabezpečiť dvere po otvorení. Pýtali sa, či vie, či sú doma. Povedal im, že sú doma určite, že nikde by nešli. Overili si aj v jeho práci a aj u nej. Psychiatri ju upozorňovali, hovorili jej: „pani XXXXX on má poškodený mozog“. Vraveli že je potrebná ústavná liečba. Alkohol užíval len príležitostne. Po škole šiel do Anglicka pracovať, od vtedy nastali jeho psychické problémy. Tu na Slovensku pracoval v bare Majestic, už tam mal problémy, nejaké brigády v reštaurácii- Kurinec- Zelená voda, v Kauflande, tam nevydržal dlho, potom šiel na liečenie, naposledy brigádoval asi 2. mesiac - v Tesco, ktorý otvárali nedávno. Kým mama žila – do roku 2020 zašli do Rimavskej Soboty asi 2-3krát do roka k nim. Oni osobne neboli svedkami nejakých fyzických útokov. Ale vedeli o tom, že už 10 rokov chodil na psychiatriu. Liečil sa na Prednej hore. Mal recidívu, keď chytil svoje stavy, bol ako stroj. On bol svedkom iba jedného psychického amoku XXXXX, kedy XXXXX volali z Krtíša policajti, že ho zadržali. Ja som cestoval z Košíc priamo do Rimavskej Soboty pre XXXXX a potom do Krtíša. Keď ma videl, útočil na mňa slovne, nedal sa zastaviť, provokoval ma. Choval sa nebezpečne. Keďže sa ničoho nedopustil, len sa potuloval a zdal sa im asi nebezpečný, tak ich kontaktovali a vykonali asistenciu za ich prítomnosti a odviezli ho na psychiatriu do Rimavskej Soboty. Po matinej smrti bol u nich asi raz alebo dvakrát do roka. V telefonickom kontakte boli neustále. Fyzické ataky boli také, že ju napádal – dostala do chrbta dva údery päťou, nevedela sa ani postaviť, to bolo riešené oficiálne. Vie, že sa hanbila konkrétne mu hovoriť, čo jej robil. On vie len o takomto fyzickom napadnutí. Skôr po psychickej stránke bola zlomená – keď bol vo svojom ataku – už vrieskal po nej, v byte porozbíjal veci, mal amok, nervy. Pokiaľ bol v normálnom stave, bol v klude, spolužitie bolo normálne.

XXXXX, na mieste zasahujúci príslušník Hasičského a záchranného zboru SR potvrdil, okrem iného tiež potvrdil, že osoba, ktorú na mieste zistili sa im predstavila ako XXXXX. Svedok tiež podrobne popísal priebeh samotného zákroku - otvárania uzamknutých bezpečnostných dverí bytu ako aj to, že na miesto zákroku (miesto činu) boli privolaní cestou PZ.

V procesnom postavení svedkov boli vypočutí na miesto vyslaní a zakračujúci príslušníci OOPZ XXXXX a to **nstržm. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppor. XXXXX XXXXX**, ktorí vo svojich výpovediach podrobnejšie a vo vzájomnej zhode vypovedali o okolnostiach zákroku na mieste činu, pričom uviedli, že v byte po jeho násilnom otvorení za asistencie príslušníkov Hasičského a záchranného zboru SR identifikovali okrem poškodenej osoby aj XXXXX, ktorý bol v okamihu ich vniknutia do bytu ozbrojený kuchynskými nožmi a ktorého odpor museli prekonať a zaistiť ho.

Zo zistení a záverov znaleckého posudku znalcov z odboru Zdravotníctvo farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX a XXXXX vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bol opuch mozgu pri dusení v dôsledku pôsobenia násilia na oblasť krku s kompresiou dýchacích ciest a súčasnej aspirácií krvi do dýchacích ciest pri mnohopočetných zlomeninách tvárových kostí v súbehu s úrazovým poškodením mozgu, kde všetky zistené zranenia majú charakter útoku inej osoby na telo XXXXX a to v zmysle početných opakovaných úderov rukou zovretou v päť ako aj kopancov nohami, resp. stúpaním chodidlom, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou došlo nepriamym mechanizmom k ich opakovaným nárazom najmä hlavy a tváre na tupý predmet (napr. stena, časti radiátora a pod.).

Znalci sa tiež vyjadrili podrobne k mechanizmu vzniku jednotlivých zranení, ktorý zároveň spravdepodobnili a podrobne popísali v nálezovej časti znaleckého

posudku v bode II. a v bode V. Najzávažnejšie zranenia boli znalcami zistené najmä na hlave, predovšetkým v tvárovej časti, kde boli identifikované početné zlomeniny tvárových kostí s poškodením i nosových dutín a tiež početné zranenia na krku. Tieto zranenia mali za následok obmedzenie dýchania jednak úrazovými, štrukturálnymi zmenami dýchacích ciest ako aj z nich vyplývajúce krvácanie s následnou aspiráciou krvi. Taktiež bolo zistené ložiskové pomliaždenie a krvný výron pod mäkkými plenami mozgu v oblasti spodiny mozgu ako aj opuch mozgového tkaniva. Tieto poranenia boli následkom intenzívneho opakovaného mnohopočetného pôsobenia vonkajšieho tupého mechanického násillia pôsobiaceho v krátkom čase tesne za sebou, pričom toto násillie má charakter napríklad úderov, kopancov, teda útoku (brachialnej agresie) zo strany inej osoby voči telesnej integrite XXXXX následkom ktorého menovaná utrpela početné závažné poranenia v oblasti hlavy, tváre a krku, ktoré viedli k jej smrti. V čase vzniku poranení poškodená nepochybne žila. Vzhľadom na rozsah poranení na tele menovej možno usudzovať, že medzi útočníkom a poškodenou bol výrazne veľký nepomer síl, pričom na tele boli zistené poranenia charakteru obranných mechanizmov, ktoré sú však výrazne limitovaného rozsahu.

Znalci uviedli, že vzhľadom na charakter a rozsah poranení sa možno domnievať, že XXXXX bezprostredne po útoku určitý čas žila avšak bola v zmenenom stave vedomia, pravdepodobne až v stave bezvedomia ako v dôsledku otrasu mozgu, ktorý mohla utpieť po opakovaných úderov do hlavy. Počas toho u nej dochádzalo k duseniu, ktoré má istý časový rozvoj, a preto možno predpokladať, že k samotnej smrti XXXXX došlo približne po 10-15 minútach od skončenia útoku. Presný čas smrti nie je možné exaktne stanoviť vzhľadom na nejasný časový priebeh v byte ako aj väčší časový odstup medzi úmrtím a prehliadkou tela na mieste činu.

Znalci posúdili, že vzhľadom na predpoklad, že poškodená istý čas po útoku prežívala, je možné pripustiť, že by bolo možné okamžitou špecializovanou lekárskou pomocou smrti zabrániť, pričom je však otázna kvalita života, prípadne aj potencióálna dĺžka prežívania vzhľadom na rozsah poškodení dýchacích ciest ako aj ischemické a úrazové poškodenie mozgu.

Podľa znalcov sa na smrti XXXXX nepodielali žiadne jej zdravotné problémy či chorobné zmeny.

V priebehu prípravného konania boli na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie pribraté do konania znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX a tiež XXXXX, znalkyňa v odbore Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých.

Na základnú otázku či obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu alebo v súčasnosti trpí nejakou duševnou chorobou alebo poruchou znalci odpovedali kladne s tým, že **u obvineného konštatovali duševnú poruchu v užšom zmysle slova, t.j. psychózu a to jednak v čase samotného skutku i v čase znaleckého vyšetrovania**, pravdepodobne dlhšie prebiehajúcu, doteraz nedostatočne liečenú najmä pre nedostatočnú spoluprácu zo strany obvineného čo súvisí s jeho chýbajúcim náhľadom na ochorenie (tzv. anozognoziu), ide o jeden zo základných príznakov zistenej duševnej poruchy.

Obvinený vzhľadom k prítomnosti zistenej duševnej poruchy v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo

svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacia a rozpoznávacía zložka konania boli vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený nechápe zmysel aktuálneho trestného konania, aktuálneho vyšetrenia a nie je schopný adekvátne pochopiť ani zmysel prípadného uloženého trestu. Jeho výsluch pred súdom, resp. ďalší výsluch pred vyšetrovateľom nie je vhodný. Znalci obvinenému v súvislosti so zistenou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou navrhujú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Po oboznámení sa s kompletnou zdravotnou dokumentáciou obvineného a aj správami z psychiatrických ambulancií, kde bol obvinený ako pacient evidovaný znalci skonštatovali, že u obvineného ide o dlhodobejšie prebiehajúce endogénne duševné ochorenie – paranoidnú schizofréniu, ktoré bolo prvýkrát u neho podľa dostupných údajov diagnostikované v roku 2016 počas jeho hospitalizácie v Košiciach. Priebeh jeho ďalšej liečby bol nedostatočný, posudzovaný aj vzhľadom k chýbajúcemu náhľadu obvineného na ochorenie, čo je aj z príznakov zistenej duševnej poruchy. Obvinený neužíval riadne doporučenú psychofarmakoterapiu a liečbu opakovane prerušoval. V čase aktuálneho znaleckého vyšetrovania znalci konštatovali už chronifikované príznaky paranoidnej schizofrénie.

Znalci u obvineného skonštatovali dlhodobý abúzus viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, kanabinoidy, psychostimulancie – pervitín) so znakmi závislosti, pričom na základe dostupných údajov cca od 2/2023 bola u neho preukázaná abstinencia od psychoaktívnych látok.

Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že znalci mali k dispozícii a oboznámili sa aj s posudkami na obvineného vypracovanými v rámci jeho predchádzajúcich, už ukončených trestných konaní, pričom znalci konštatovali, že nie sú kompetentní vyjadrovať sa k záverom týchto posudkov.

Obvinený v súčasnej dobe **zmysel trestného konania nechápe a nie je schopný pochopiť ani význam prípadne ukladaného trestu.** Jeho stav si vyžaduje ústavnú psychiatrickú liečbu, ktorej účelom je zmiernenie príznakov, resp. ich úplné potlačenie a stabilizácia duševného stavu.

Súčasťou znaleckého posudzovania bolo aj **komplexné psychologické vyšetrenie obvineného**, z ktorého záverov vyplynulo, že jeho intelektové schopnosti zodpovedajú hornému pásmu mentálnej subnormy, jeho mentálne schopnosti sú však nespoľahlivé, funkčne znížené prebiehajúcim duševným ochorením, pôvodné mentálne schopnosti boli s vysokou pravdepodobnosťou vyššie. Jeho myslenie je nedisciplinované, inkoherečné, s paranoidným spracovávaním skutočnosti, osobnosť nedokáže udržiavať vnútornú rovnováhu a usmerňovať svoje správanie, vnútorná kontrola je znížená. Emotivita je izolovaná, prežívanie zúžené, ochudobnené, odcudzené, neprirodzené, s odstupom, opatrnosťou, zamerané dovnútra, vnímajúce vnútorný nesúlad, prejavy a správanie nadmerne uvoľnené, odbrzdenejšie, nevyspytateľné, bizarné, morálne uvoľnené. Adaptačné schopnosti psychoticky zmenenej osobnosti sú výrazne redukované. Problematicky zvláda interpersonálne vzťahy pri naznačenej potrebe ich vytvárania, izoluje sa, snaží sa svoje ťažkosti a psychickú nevyrovnanosť zastierať, nedať najavo, disimulovať. Kontakt s ľuďmi je

pre neho traumatizujúci, často koná v záujme znižovania svojej nadmernej, patologickej úzkosti vychádzajúcej z paranoidného nastavenia vo vzťahu k okoliu. Ľudia sú pre neho skôr prostriedky, ako ciele snaženia. Záujem o medziludskú oblasť prebieha v rovine komunikácie a presadzovania si svojich záujmov, potrieb a cieľov, nie hlbšieho záujmu o iných. Sociálne pozitívne, kooperatívne postoje- čiže sociálne žiadúce správanie, len mierne prevláda nad direktívnymi, nežiadúcimi, spoločnosťou odmietanými postojmi. Agresívne a direktívne tendencie nepodliehajú presvedčivej rozumovej kontrole, táto je významne znížená, preto nemožno vylúčiť výbušnosť a možnosť otvoreného agresívneho správania a prejavov ako verbálneho, tak brachiálneho charakteru. Agresia je patologicky motivovaná- vychádzajúca z dlhodobejšie prebiehajúceho duševného ochorenia v obdobiach jeho nedostatočnej remisie, resp. relapsu či rozkolísaného chronifikovaného priebehu. V popredí je osobnostná prázdnota a vyprahlosť emocionálne zúženej osobnosti dezintegrovannej duševnou poruchou s posunom vo vnímaní reality. Pociťuje odcudzenosť vonkajšiemu svetu i sebe samej, nejaví primeraný záujem o iných. Autistické myslenie a správanie je prejavom dlhodobejšie prebiehajúceho, procesuálneho endogénneho duševného ochorenia z okruhu schizofrénii.

Súčasťou psychologického skúmania bolo aj posúdenie vzťahu obvineného s obeťou trestného činu jeho matkou XXXXX. K uvedenému znalkyňa uviedla, že

záujem obvineného o ľudí má autistickú povahu a kontrolujúce nastavenie, stráca emočnú vrelosť a kontakt so skutočnosťou, nie je schopný udržiavať vzájomne naplňajúce vzťahy, či uniesť interpersonálnu záťaž. Kontakt s ľuďmi je pre neho traumatizujúci, nejaví dostatočný záujem o nich, jeho vzťahy sú málo emočne sýtené, často podfarbené paranoidným nastavením. Citovo sýtené a stabilné rodinné zázemie u neho pravdepodobne existuje, aj keď sa predovšetkým matke vďaka svojmu psychickému ochoreniu, ktorému pravdepodobne nerozumela a nevedela sa k obvinenému vhodnejším spôsobom správať, postupne odcudzoval. Schopnosť adaptovať sa a prispôbovať sa spoločenským normám, primerane fungovať a presadiť sa v okolitom svete je u neho t.č. významne narušená rovnako ako interpersonálne vzťahy. K rodine má formálne pozitívne emočné väzby, jeho vzťah k otcovi je bližší, vníma ho menej hypersenzitívne. Vzťah obvineného k matke, s ktorou trávil podstatne viac času, bol viac sýtený jeho paranoiditou a psychotickým presvedčením, že to nie je jeho biologická matka, čo sa stupňovalo v súvislosti so zhoršovaním jeho duševného stavu a nevhodným správaním sa obeť, ktorá mohla svojim správaním a vyvíjaním tlaku na neho zvyšovať hostilitu s nepredvídateľným správaním obvineného (lieková kontrola, opakované privolávanie záchranných zložiek, v deň činu upozorňovanie na hlasnú hudbu, opakované zdôrazňovanie návštevy lekára a pod.).

Psychologicky bola skúmaná aj pohnútka obvineného ako aj stanovená prognóza prípadnej možnej recidívy konania obvineného v budúcnosti vzhľadom na jeho celkovú osobnosť. K uvedenému znalkyňa konštatovala, že

motiváciu k spáchaniu trestného činu možno jednoznačne hodnotiť za patologickú, chorobnú, vychádzajúcu z endogénneho psychotického duševného ochorenia, ktoré nebolo stabilizované. Správanie obvineného je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre neho odcudzenom vonkajšom svete. Skutočnosť chorobne, zväčša paranoidne spracováva, jeho správanie je nadmerne uvoľnené, nevyspytateľné, nepredvídateľné, bizarné, reagujúce skôr na vnútorné, autistické popudy, nie vonkajšiu realitu, s ktorou je kontakt významne narušený. Osobnosť pri svojom paranoidnom myslení, vnímaní a spracovávaní skutočností koná v záujme

znižovania svojej nadmernej, patologickej úzkosti (obvinený pravdepodobne svojim paranoidným nastavením voči matke pociťoval hnev a hostilitu, zvyšovala sa u neho úzkosť a bránil sa nepohode, príčinu ktorej v jeho chorobnom vnímaní predstavovala matka, ktorú nepokladal za svoju vlastnú a ktorá svojim sebapresadzujúcim správaním pravdepodobne do istej miery ešte potencovala jeho vzťahovačnosť a hostilitu). Samotný čin nedokáže emočne primerane spracovať, v súlade s duševnou poruchou a stratou kontaktu s realitou je obvinený schopný okolitý svet aj svoje vnútro skôr registrovať ako prežívať. V prípade adekvátnej liečby, jej pozitívneho efektu a dlhodobej spolupráce pri doliečovaní zo strany obvineného, nepredpokladáme v budúcnosti recidívu páchania trestnej činnosti. Nevyhnutná je dlhodobá stabilizácia duševného ochorenia obvineného, ktorého premorbídna-pôvodná osobnosť má predpoklady k tomu, aby sa jej ďalší vývin uberal vo vzťahu k protispoločenskému konaniu i v rámci sociálneho fungovania priaznivejším smerom.

Za účelom skúmania a posúdenia viacerých biologických stôp zaistených na mieste činu pri prvotných zaisťovacích úkonov vrátane obhliadky miesta činu, porovnávacích stôp získaných od obvineného XXXXX a od nebohej poškodenej, bol do konania pribratý **kriminalistický a expertízny ústav PZ**, ktorý v rámci kriminalistickej genetickej analýzy dospel k viacerým záverom. Z pohľadu dokazovania je dôležitým najmä zistenie, že na odevných zvrškoch XXXXX, ktoré mal oblečené v čase skutku, dobrovoľne vydaných dňa 05.12.2023 (okrem iných vecí aj mikina s kapucňou a pánske modré riflové nohavice), bola expertíznym skúmaním potvrdená izolovaná DNA ženského pôvodu a zistený rovnaký DNA profil, ktorý bol zhodný s DNA profilom v porovnávacej vzorky tekutej krvi s označením „1521/23 XXXXX DNA“.

Zo záverov **znaleckého posudku znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia XXXXX** vyplynulo, že v predložených vzorkách krvi XXXXX nebol identifikovaný alkohol ani žiadne psychofarmaká, omamné a psychotropné látky.

XXX

Na základe vykonaného dokazovania je možné spoľahlivo konštatovať, že skutok sa stal tak ako je to opísané v skutkovej vete, tento skutok je trestným činom vraždy nakoľko vykazuje všetky zákonné znaky základnej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu vraždy v zmysle § 145 ods. 1 Tr. zák., ako aj znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty v zmysle ods. 2 písm. b), písm. c) § 145 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože išlo o opakované brachiálne násilie sprevádzané mimoriadnou surovosťou a z pohľadu utrpenia obete, ktorou bola matka obvineného, aj trýznivým priebehom so smrteľným následkom, ktorý nastal bezprostredne po fyzickom útoku a v priamej príčinnej súvislosti s ním. Tiež je bezpochyby preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený je usvedčený výpoveďami zasahujúcich príslušníkov PZ a hasičského a záchranného zboru na mieste činu, ktorí ho identifikovali, ako jediná osobu prítomnú v byte na mieste činu, okrem nebohej poškodenej. Nepriamo je tiež usvedčený výpoveďami svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ktorý mali informácie o jeho zlom rozpoložení bezprostredne pred skutkom, práve od nebohej

poškodenej, ktorá ich telefonicky kontaktovala a vyjadrovala konkrétne obavy a to aj o svoje zdravie a život z psychického stavu a správania sa jej syna XXXXX, kde dokonca počas telefonátu s druhom XXXXX nechala telefonát bežať a práve počas tohto došlo k začiatku útoku na ňu, čo svedok XXXXX aj počas telefonátu započul a vo výpovedi uviedol. K uvedenému komplexu svedeckých výpovedí pribudli aj znalecké závery súdnych znalcov, k bezprostrednej príčine smrti, k identifikácii poranení a mechanizmu ich vzniku, ktoré korešpondovali z obsahom výpovedí svedkov a skutočnosťami dokumentovanými na mieste činu. V neposlednom rade boli práve na odevných zvrškoch obv. XXXXX identifikované krvné stopy alebo jej poškodenej.

Súčasne, ako je to vyššie v texte rozvedené, boli znalkyňami z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria konštatované jednoznačné zistenia so zásadným vplyvom na prijaté rozhodnutie o zastavení trestného stíhania.

Znalcami bolo zistené a konštatované:

- duševná porucha (ochorenie) obvineného - paranoidná schizofrénia a to tak v čase skutku, ako aj následne, počas znaleckého vyšetrenia obvineného,
- neschopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a neschopnosť ovládať svoje konanie v kvalite vymiznutia ovládacích a rozpoznávacích zložiek konania v čase skutku,
- nechápanie zmyslu aktuálne vedeného trestného konania obvineným,
- nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode,
- navrhovanie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Záverom, vychádzajúc z vyhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, s akcentom na závery znaleckého dokazovania je možné jednoznačne konštatovať, že obvinený XXXXX nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli rovnako vymiznuté.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle citovaného ustanovenia je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, kedy ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže, buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Pritom stačí, ak absentuje len jedna z týchto schopností. U obvineného absentovali obidve zložky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené som dospel k bezpochybnému záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu a k dôvodnosti vydania rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor