



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 23/19/6600-5
EEČ: 2-44-36-2019

Banská Bystrica 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 645/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

ako člen organizovanej skupiny, ktorú tvorili aj **XXXXX** konajúc vo vzájomnej súčinnosti, cielenej na neoprávnené získanie daňového zvýhodnenia vo forme uplatnenia odpočtu dane z pridanej hodnoty a na základe vykázaného prevýšenia dane z pridanej hodnoty na vstupe nad daňou z pridanej hodnoty na výstupe, aj vrátenia nadmerného odpočtu tejto dane od mesiaca XXXXX páchali daňovú trestnú činnosť s väzbami na územie XXXXX tým spôsobom, že po vopred uzavretej vzájomnej dohode zostavili dodávateľsko-odberateľský reťazec obchodných spoločností predstierajúci dodávateľsko-odberateľský reťazec obchodných spoločností predstierajúci obchodovanie s neexistujúcim tovarom tým spôsobom, že obchodná spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX IČO : XXXXX prostredníctvom svojho konateľa XXXXX predstierala cez účtovné doklady nákup tovaru – drevených plávajúcich podláh s označením XXXXX mm XXXXX výrobcu spoločnosti XXXXX od spoločnosti XXXXX ktorým tovarom táto spoločnosť nikdy nedisponovala a následný účtovný predaj tohto tovaru spoločnosti XXXXX XXXXX zastúpenej na základe

splnomocnenia XXXXX s jeho úlohou účtovne potvrdiť existenciu tovaru, ktorá spoločnosť následne cez účtovné doklady predstierala odpredaj tohto tovaru spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX : XXXXX zastúpenej XXXXX, ktorého úlohou bolo účtovným dodaním a predstieraním vývozu tovaru vytvoriť podmienky na uplatnenie nadmerného odpočtu DPH, takto táto spoločnosť deklarovala intrakomunitárne dodanie tovaru spoločnosti XXXXX zastúpenej XXXXX, ktorý potvrdil kúpu tovaru a jeho dovoz na územie XXXXX čím umožnil uplatnenie nadmerného odpočtu DPH spoločnosti XXXXX XXXXX, kde celú činnosť z pozadia koordinoval XXXXX ktorý spolu XXXXX určili aký tovar sa bude na účtovných dokladoch uvádzať, poskytol finančné prostriedky za účelom ich opakovaných prevodov cez účty predmetných obchodných spoločností a zabezpečil potrebné doklady k účtovnému vykázaniu prepravy neexistujúceho tovaru, to všetko za vzájomného vystavenia a podpísania objednávok, kúpnych zmlúv, faktúr, dodacích listov, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov a medzinárodných nákladných listov CMR preukazujúc ich obchodné vzťahy na neexistujúcom tovare, pričom faktúry z týchto nimi deklarovaných fiktívnych obchodov si jednotlivé spoločnosti zaúčtovali do svojich účtovníctiev i napriek tomu, že u týchto obchodov nedošlo k zdaniateľnému plneniu; v takto vytvorenom a skutočnosti odporujúcom ekonomickom a právnom stave XXXXX, konajúc v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, podal jej správcovi dane XXXXX XXXXX v dňoch XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, v ktorých, hoci na to neboli splnené podmienky, uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty zo zdaniateľných plnení, formálne – len na papieri deklarovaných ako prijatých, v podobe tovaru od spoločnosti XXXXX a to konkrétne

- v zdaňovacom období mesiaca **XXXXX** u správcu dane XXXXX XXXXX z dodávateľskej faktúry spoločnosti XXXXX za nákup plávajúcej podlahy, neoprávnený nadmerný odpočet DPH vo výške XXXXX
- v zdaňovacom období mesiaca **XXXXX** u správcu dane XXXXX XXXXX z dodávateľskej faktúry spoločnosti XXXXX za nákup plávajúcej podlahy, neoprávnený nadmerný odpočet DPH vo výške XXXXX
- v zdaňovacom období mesiaca **XXXXX** u správcu dane XXXXX XXXXX z dodávateľskej faktúry spoločnosti XXXXX XXXXX, č. XXXXX zo dňa XXXXX za nákup plávajúcej podlahy, neoprávnený nadmerný odpočet DPH vo výške XXXXX

ktorým konaním uvedených osôb došlo k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške XXXXX

Doplňte skutkovú vetu

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa

§ 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona.

Následne po vykonaní viacerých vyšetrovacích úkonov, výsluchov do úvahy prichádzajúcich svedkov a realizácie dožiadania o právnu pomoc do XXXXX vyšetrovateľ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zákona účinného do 30.09.2012 s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona účinného do 30.09.2012 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dodatočne, na základe usvedčujúcej výpovedi obvineného XXXXX vzniesol na rovnakom skutkovom základe vyšetrovateľ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX obvinenie aj XXXXX

Po ukončení vyšetrovania a vykonaní procesného úkonu podľa § 208 Tr. poriadku dňa predložil dňa 07.02.2019 vyšetrovateľ prokurátorovi Krajskej prokuratúry Banská Bystrica návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Pred samotným rozborom jednotlivých dôvodov vyšetrovateľom podnetovaného rozhodnutia je potrebné zrekapitulovať procesný postup, ktorý v posudzovanej veci predchádzal ukončeniu vyšetrovania, nakoľko viaceré procesné kroky majú priamu spojitosť a význam pre prijatý spôsob ukončenia trestného stíhania obv. XXXXX.

XXXXX bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa XXXXX Proti uzneseniu o vznesení obvinenia obv. XXXXX opravný prostriedok nevyužil.

Následne bol vyšetrovateľom vypočutý v procesnom postavení obvineného dňa XXXXX, kedy podrobne rozviedol všetky jemu známe skutočnosti, vypovedal iniciatívne a spontánne, priznal sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti s tým, že vedľa vlastnej účasti na nej, popísal úlohy ostatných spoluobvinených a zároveň odkryl osobu, ktorá stála v pozadí trestnej činnosti a zainteresovala do trestnej činnosti práve jeho. Išlo o osobu XXXXX Svojou výpoveďou obvinený na jednej strane dôsledne potvrdil skutkové zistenia, tak ako tieto pri vznesení obvinenia formuloval vyšetrovateľ na základe ďalších dostupných dôkazov, súčasne však opísal úlohu ďalšej osoby, o ktorej nemali dovtedy orgány činné v trestnom konaní žiadnu vedomosť.

Konštatujúc splnenie podmienok v ustanovení § 228 ods. 3 Tr. poriadku, ktoré popri inom predpokladá, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo na usvedčení jeho páchatela, konajúci vyšetrovateľ so súhlasom dozorujúceho prokurátora udeleným dňa XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX. Tomuto procesnému postupu predchádzalo rozhodnutie vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX o vylúčení XXXXX podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) z pôvodnej trestnej veci, v ktorej bol stíhaný spolu s obvinenými XXXXX

Následne bol XXXXX vypočutý vyšetrovateľom v pôvodnej trestnej veci už v procesnom postavení svedka, kedy v rámci kontradiktórneho výsluchu dňa XXXXX uviedol, že pozná všetkých obvinených. Ďalej uviedol, že niekedy v roku XXXXX založil spolu s XXXXX spoločnosť XXXXX ktorá sa mala zaoberať stavebnou činnosťou. Sídlo spoločnosti bolo na XXXXX vo XXXXX, kde sa aj zoznámil s XXXXX. V roku XXXXX ho oslovil XXXXX s ponukou, že by mohli urobiť obchod tak, že cez jeho firmu XXXXX predá nejaký tovar. Toto bolo asi pol až trištvrte roka pred realizáciou prvého obchodu s plávajúcimi podlahami, ktorý bol v XXXXX. Na začiatku mu XXXXX povedal, že budú obchodovať, postupne mu však vysvetlil veci, ako sa celý obchod zrealizuje. Ešte pred realizáciou prvého obchodu sa vlastne dozvedel, že pôjde iba o DPH a že vlastne žiadny obchod reálne neprebehne. Ďalej svedok uviedol, že na začiatku jednal iba s XXXXX, nikoho iného nepoznal. Neskôr ho XXXXX zoznámil XXXXX ktorý ho mal, ako mu bolo povedané, navštopovať. Teda mal byť jeho dodávateľom. Čo sa týka tovaru malo sa obchodovať s plávajúcimi podlahami, pričom XXXXX ho aj raz zobral do nejakého jeho skladu, kde mal uskladnené OSB dosky, podlahy a iný drevený materiál. Povedal mu, že predávať sa bude takýto tovar. Sklad nebol vo XXXXX nevie kde presne boli, ale aj počas ich návštevy tam boli zamestnanci a aj nejaký tovar sa nakladal na kamión. Do tohto skladu ho XXXXX doviezol a teda nevie povedať, v ktorom to bolo meste. Ďalej svedok uviedol, že o svojom odberateľovi na začiatku vedel len to, že to bude firma XXXXX, jej štatutára nepoznal. V priebehu daňovej kontroly bolo stretnutie, ktoré zorganizovali XXXXX a prišiel tam aj XXXXX, štatutár jeho odberateľa. Tento prišiel na stretnutie z dôvodu, že na daňovej kontrole sa pýtajú, ako vyzerá človek, s ktorým obchodoval a teda aby sa vedel k tomu vyjadriť. Toto stretnutie bolo aj z dôvodu, aby si vzájomne dohodli ich výpovede na daňovom úrade, aby v tom neboli nejaké rozpory. Vtedy prvýkrát videl XXXXX. Stretnutie sa konalo v priestoroch kancelárie XXXXX na XXXXX vo XXXXX Svedok uviedol, že takto prišiel do kontaktu so všetkými osobami, s ktorými papierovo obchodoval z dôvodu, aby ich vedel opísať v prípade otázok na daňovom úrade. Nedohadoval vtedy s nimi žiadne obchody, to všetko už bolo vopred dohodnuté s XXXXX K priebehu obchodov uviedol, že tovar mu mal dodávať XXXXX a teda jeho firma XXXXX on mal tovar následne predáť firme XXXXX ktorú zastupoval XXXXX. Svedok uviedol, že ak si dobre spomína, tak prvé faktúry mu dal XXXXX ale potom ostatné veci mu už dával XXXXX Ďalej uviedol, že faktúry pre XXXXX. vystavoval osobne (XXXXXX XXXXX, mal iba odpísať to, čo bolo na faktúre od spol. XXXXX a niečo navýšiť na cene. Faktúry potom dal buď jednému z dvojice XXXXX, alebo ich na stretnutí XXXXX odovzdal priamo XXXXX na to si už presne nespomína. K preprave tovaru uviedol, že prepravu teda doklady k preprave zabezpečoval určite XXXXX. Toto vie z dôvodu, že keď bol na daňovom úrade tak sa ho na to pýtali. Potom telefonoval XXXXX, ktorý mu povedal dátum prepravy a potom to musel meniť, nakoľko došlo ku zmene termínu, kedy skutočne išiel kamión tým smerom, ako písal na CMR. Svedok uviedol, že CMR vypisoval on na základe podkladov, ktoré dostal od XXXXX. Svedok uviedol, že si myslí, že spoločnosť XXXXX zabezpečil XXXXX. Myslí si to z priebehu stretnutia XXXXX pretože s XXXXX to bolo také neformálne. Keď tam bol aj XXXXX, tak to stretnutie bolo formálnejšie. K platbám za tovar svedok uviedol, že si nespomína, akým spôsobom to bolo riešené vo vzťahu k jeho odberateľovi (XXXXXX Uviedol, že vie, že tam boli nejaké príjmové doklady, nevie však uviesť, či boli platby aj cez účet. V prípade, ak sa platilo cez pokladničné doklady, tak peniaze v skutočnosti platené neboli. Vo vzťahu k jeho dodávateľovi (XXXXXX) to bolo tak, že časť platieb bola cez

účet a časť bola cez pokladničné doklady. Keď sa platilo cez účet tak peniaze mu dal XXXXX, ktoré on potom vložil na účet a poslal ich XXXXX Tento ich vybral a vrátil mu ich. Následne ich znovu poslal jemu na účet. Takto tie isté peniaze viackrát otočili, aby mali cez účty vykrytých viacej splátok. Ku skladovým priestorom uviedol, že doklady o prenájme priestorov mu doniesol XXXXX na podpis, ale myslí si, že ich zabezpečil XXXXX. Myslí si to z dôvodu, že priestory sa nachádzali XXXXX a prenajala mu ich firma XXXXX Svedok uviedol, že so zástupcami tejto spoločnosti nikdy do kontaktu neprišiel. V tých skladoch nemal nikdy nič uskladnené. Ďalej uviedol, že vie, že v týchto skladoch bolo robené miestne zisťovanie pracovníkmi XXXXX. V čase, keď sa tam boli pozrieť tak zistili, že s týmito skladmi je problém, nakoľko to bolo rozbité a prístupová cesta do skladu nemala žiadnu vstupnú bránu. Nevedeli to však nafotiť, pretože nemali fotoaparát. Kým prišli pracovníci daňového úradu znovu, aby to nafotili, tak zatiaľ dal XXXXX spraviť vstupnú bránu a keď opäť prišli z daňového úradu, tak to už bolo urobené. Na otázku, či mu XXXXX tieto práce aj vyfakturoval, svedok uviedol, že to povedať nevie, nespomína si už na to, ale vie s určitosťou povedať, že sa to robilo v čase, keď to už kontroloval daňový úrad a nie na začiatku, keď si mal tie sklady prenajať. Ďalej svedok uviedol, že pri nakladaní tovaru pre firmu XXXXX nebol nikdy prítomný. Uviedol tiež, že mal duplikát kľúčov od skladových priestorov. Tieto kľúče mu dával XXXXX z dôvodu, že ak by potreboval niečo ukázať pracovníkom daňového úradu. Kľúče mal určite aj XXXXX V závere výpovede svedok uviedol, že v čase daňovej kontroly mu XXXXX zabezpečil aj vzorky podláh, ktoré mal ukázať na daňovom úrade ako potvrdenie toho, že s takýmto tovarom obchodoval. Doniesol mu tieto vzorky na parkovisko k obchodnému domu XXXXX (XXXXX). Boli tam iba oni dvaja s XXXXX.

Na tomto mieste je potrebné skonštatovať, že svedecká výpoveď XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu veci nezostala osamotená. V zhromaždenom dôkaznom materiáli na ňu logicky nadviazal celý rad ďalších dôkazov, z ktorých je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede ďalších svedkov. Tieto výpovede korešpondovali s niekoľkými dôležitými listinnými, predovšetkým účtovnými dokladmi, tiež dokladmi poskytnutými daňovými orgánmi a výpismi z účtov na fiktívnych obchodoch zúčastnených firiem. Zásadné však bolo, že celý reťazec bol postavený aj na dodávkach plávajúcich podláh do spoločnosti XXXXX. konateľa XXXXX, a zároveň odberoch plávajúcich podláh od tejto spoločnosti – ich predaji a vývoze do XXXXX, kde konateľ tejto spoločnosti XXXXX jednoznačne usvedčil všetkých členov reťazca z predstierania obchodov, keďže ako uviedol na účtovných dokladoch deklarované plávajúce podlahy nenakúpil a deklarovaný tovar nepredal a nevyviezol do zahraničia.

Na základe takto zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu bola na obvinených XXXXX. podaná vecne a miestne príslušnému XXXXX v pôvodnej trestnej veci obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012. Na základe podanej obžaloby rozhodol XXXXX po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní rozsudkom sp. zn. XXXXX o uznaní viny obžalovaných XXXXX XXXXX. na skutkovom základe zhodnom s obžalobou, zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012. Prvostupňový súd uložil obžalovaným viacročné nepodmienečné tresty (v prípade obž. XXXXX podmienený trest) s presne špecifikovanými trestami zákazu činnosti a diferencovanými peňažnými trestami. Všetci obžalovaní napadli prvostupňový rozsudok odvolaniami.

Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pri potvrdení uznania viny vo vzťahu k všetkým štyrom obžalovaným len čiastočne korigoval výšku ukladaných trestov, čím vec právoplatne skončila. Súdy na oboch stupňoch, ako to vyplýva z odôvodnení ich rozsudkov v zásadnej miere vzali do úvahy aj výpovede svedka XXXXXa, ktoré vykonal v priebehu hlavného pojednávania v dňoch XXXXX

Následne bolo vyšetrovateľom XXXXX Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. XXXXX podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

XXXXX, ako bolo konštatované vyššie, pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, a neskôr pri výsluchu v procesnom postavení svedka v pôvodnej trestnej veci odsúdených XXXXX. spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je v posudzovanom prípade stíhaný, v celom rozsahu priznal, pričom obsah jeho výpovedí sa pre orgány prípravného konania a následne i pre konajúce súdy stal jedným z rozhodujúcich podkladov pri preukázaní skutkového stavu veci, tak ako bol tento vyjadrený v podávanej obžalobe, rozsudku okresného súdu a predovšetkým právoplatnom rozsudku krajského súdu vo vzťahu k skutku, pre ktorý bol obvinený stíhaný.

V prospech obvineného XXXXX je potrebné zvlášť oceniť, že sa pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní rozhodol iniciatívne sám, keď ako prvý a zároveň jediný z obvinených vypovedal pravdivo o okolnostiach páchania trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že záujem na objasnení trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin spáchaný organizovanou skupinou a usvedčení páchatel'ov stíhaných v pôvodnej trestnej veci prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, ktorý vo svojom postavení vyšetrovanú trestnú činnosť neriadil, neorganizoval, nekoordinoval, ale plnil požiadavky a zadania predovšetkým odsúdeného XXXXX. s potrebným dovetkom, že mal vedomosť, že zaúčtované doklady a podané daňové priznania pre DPH nie sú v súlade so skutočným stavom.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods.3 Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor