



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1**

Číslo: Kv 109/14/6600-35  
EEČ: 2-44-39-2018

Banská Bystrica 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia roku XXXXX do mesiaca XXXXX sa na území XXXXX vytvorila organizovaná skupina pozostávajúca najmenej z troch páchatel'ov ktorí navzájom kooperujú, skupinu organizuje XXXXX, ktorý ako organizátor vymyslel a zorganizoval spôsob ako dostať osoby, ktoré nie sú občanmi XXXXX alebo iného členského štátu XXXXX alebo občanom zmluvného štátu XXXXX cez štátnu hranicu z územia XXXXX do štátov XXXXX a týmto následne umožnil neoprávnene zotrvať na území XXXXX alebo iného členského štátu XXXXX XXXXX ako osoba vystupujúca v mene spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX spoločne s ďalším členom zoskupenia XXXXX, konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX ul. XXXXX a prevádzkovateľom hotela XXXXX uzatvorili zmluvu o poskytnutí ubytovacích a stravovacích služieb (tzv. ubytovacie vouchery) s akreditovanou XXXXX cestovnou kanceláriou **XXXXX**, so sídlom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX v mene ktorej konal ďalší člen zoskupenia pôsobiaci na území XXXXX **XXXXX**, ktorý na konzulárnych zastupiteľstvách XXXXX v XXXXX predkladal za občanov XXXXX žiadosti pre hromadné udelenie XXXXX turistických víz pre osoby, ktoré vopred mali

záujem neoprávnene zotrvať na území XXXXX prípadne iného členského štátu XXXXX, týmto žiadateľom XXXXX spoločne s XXXXX po predchádzajúcej dohode s XXXXX za finančnú odmenu potvrdili ubytovacie vouchery s tým, že tieto osoby budú fiktívne ubytované v konkrétnych ubytovacích zariadeniach na strednom Slovensku, prípadne na XXXXX v hotely XXXXX pričom k ubytovaniu týchto cudzincov nikdy nedošlo, prípadne tento len z časti predstierali jednodňovým pobytom v konkrétnom ubytovacom zariadení hotela XXXXX z dôvodu vykonania kontroly cudzineckou políciou, na základe fiktívne potvrdených voucherov XXXXX a XXXXX ktoré sú v rozpore s čl. 14 ods. 1 písm. b./ písm. d./ XXXXX občan XXXXX konajúci v mene žiadateľov a cestovnej kancelárie XXXXX, uvádzal do omylu pracovníkov konzulárnych úradov XXXXX XXXXX alebo XXXXX ktorí v presvedčení, že ide o riadnu turistiku udeľovali týmto žiadateľom jednotné XXXXX na XXXXX na jeden vstup v konkrétnom období, avšak títo žiadatelia sa v čase stanovenom pre udelenie turistických víz nevrátili na územie XXXXX, týmto spôsobom členovia zoskupenia XXXXX, XXXXX a XXXXX umožnili neoprávnene zotrvať na území XXXXX alebo iného členského štátu XXXXX najmenej **XXXXX** občanom XXXXX za čo získali finančnú odmenu za jedného ukrajinského občana XXXXX celkove nie menej ako **XXXXX**

pričom konkrétne:

1. dňa XXXXX zabezpečil **XXXXX** na konzulárnom zastupiteľstve XXXXX podanie žiadosti o udelenie XXXXX víz pre občanov XXXXX, na základe potvrdených voucherov poskytnutých po predošlej dohode s **XXXXX** a **XXXXX** konateľom spoločnosti XXXXX. IČO XXXXX so sídlom XXXXX prevádzateľom hotela XXXXX pre občanov XXXXX menovite:

XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX nar. XXXXX  
XXXXX, nar. XXXXX  
XXXXX nar. XXXXX

s tým, že títo idú na turistiku a budú ubytovaní v hoteli XXXXX XXXXX pričom na základe takto predložených dokladov dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX XXXXX, XXXXX na základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX do XXXXX na základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX do XXXXX XXXXX na základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX XXXXX na základe takto udelených víz prekročil dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX do XXXXX XXXXX na základe takto udelených víz prekročila dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX do XXXXX pričom v hotely XXXXX sa vôbec neubytovali, ale odišli na presne nezistené miesto v XXXXX alebo iného štátu XXXXX a v čase stanovenom pre udelenie víz sa na XXXXX nevrátili, následne

2. dňa XXXXX zabezpečil **XXXXX** na konzulárnom zastupiteľstve XXXXX podanie žiadosti o udelenie XXXXX pre občanov XXXXX, na základe potvrdených voucherov poskytnutých po predošlej dohode s **XXXXX** a **XXXXX**, pre občanov XXXXX menovite:

XXXXX

s tým, že títo idú na turistiku a budú ubytovaní v hotely XXXXX pričom na základe takto predložených dokladov dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX na základe takto udelených víz XXXXX prekročili dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere XXXXX na základe takto udelených víz prekročila dňa XXXXX cez hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX, pričom v hotely XXXXX sa vôbec neubytovali, ale odišli na presne nezistené miesto v XXXXX alebo iného štátu XXXXX a v čase stanovenom pre udelenie víz sa na XXXXX nevrátili, následne

**3.** dňa XXXXX zabezpečil **XXXXX** na konzulárnom zastupiteľstve XXXXX podanie žiadosti o udelenie XXXXX víz pre občanov XXXXX, na základe potvrdených voucherov poskytnutých po predošlej dohode s **XXXXX** a **XXXXX** pre občanov XXXXX menovite:

XXXXX

s tým, že títo idú na turistiku a budú ubytovaní v hotely XXXXX pričom na základe takto predložených dokladov XXXXX dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX a XXXXX, XXXXX dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX XXXXX na základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX na základe takto udelených víz prekročila dňa XXXXX cez hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX XXXXX na základe takto udelených víz prekročila dňa XXXXX hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX, pričom v hotely „XXXXX sa vôbec neubytovali, ale odišli na presne nezistené miesto v XXXXX alebo iného štátu XXXXX a v čase stanovenom pre udelenie víz sa na XXXXX nevrátili, následne

**4.** dňa XXXXX zabezpečil **XXXXX** na konzulárnom zastupiteľstve XXXXX podanie žiadosti o udelenie XXXXX víz pre občanov XXXXX na základe potvrdených voucherov poskytnutých po predošlej dohode s **XXXXX** a **XXXXX** pre občanov XXXXX menovite:

XXXXX

s tým, že títo idú na turistiku a budú ubytovaní v hotely XXXXX pričom na základe takto predložených dokladov dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX XXXXX, XXXXX na základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX cez hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX, XXXXX dňa XXXXX a XXXXX dňa XXXXX na základe takto udelených víz prekročili cez hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX, pričom v hotely XXXXX sa vôbec neubytovali, ale odišli na presne nezistené miesto v XXXXX alebo iného štátu XXXXX priestoru a v čase stanovenom pre udelenie víz sa na XXXXX

**5.** dňa XXXXX zabezpečil **XXXXX** na konzulárnom zastupiteľstve XXXXX podanie žiadosti o udelenie XXXXX víz pre občanov XXXXX, na základe potvrdených voucherov poskytnutých po predošlej dohode s **XXXXX** a **XXXXX** pre občanov XXXXX menovite:

XXXXX

s tým, že títo idú na turistiku a budú ubytovaní v hotely XXXXX, pričom na základe takto predložených dokladov dostali do svojich cestovných dokladov od konzula nálepku s vízami typu C na jeden vstup v období od XXXXX XXXXX, XXXXX na

základe takto udelených víz prekročili dňa XXXXX cez hraničný prechod XXXXX v smere z XXXXX XXXXX XXXXX dňa XXXXX prekročila hranice v smere z XXXXX pričom v hotely XXXXX sa ubytovali z hore uvedenej skupiny iba tri osoby, pričom ostatné osoby sa vôbec v uvedenom hotely neubytovali, ale odišli na presne nezistené miesto v XXXXX alebo iného štátu XXXXX a v čase stanovenom pre udelenie víz sa na XXXXX nevrátili,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii - Stred Banská Bystrica (ďalej PPZ, ÚHCP, NJBPNM Stred Banská Bystrica) uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Následne uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX občanovi XXXXX narodenému XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo pasu CD: XXXXX, pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona. Obvinenie bolo vznesené na rovnakom skutkovom základe ako je tento vyššie rozvedený.

Obvinený XXXXX bol v súlade s dikciou § 18 ods. 5 Trestného poriadku z pôvodnej trestnej veci spoluobvinených XXXXX a XXXXX vylúčený na samostatné konanie uznesením vyšetrovateľa PPZ, ÚHCP, NJBPNM Stred Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX z dôvodu, že menovaní, zvyšní dvaja spoluobvinení sa k trestnej činnosti kladenej im za vinu v celom rozsahu priznali, boli s nimi uzatvorené dohody o vine a treste s prokurátorom, ktoré boli následne základom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým boli právoplatne odsúdení. Trestné konanie proti obvinenému XXXXX bolo ďalej vedené pod novou spisovou značkou XXXXX

Po skončení vyšetrovania vo vzťahu k obvinenému XXXXX predložil vyšetrovateľ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu zisťujem v pozícii dozorujúceho prokurátora nasledovné:

Vyšetrovateľ mal v čase svojich procesných rozhodnutí k dispozícii údaje detailných písomných správ získaných cestou PPZ ÚHCP oddelenia Centrálného vízového orgánu o konkrétnych XXXXX občanoch, ich vízach, dátumoch ich získania a dátumoch ich vstupov do tzv. XXXXX na základe týchto víz. Na základe písomných správ a vykonaných lustrácií bolo zrejmé, že XXXXX občania, hoci podľa oficiálnych dokladov malo ísť o cestovnými kanceláriami organizované skupiny turistov, nevstupovali na územie XXXXX do XXXXX spoločne v rovnakých dátumoch za účelom turistiky ale po menších skupinkách, prípadne individuálne a to na hraniciach XXXXX cez hraničný priechod XXXXX vzdialený od hraničného priechodu XXXXX, rovnako bolo zistené, že návrat späť nenastal po uplynutí platnosti turistických víz typu C.

V priebehu vyšetrovania bola zároveň cestou nasadených informačno-technických prostriedkov okrem iného zaznamenaná telefonická komunikácia medzi vyššie uvedenými páchatelmi, po vyhodnotení obsahu ktorej bolo možné prijať záver, že práve XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX. bol osobou monitorovanú trestnú činnosť organizujúcou a spájajúcou činnosti ďalších dvoch páchatelov – XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorých usmerňoval konkrétnymi radami a pokynmi. Dôležitou podmienkou získania turistických víz typu C do XXXXX o ktoré víza boli XXXXX občanmi žiadané slovenské orgány, bolo dokladovanie zabezpečenia turistického ubytovania prostredníctvom tzv. voucherov, ktoré mohli vydávať slovenské hotelové a ubytovacie zariadenia. Prevádzkovateľom jedného z takýchto ubytovacích zariadení bol, práve XXXXX, ktorého okrem celého radu ďalších majiteľov a prevádzkovateľov vhodných zariadení XXXXX nielen oslovil s falošnou ponukou na ubytovávanie XXXXX turistov, ale ho aj na nezákonnú spoluprácu nahovoril. XXXXX XXXXX komunikoval výhradne s XXXXX a jeho javiacou sa úlohou bolo získavať záujemcov z XXXXX na cestu do krajín XXXXX prostredníctvom turistických víz získaných od slovenských orgánov. Mal úlohu takéto turistické víza na konzulárnych orgánoch SR na XXXXX prostredníctvom dokladov zabezpečených XXXXX a XXXXX pre XXXXX vybavovať, pričom za doklady k tomuto potrebné mal platiť menovaným spolupáchatelom odmenu. Finančné transakcie v prospech XXXXX XXXXX turistickou agentúrou, ale aj platby z XXXXX boli zaznamenané cez službu XXXXX. V neposlednom rade bol cestou výsluchov množstva svedkov zaznamenaný spôsob postupu obvineného XXXXX vo vzťahu k získavaniu údajov a dokladov od podnikateľských subjektov poskytujúcich na území SR ubytovacie resp. hotelové služby a následnému zneužívaniu týchto údajov a dokladov od nich na opakované vytváranie falošných ubytovacích (pobytových) voucherov.

Obvinený XXXXX bol cestou dožiadania justičných orgánov XXXXX o právnu pomoc v procesnom postavení obvineného vypočutý, kde na svoju obranu uviedol, že od roku XXXXX až do súčasnosti (výpoveď zo dňa XXXXX) nemal žiadnu dohodu so štátnymi príslušníkmi XXXXX XXXXX a XXXXX ohľadom nasmerovania turistov z XXXXX k nim, ktorí turisti po ukončení platnosti povolení na pobyt by sa zdržiavali na území XXXXX alebo XXXXX nelegálne, alebo by sa na územie XXXXX nevrátili. Ďalej obvinený uviedol, že sa zaoberal výnimočne iba cestovným ruchom a takto to robili všetci zamestnanci cestovnej kancelárie XXXXX pôsobiacej na XXXXX. Obvinený uviedol, že nevie nič o tom či mali alebo nemali XXXXX a XXXXX nejakú dohodu s turistami, ktorí cestovali prostredníctvom tejto ich cestovnej kancelárie na XXXXX kde prišli na základe voucherov vystavených XXXXX Jemu nikto nič takéto neoznamoval, neoznamovali mu to ani XXXXX, ani žiadny z turistov. On osobne nevybavoval na zastupiteľských úradoch XXXXX pre takýchto turistov nič. O takýchto turistoch nič nevedel a nič nevedel ani o ich zámeroch. Takisto mu nič takéto nepovedali ani XXXXX s XXXXX pretože podľa neho ani oni o zámeroch turistov nič nevedeli. Celé vznesenie obvinenia považuje za absurdné. Žiadna dohoda o turistoch nebola. Ohľadom ubytovania XXXXX turistov na území XXXXX počas turistického zájazdu vie povedať iba to, že v turistických voucheroch bolo uvedené konkrétne ubytovacie zariadenie, avšak či sa turisti počas zájazdu v tomto zariadení aj ubytovali, to on už nevedel. XXXXX mu nikdy neoznamovali, že by turisti do ubytovacích zariadení uvedených vo voucheroch neprišli. Neoznamovali mu to ani telefonicky, ani v písomnej podobe. Tvrdenia slovenských orgánov činných v trestnom konaní, že on úmyselne zavádzal príslušníkov zastupiteľských úradov XXXXX v meste XXXXX pri vybavovaní turistických víz pre turistov cestujúcich na

XXXXX s tým, že si bol vedomý, že títo turisti na dohodnuté miesto ubytovania neprídu a že sa ani po vypršaní víz na územie XXXXX nevrátia, sú neopodstatnené, nedôvodné a nezákonné, pretože on tridsiatim turistom z XXXXX, ktorí sú menovaní v uznesení o vznesení obvinenia osobne víza nevybavoval, a preto ani nikoho neuvádzal do omylu na príslušných konzulárnych úradoch. V závere výpovede uviedol, že on kategoricky odmieta, že by spáchal trestný čin, ktorý je na území XXXXX považovaný za prevádzachstvo, nakoľko turisti z XXXXX, ktorí si vybavovali prostredníctvom cestovnej kancelárie XXXXX turistický zájazd na Slovensko, prekročili hranicu legálne, na územie XXXXX prišli legálne a v súlade s platnou legislatívou XXXXX. Títo turisti potom mohli zotrvať na území XXXXX XXXXX v súlade s vízami opäť legálne. Finančnú odmenu dostávala v týchto prípadoch cestovná kancelária XXXXX so sídlom na území XXXXX ktorá riadne platí dane. Činnosť cestovnej kancelárie a tým aj jeho činnosť ako zamestnanca nie je v rozpore s legislatívou XXXXX Odmieta niest' zodpovednosť za skutky XXXXX turistov na území Slovenska. Ďalej obvinený dodal, že obhajcu si voliť na území XXXXX nebude a bližšie sa vyjadril, že v cestovnom ruchu pôsobí od roku XXXXX kde pracoval vo viacerých cestovných kanceláriách. Z oblasti cestovného ruchu obhájil aj vedeckú prácu na tému „rozvoj cestovného trhu v ekonomickej sústave regiónu“ so zameraním sa na cestovný ruch. Od roku XXXXX je zamestnancom cestovnej kancelárie XXXXX v rámci ktorej sa zaoberal organizáciou turistických zájazdov do rôznych štátov sveta. Ďalej po otázkach uviedol, že s XXXXX sa osobne nestretol a nikdy s ním nekomunikoval. S XXXXX sa poznajú. Zoznámil sa s ním na slovenskej turistickej stránke, kde vystupoval ako zástupca cestovnej kancelárie XXXXX a hľadal slovenského partnera pre spoluprácu v cestovnom ruchu. Takto sa zoznámili v roku XXXXX. Následne sa niekoľko krát osobne stretli, naposledy vo XXXXX kde bol s celou rodinou. S XXXXX spolupracovala cestovná kancelária XXXXX v ktorej je zamestnancom. Spolupráca spočívala v organizácii turistických zájazdov občanom XXXXX na XXXXX mal na starosti rezerváciu hotelov na Slovensku a v prípade potreby aj organizáciu poznávacích výletov. Na turistickej stránke mal XXXXX informácie o dokumentoch potrebných pre vybavenie turistických víz, mal tam informácie ohľadom turistických voucherov nevyhnutných pre turistický zájazd na Slovensko. Ich cestovná kancelária zase približovala turistom infraštruktúru cestovného ruchu na Slovensku, poznávacie programy, historické dedičstvo a všetky informácie potrebné pre získanie turistických víz. Pri vypísaní turistických objednávok boli všetci turisti poučení o povinnosti dodržiavať všetky podmienky zájazdu, o povinnosti včas opustiť území SR a vrátiť sa na XXXXX ako aj o možných následkoch porušenia týchto povinností. Osobne záujemcov o turistický pobyt na území SR nevyhľadával, nerobil inzerciu v tomto smere, nebolo to jeho náplňou práce. Zaoberali sa tým iní zamestnanci. Ich cestovná kancelária robí stálu inzerciu turistických služieb na internete. XXXXX počas spolupráce na vlastnú päsť umiestnil inzerát cestovnej kancelárie XXXXX na jeho internetovej stránke. Cieľom cestovnej kancelárie XXXXX bolo ponúkať poznávacie zájazdy, a to aj na území XXXXX. Za týmto účelom museli získať od slovenských orgánov XXXXX turisti turistické víza umožňujúce im vstup na územie SR, ktoré je súčasťou tzv. XXXXX Ich cestovná kancelária sprostredkovala záujemcom o vycestovanie na územie SR všetky informácie ohľadne získania turistických víz, ktoré uvádzali na svojich stránkach konzulárne úrady SR na XXXXX Jednou z podmienok získania víz bolo aj predloženie tzv. turistického vouchera – potvrdenia rezervácie ubytovania slovenskými ubytovacími a hotelovými zariadeniami. V tomto smere ich cestovná kancelária XXXXX zasielala XXXXX zoznamy XXXXX turistov a on na ich mená

zasielal cestovnej kancelárii potvrdenia o rezervovaných ubytovacích zariadeniach pre pobyt týchto turistov. Za tieto turistické služby platili XXXXX turisti cestovnej kancelárii XXXXX sumu vo výške XXXXX. Žiadnu informáciu týkajúcu sa konkrétne menovaných XXXXX turistov o tom, že by títo na území SR nespĺnili podmienky poznávacieho zájazdu ani on osobne, ani ich cestovná kancelária nedostali. Dostali však informáciu ohľadom šiestich XXXXX prostredníctvom listu – oznámenie konzulátu XXXXX že títo porušili podmienky poznávacieho zájazdu. Cestovná kancelária XXXXX podľa platnej legislatívy XXXXX nie je povinná uskutočňovať kontrolnú činnosť v súvislosti s príchodom turistov do hotela na Slovensku. Ich spoločnosť takéto informácie ani nepreverovala. Obvinený uviedol, že ich cestovnou kanceláriou boli turisti riadne poučení o podmienkach zájazdu. Osobne nikdy na konzulátoch SR na XXXXX turistické víza pre klientov ich cestovnej kancelárie nežiadal a v tejto súvislosti žiadne dokumenty nepredkladal. Toto mal v rámci cestovnej kancelárie na starosti iný zamestnanec, ktorý už v ich cestovnej kancelárii nepracuje. V závere výpovede opäť zdôraznil svoje obranné tvrdenia, pričom zdôraznil, že nebol súčasťou žiadnej skupiny, neexistovala žiadna dohoda o obchádzaní podmienok získania turistických víz, v odvetví cestovného ruchu pracuje viac ako 10 rokov, nikdy nebol stíhaný. Činnosť a správanie XXXXX turistov na území Slovenskej republiky môže kontrolovať len slovenská strana a slovenské orgány. Nikdy nemali úmysel ilegálne prepravovať štátnych príslušníkov XXXXX pásma, preto považuje vznesenie obvinenia za neopodstatnené.

Na tomto mieste je potrebné pripomenúť, že po procesnom postupe podľa § 206 Tr. por. v pôvodnej trestnej veci sa pod ťarchou dôkazov obvinení XXXXX a XXXXX k spáchaniu trestnej činnosti kladenej im vyšetrovateľom za vinu v celom rozsahu priznali. V rámci svojich výpovedí v tomto procesnom postavení vypovedal v smere usvedčenia obvineného XXXXX z jeho podielu na vyšetrovanej trestnej činnosti iba obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX, keďže v inkriminovanom čase komunikoval len s obvineným XXXXX neuviedol k obvinenému XXXXX a jeho činnosti nič relevantné. Po priznaní sa požiadali obvinení XXXXX o konanie o dohode o vine a treste, pre ktoré konanie splnili všetky zákonné podmienky. Následne, po ich právoplatnom odsúdení, boli XXXXX vo vylúčenej trestnej veci vo vzťahu k obvinenému XXXXX opätovne vypočutí a to v procesnom postavení svedkov. Svedok XXXXX, neuviedol v smere usvedčenia obvineného XXXXX žiadne skutočnosti a ich vyjadrenia o tom, že sa nestretli, nepoznali a nekomunikovali spolu, vzájomne korešpondujú. Svedok XXXXX, ktorý pred tým v pôvodnej trestnej veci ako obvinený spoluobvineného XXXXX usvedčoval a jeho výpoveď korešpondovala s výpismi z účtov a zaznamenanými odposluchmi hovorov, v procesnom postavení svedka v kontradiktórnej výpovedi v prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného XXXXX, už proti tomuto obvinenému neuviedol nič, pretože využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci nevypovedal z dôvodu, že by si svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, čo bližšie vyšetrovateľovi vysvetlil tak, že vo veci je osobne zainteresovaný, keďže bol spolu s XXXXX v pôvodnej veci stíhaný a aj spolu s XXXXX právoplatne odsúdený, preto má k vyšetrovanej veci stále osobný pomer. Rovnako žiadne skutočnosti, ktoré by usvedčovali zo spáchania vyšetrovaného skutku aj obvineného XXXXX nepriniesli ani výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí všetci potvrdili len kontakt a komunikáciu s XXXXX.

Z uvedeného vyplýva, že od procesného postupu podľa § 206 Tr. por. nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný žiadny priamy ani ďalší nepriamy dôkaz, ktorý by vyvracal jeho logicky vyznievajúce obranné tvrdenia a zároveň

doplnil zaznamenanú dôkaznú situáciu založenú len na nepriamych dôkazoch tak, že by predstavovala ucelenú dôkaznú reťaz obrannú verziu vyvracajúcu a tak ho usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vyšetrovateľom PPZ, ÚHCP, NJBPNM Stred Banská Bystrica vznesené obvinenie. Prvotné podrobné listinné dôkazy a správy od kompetentných orgánov vrátane niekoľkých zadokumentovaných prepojení obvineného XXXXX na XXXXX v podobe zaznamenaných odposluchov telefonických hovorov a pohybov na účtoch, umožňovalo vzniesť mu dôvodne popri spoluobvinených XXXXX obvinenie. Tieto nepriame dôkazy bez jediného priameho dôkazu, napr. v podobe nezískanej usvedčujúcej výpovedi spoluobvineného XXXXX, nepostačujú na podanie obžaloby na obvineného. Inak povedané, zaznamenané hovory, bez toho aby sa niekto podrobnejšie vyjadril k ich obsahu a okolnostiam za ktorých vznikli, prípadne vysvetlil čoho presne sa týkali pôsobia osamotene a dôkaznú situáciu dokresľujú len veľmi nepatrne. Navyše neusvedčujú obvineného XXXXX ani zo žiadneho klamstva, či účelovosti jeho obranných tvrdení, keďže tento jednoznačne priznáva, že XXXXX zo svojej pracovnej činnosti pozná, stretával sa s nim a komunikovali spolu tak telefonicky ako aj písomne. Pritom obvinený XXXXX nemal pri svojej výpovedi vedomosť, že medzi ním a XXXXX bola zaznamenaná telefonická komunikácia. Obdobné platí o platbách zaznamenaných na účtoch resp. v rámci služby XXXXX, kde k objasneniu ich účelu mohla prispieť predovšetkým procesne použiteľná, kontradiktórna – po vznesení obvinenia vykonaná výpoveď XXXXX. Nakoľko takáto vysvetľujúca výpoveď k tomuto dôkazu chýba, ostáva hodnotenie jeho obsahu v rovine možných úvah, ktoré vždy budú pripúšťať aj obranné tvrdenie opaku a teda silnú pochybnosť.

Na okraj uvádzam, že trestné stíhanie bolo vedené pre špecifické konanie, ktoré bolo možné subsumovať pod skutkovú podstatu úmyselného trestného činu prevádzkačstva podľa § 356 Trestného zákona, ktorého sa dopustí páchatel' ak v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom XXXXX alebo občanom iného členského štátu XXXXX alebo občanom zmluvného štátu XXXXX alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa nedovolené zamestnať na území XXXXX, iného členského štátu XXXXX alebo zmluvného štátu XXXXX Ide o trestný čin neobsahujúci okrem citovanej základnej skutkovej podstaty, žiadnu kvalifikovanú skutkovú podstatu, za ktorý umožňuje trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na XXXXX rokov. Trestnosť v konaní obvinených videli orgány činné v trestnom konaní práve v zákon obchádzajúcom vytvorení podmienok na získanie turistických víz a s tým súvisiace následné zotrvanie XXXXX občanov na v skutkovej podstate špecifikovaných územiach a to so zisťným motívom. Závažnosť resp. nebezpečnosť vyšetrovaného konania XXXXX občana XXXXX je už ale nutne determinovaná aktuálnym stavom, kedy na základe stanoviska Ministerstva zahraničných vecí SR môžu XXXXX občania od dňa XXXXX navštíviť krajiny XXXXX bez víz na obdobie XXXXX dní (za predpokladu, že sú majiteľmi biometrických pasov), čím bolo naplnené rozhodnutie XXXXX o udelení bezvívzového styku pre XXXXX z mája 2017.

Záverom ostáva konštatovať, že vykonané trestné stíhanie dalo kladné odpovede na otázky, či sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo a či skutok je trestným činom. Podanie obžaloby a postavenie obvineného pred súd pri neexistencii využiteľného priameho dôkazu by bolo postupom nezákonným, v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého podá prokurátor príslušnému súdu obžalobu a postaví obvineného pred súd ak



výsledky vyšetrovania takýto postup dostatočne odôvodňujú. Orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo vyvrátiť obranu obvineného XXXXX, nepodarilo sa ho usvedčiť z vedomej participácie na vyšetrovanom skutku, pričom dôkazný stav zaznamenaný v predložennom vyšetrovanom spise možno označiť vo vzťahu k obvinenému ako stav dôkaznej núdze, do ktorého sa orgány činné v trestnom konaní dostali dôsledným rešpektovaním zákonných procesných postupov a práv subjektov trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor  
prokurátor