

zdravotnícke pomôcky na mieru, ktoré boli vykazované ich výrobcom spoločnosťou XXXXX vo vzťahu XXXXX XXXXX, a.s., nedostali a miery im nikdy neboli na takéto pomôcky odoberané ani v zdravotníckom zariadení, kde boli ošetrovaní, ani u výrobcu pomôcok. Pomôcky neboli vyrábané individuálne pre nich.

Z pohľadu nazerania na spoločenskú nebezpečnosť posudzovaného konania je ale tiež podstatné uviesť, že všetci pacienti zdravotnícke pomôcky v rámci ošetrovania dostali. Viacerí z nich v rámci výsluchov použitú zdravotnícku pomôcku predložili a táto bola následne fotograficky zadokumentovaná.

Svedkovia z radov poskytovateľov zdravotnej starostlivosti – XXXXX predpisujúcich zisteným pacientom zdravotnícke pomôcky, čiže vydávajúcich na zistených pacientov lekárske poukazy na konkrétnu zdravotnícku pomôcku v zásade uviedli, že oni na poukaze nevyznačovali predpis individuálne, na mieru vyrobenej zdravotníckej pomôcky iba predpisovali konkrétny typ zdravotníckej pomôcky z portfólia zdravotníckych pomôcok, ktoré považovali pri konkrétnych ošetrovaniach lege artis za vhodné a ktoré mali vo viacerých prípadoch aj k dispozícii. Viacerí svedkovia – lekári uviedli, že zdravotnícke pomôcky im boli aj pracovníkmi spoločnosti XXXXX prinášané a naskladňované na jednotlivých pracoviskách a že tieto naskladnené (čiže sériovo vopred vyrobené) pomôcky boli jednotlivým pacientom nielen predpisované, ale tiež na mieste po ošetrovaní alebo v rámci neho aj zakladané, samozrejme za predpokladu, že to bolo pri nich indikované. Konkrétne boli ako svedkovia vypočutí doc. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

S cieľom zistiť kto v rámci spoločnosti XXXXX popri plne legálnych postupoch v súvislosti s výdajom zdravotníckych pomôcok na mieru, určil všetky postupy v súvislosti so sériovou výrobou zdravotníckych pomôcok, naskladňovaním takýchto pomôcok na lekárske pracoviskách, odoberaním lekárske poukazov od jednotlivých lekárov a ich následným vykazovaním a fakturáciou vo vzťahu k poškodenej ZP boli postupne vypočutí takmer všetci do úvahy prichádzajúci zamestnanci spoločnosti XXXXXXXXXXXX na rôznych pracovných pozíciách, konkrétne boli vypočuté ortopedické techničky - bandážistky XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej bandážistky, ktoré zároveň chodili na výjazdy do miest poskytovateľov zdravotnej starostlivosti XXXXX, XXXXX, XXXXX. Taktiež boli vypočuté pracovníčky – šičky bandážnych pomôcok pracujúce v dielni zriadenej v areáli XXXXX a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z výpovedí ktorých je zrejmé, že išlo o dielňu, v ktorej sa v sériách vyrábali v troch veľkostiach zdravotnícke pomôcky určené pre výjazdy - umiestnenie na viacerých pracoviskách poskytovateľov zdravotnej starostlivosti (externé ambulancie a pohotovosti) bez merania pacientov ortopedickým technikom. Zriadenie dielne bolo rozhodnutím konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX. Ďalej boli vypočutí XXXXX, niekdajší riaditeľ spoločnosti XXXXX (nie vo vyšetrovanom období), pracovník oddelenia logistiky XXXXX, zásobovač majúci na starosti sklad materiálu pre výrobu XXXXX. V neposlednom rade boli vypočuté reprezentantka spoločnosti XXXXX, administratívna pracovníčka XXXXX, ekonómka XXXXX, vedúca bandážnej dielne XXXXX výpoveďami ktorých pracovníčok bolo tiež potvrdené, že šit' vopred v sériách konkrétne zdravotnícke pomôcky a spôsob ich vykazovania v zmysle fakturácie vo vzťahu k poškodenej zdravotnej poisťovni boli rozhodnutiami konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorého pokyny boli priebežne plnené a zavádzané v praxi.

Zároveň boli v rámci vyšetrovania zadovážené všetky relevantné listinné dôkazy, prostredníctvom ktorých bola dokumentovaná výroba zdravotníckych pomôcok a ich následná fakturácia vo vzťahu k poškodenej zdravotnej poisťovni.

Takto boli zákonným spôsobom zadovážené originály relevantných (s vecou súvisiacich) lekárskeho poukazov, originály kalkulačných listov, z ktorých je zrejmá cena práce, čiže normohodiny na pomôcke, použité materiály a v neposlednom rade cena pre zdravotnú poisťovňu s DPH, faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX zdravotnej poisťovni na podklade kalkulačných listov a lekárskeho poukazov, ďalej boli zdokumentované úhrady od zdravotnej poisťovni spoločnosti XXXXX Súčasťou dôkazného materiálu sú aj dotazníky predložené zdravotnou poisťovňou jednotlivým pacientom s cieľom odontrolovať rozsah poskytnutej lekárskej starostlivosti týmito osobám, ktoré dotazníky sú v obsahovej zhode s následnými výpoveďami pacientov.

Poškodená XXXXX predložila ako listinné dôkazy aj Zmluvu o poskytovaní lekárskej starostlivosti uzatvorenú s poskytovateľom lekárskej starostlivosti – spoločnosťou XXXXX vrátane dodatkov k nej z dní XXXXX pripojenými všeobecnými zmluvnými podmienkami pre lekárske starostlivosť a cenníkom ortopedicko - protetických pomôcok vrátane ceny jednej normohodiny, protokol o kontrole vykonanej zdravotnou poisťovňou u poskytovateľa lekárskej starostlivosti – XXXXX so záverom porušenia viacerých zmluvných povinností a výsledkom uplatnenia si zmluvnej pokuty u spoločnosti XXXXX. v celkovej výške XXXXX Dohodu o urovaní zo dňa 27.06.2020 medzi poškodenou zdravotnou poisťovňou a poskytovateľom lekárskej starostlivosti XXXXX, v zmysle ktorej spoločnosť XXXXX uznala svoj dlh vo výške XXXXX a bola povinná ho alebo praimo uhradiť zdravotnej poisťovni alebo dôvodne vyfaktúrovať lekárske starostlivosť vo výške uznaného záväzku tak, aby mohol byť uvedený záväzok započítaný a to v lehote do XXXXX Zdravotná poisťovňa ďalej na základe žiadosti vyšetrovateľa predložila fotodokumentáciu s popisom zdravotníckych pomôcok s úradne určenou cenou navzájom funkčne zameniteľných so zdravotníckymi pomôckami na mieru, ktoré boli predmetom vyšetrovania a tiež zoznam sériovo vyrábaných pomôcok funkčne zameniteľných so zdravotníckymi pomôckami na mieru vrátane ich ceny.

Súčasťou procesu rozhodovania o podmienenej zastavení trestného stíhania obvinenej osoby je aj jej komplexnejšie posúdenie na základe správ, registrov trestov a priestupkovej evidencie.

Obvinený XXXXX, ako to vyplýva z odpisu registra trestov XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva 14 evidovaných priestupkov obvineného v období od 11/2015 do 01/2020 a to najmä priestupkov na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky, predovšetkým opakované prekračovanie povolených rýchlostí jazdy vyriešené uložením pokút v blokovaných konaniach. Zo správy z miesta bydliska vyplýva, že menovaný žije usporiadaným rodinným životom.

Trestný zákon v § 221 ods. 2 ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody jeden rok až päť rokov. Ide teda o prečin, kde pri splnení ostatných zákonom požadovaných podmienok, prichádza do úvahy aj rozhodnutie o podmienenej zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej

náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Aktuálnym hodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov je možné konštatovať, že obvinený je stíhaný vyšetrovateľom KR PZ OKP XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodne, pretože svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu, ktorý mu je kladený v rámci prebiehajúceho konania za vinu.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojich výsluchov v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý je stíhaný a svoje konanie oľutoval. Ako to vyplýva z vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodenej zdravotnej poisťovni, škoda bola zo strany obvineného v celom požadovanom rozsahu uhradená. Hodnotením zadovážených správ, evidencii a odpisov RT na obvineného možno jeho doterajší život až na viaceré porušenia pravidiel cestnej premávky posúdiť ako v ničom nevybočujúci z bežných noriem správania sa a slušnosti. Z okolností prípadu vyplýva, že obvinený je stíhaný pre skutok, kvalifikovaný ako prečin s hornou hranicou trestnej sadzby XXXXX čo je horná hranica trestu odňatia slobody za prečin, pri ktorom zákon umožňuje využiť v rozhodnutí aplikovaný inštitút podmieneneého zastavenia trestného stíhania. V rámci uskutočneného vyšetrovania sa nepotvrdili všetky v trestnom oznámení oznamované skutočnosti. V porovnaní s trestným oznámením sa trestné stíhanie viedlo voči obvinenému len pre časť oznamovaných konaní, kde obvinený už v rámci kontroly uskutočnenej zdravotnou poisťovňou, ešte pred podaním trestného oznámenia, uhradil zdravotnej poisťovni podstatnú časť spôsobenej škody, zvyšok následne počas vedeného vyšetrovania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno podmieneneé zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku voči obvinenému pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona považovať aj vzhľadom na uloženú skúšobnú dobu za postačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanástich mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmieneneom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor, ktorý v prvom stupni trestné stíhanie podmieneneé zastavil rozhodne, že sa osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje /§ 217 ods. 1 Trestného poriadku/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor