



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 19/14/6600
EEČ: 2-44-4-2016

Banská Bystrica 11.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX organizačná zložka zahraničnej osoby so sídlom vo XXXXX prevzal od XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pod zámienkou uhradenia poplatkov na uvoľnenie finančných prostriedkov vo výške XXXXX uschovaných v XXXXX so sídlom XXXXX, finančnú hotovosť vo výške XXXXX o čom prevzatí finančných prostriedkov dňa XXXXX XXXXX s XXXXX uzavrel dohodu XXXXX o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov s dobou vrátenia požičanej sumy do XXXXX, následne dňa XXXXX opätovne s XXXXX a tiež aj s XXXXX uzavrel dohodu, na základe ktorej sa zaviazal vrátiť tieto požičané finančné prostriedky v termíne splatnosti do XXXXX

spolu s príslušnou odmenou, tieto v dohodnutých lehotách a ani do súčasnej doby nevrátil, pričom už dňa XXXXX keď malo dôjsť k uvolneniu finančných prostriedkov v sume XXXXX sa tieto ako to vyplýva z listu zo dňa XXXXX, adresovaného spoločnosťou XXXXX zástupcovi XXXXX nenachádzali, nakoľko v tom čase, ako sa uvádza v liste, už boli presunuté do sekuritného domu XXXXX teda na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že XXXXX a XXXXX uviedol do omylu a spôsobil škodu vo výške XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ KR PZ, ÚJKP PZ v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Následne vyšetrovateľ KR PZ, ÚJKP Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX z XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX organizačná zložka zahraničnej osoby so sídlom vo XXXXX, prevzal od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pod zámkou uhradenia poplatkov na uvolnenie finančných prostriedkov vo výške XXXXX uschovaných v XXXXX so sídlom XXXXX, finančnú hotovosť vo výške XXXXX o čom prevzatí finančných prostriedkov dňa XXXXX s XXXXX uzavrel dohodu č. XXXXX o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov s dobou vrátenia požičanej sumy do XXXXX, následne dňa XXXXX opätovne s XXXXX a tiež aj s XXXXX uzavrel dohodu, na základe ktorej sa zaviazal vrátiť tieto požičané finančné prostriedky v termíne splatnosti do XXXXX spolu s príslušnou odmenou, tieto v dohodnutých lehotách a ani do súčasnej doby nevrátil, pričom už dňa XXXXX, keď malo dôjsť k uvolneniu finančných prostriedkov v sume XXXXX sa tieto ako to vyplýva z listu zo dňa XXXXX, adresovaného spoločnosťou XXXXX v úschove u XXXXX nenachádzali, nakoľko v tom čase, ako sa uvádza v liste, už boli presunuté do sekuritného domu v XXXXX, teda na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že XXXXX a XXXXX uviedol do omylu a spôsobil škodu v celkovej výške v prepočte na slovenskú menu podľa aktuálneho kurzu ku dňu XXXXX, vo výške XXXXX

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX, najskôr niekoľkokrát v procesnom postavení svedka (5 krát), následne v procesnom postavení obvineného. K spáchaniu skutku sa ani v jednej výpovedi nedoznal, práve naopak svoju vinu vždy popieral. Výpovede v podstatných okolnostiach nenechal, avšak ich v priebehu prípravného konania postupne, aj vzhľadom na otázky vyšetrovateľa, dopĺňal o nové skutočnosti a vysvetlenia, zároveň na podporu výpovedí predkladal

viaceré listiny.

V procesnom postavení obvineného XXXXX na svoju obranu uvádzal, že z toho, čo mu je uznesením vyšetrovateľa kladené za vinu, sa necíti byť vinným, pretože sa ničoho takého nedopustil. Ako zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby vo XXXXX (ďalej len XXXXX), kde bol v pozícii vedúceho, nikdy neinicioval a ani nekontaktoval pánov XXXXX za účelom poskytnutia pôžičky, resp. finančných prostriedkov na uhradenie poplatkov súvisiacich s uvoľnením finančných prostriedkov vo výške XXXXX uložených XXXXX v sekuritnom dome XXXXX XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že stretnutie, ktoré sa konalo začiatkom mesiaca fXXXXX v XXXXX bolo z iniciatívy pánov XXXXX a XXXXX v spolupráci s p. XXXXX, to znamená, že oni sami prejavili a mali záujem na riešení uvoľnenia finančných prostriedkov s cieľom získať z ich strany finančný prospech, čo je možné považovať za podnikateľskú záležitosť. S týmto potom súviseli aj podmienky, ktoré si páni XXXXX a XXXXX dali. V prvom rade požadovali vrátiť pôžičku vo výške XXXXX, ktorú mal u nich XXXXX, so 100 % ziskom. Obvinený uviedol, že podstatu ani pôvod tejto pôžičky nepoznal a ani ho to nezaujímalo. Ďalej požadovali XXXXX a XXXXX umožnenie, resp. sprostredkovanie stretnutia so zástupcom spoločnosti XXXXX ktorá mala plnú moc a poverenie na uskutočnenie celej finančnej operácie v sekuritnom dome v XXXXX v súvislosti s prevzatím sumy XXXXX. Ďalšou požiadavkou bolo vyplatenie 100 % zisku z finančných prostriedkov XXXXX ktoré páni XXXXX a XXXXX uhradia ako XXXXX pri uvoľnení sumy XXXXX. Poslednou podmienkou bola zo strany pána XXXXX a XXXXX ich osobná účasť v XXXXX pri preberaní sumy XXXXX. Tieto podmienky boli všetky splnené tým spôsobom, že k vráteniu pôžičky dlžníkom pánom XXXXX bol rukou urobený zápis, že spoločnosť XXXXX súhlasí s vyplatením uvedeného dlhu XXXXX v sume XXXXX s navýšením nakoniec na sumu XXXXX po prevzatí finančných prostriedkov vo výške XXXXX XXXXX zo sekuritného domu XXXXX. Ďalšia podmienka bola splnená tak, že stretnutie s predstaviteľom XXXXX p. XXXXX sa uskutočnilo niekedy začiatkom XXXXX v meste XXXXX. Obvinený uviedol, že na tomto stretnutí boli spolu s ním prítomní p. XXXXX XXXXX ako zástupca XXXXX, jeho manželka, XXXXX ako tlmočník, páni XXXXX a XXXXX. Účelom tohto stretnutia bolo, aby sa páni XXXXX a XXXXX komplexne oboznámili so všetkými podmienkami a situáciou v predmetnej veci súvisiacej s uvoľnením finančnej sumy XXXXX. Toto stretnutie trvalo niekoľko hodín a ako XXXXX s XXXXX skonštatovali, bolo prospešné, pričom vyjadrili svoj záujem o uhradenie finančných poplatkov vo výške XXXXX na uvoľnenie finančnej sumy XXXXX. Na stretnutí bolo predbežne dohodnuté, že uvedený poplatok XXXXX poskytnú XXXXX a XXXXX osobne, tak že ich priamo XXXXX v sekuritnom dome odovzdajú zástupcovi tohto sekuritného domu. Ďalšia ich požiadavka 100 % navýšenia poskytnutej sumy XXXXX bola firmou XXXXX akceptovaná, konkrétne v tom čase jej prezidentom XXXXX XXXXX. K poslednej podmienke, t.j. k osobnej účasti pánov XXXXX na prevzatí sumy XXXXX s firmou XXXXX obvinený uviedol, že iný spôsob ani nikdy nebol dohodnutý. Obvinený ďalej uviedol, že už dňa XXXXX na stretnutí XXXXX boli predbežne dohodnuté všetky vyššie uvedené podmienky. Toto prvé stretnutie bolo zorganizované a iniciované XXXXX. Obvinený uviedol, že na tomto stretnutí sa zoznámil s XXXXX a XXXXX. Okrem nich tam boli ešte aj XXXXX a XXXXX. XXXXX a XXXXX boli v podstate investori, ktorých zaobstaral XXXXX a ktorí boli ochotní a schopní vyplatiť sumu XXXXX ktorá predstavovala 1 % - ako poplatky na uvoľnenie sumy XXXXX. Obvinený uviedol, že ďalšie stretnutie bolo potom asi o týždeň

v Motoreste XXXXX kde bol XXXXX požiadaný o uzatvorenie zmluvy, ktorú oni dvaja predložili a to dohody č. XXXXX o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov. Oni dvaja inú formu dohody, príp. zmluvy nepripustili, s čím on nakoniec súhlasil. V tejto písomnej dohode nebolo konkrétne uvedené požičanie finančných prostriedkov, ale išlo o formu vzájomnej spolupráce. Obvinený uviedol, že vzhľadom na to, že vedel, že obidvaja teda XXXXX s XXXXX sa osobne zúčastnia preberania finančných prostriedkov v sume XXXXX bol si absolútne istý, že prípadný poplatok, ktorí vyplatia, si ihneď pri preberaní peňazí XXXXX aj zoberú. Preto aj takúto dohodu podpísal. Následne po oznámení termínu na preberanie finančných prostriedkov XXXXX bol dohodnutý s XXXXX odchod do XXXXX. Odchod sa uskutočnil XXXXX v podvečerných hodinách od obchodného domu XXXXX Ako obvinený ďalej zdôraznil, od momentu nastúpenia do vozidla XXXXX, v ktorom už bol aj XXXXX, ani od jedného z týchto dvoch neprevzal žiadne finančné prostriedky vo výške XXXXX a ani predmetnom žiadneho rozhovoru pred nastúpením do vozidla, prípadne počas cesty do XXXXX suma XXXXX nebola, nebavili sa i tejto sume. Pri nastupovaní do vozidla videl u nich len normálnu cestovnú batožinu – tašky. On si dal svoju batožinu do kufru. Cestovali na XXXXX typu XXXXX V aute nevidel hliníkový kufrík, ktorý mal neskôr XXXXX pri sebe v XXXXX Ešte deň pred cestou do XXXXX ho XXXXX ubezpečil, že čiastku XXXXX-XXXXX na poplatky majú. Cestou do XXXXX sa zastavili v XXXXX kde zobrali so sebou p. XXXXX, ktorý pôsobil v XXXXX ako tlmočník. V ranných hodinách dňa XXXXX sa po príchode do XXXXX stretli v hoteli XXXXX s p. XXXXX XXXXX a jeho manželkou, ktorý tam už bol prítomný a vlastne čakal na nich. XXXXX ich krátko informoval, že je všetko v poriadku. Po tejto informácii od p. XXXXX sa ubytovali, XXXXX s XXXXX na jednej izbe a on s p. XXXXX na ďalšej izbe. Ešte dopoludnia mali spoločné stretnutie, kde si vysvetlili jednotlivé náležitosti a povinnosti každého z nich s tým, že p. XXXXX mal popoludní stretnutie so zástupcom sekuritného domu XXXXX s tým, že popoludní bude uskutočnená aj kontrola finančných prostriedkov XXXXX Na tejto kontrole sa následne zúčastnili páni XXXXX a XXXXX. Obvinený uviedol, že on s XXXXX ostali na hoteli. Po návrate troch zmienených z kontroly sa XXXXX jednoznačne vyjadril, že všetko bolo v poriadku a že sa zúčastnia aktu prevzatia finančných prostriedkov XXXXX. Medzi p. XXXXX a zástupcom sekuritného domu bolo dohodnuté, že prevzatie uvedenej sumy sa uskutoční XXXXX. Dňa XXXXX sa v dopoludňajších hodinách uskutočnilo v ďalšom hoteli vedľa hotela XXXXX stretnutie, na ktorom sa zúčastnili ako uviedol obvinený, za ich stranu XXXXX, XXXXX, XXXXX a traja zástupcovia sekuritného domu. Na tomto stretnutí sa podrobne vysvetlili a stanovili podmienky preberania, resp. prevzatia finančných prostriedkov XXXXX XXXXX Po skončení tohto asi hodinového stretnutia sa osobne opýtal pánov XXXXX a XXXXX či sa zúčastnia aktu prevzatia týchto finančných prostriedkov a ak s niečím nesúhlasia, tak aby to radšej zastavili a vrátili sa domov bez vybavenia celej veci. Vtedy konkrétne p. XXXXX povedal, že idú do toho. Samotné prevzatie sa uskutočnilo XXXXX. Na samotný akt prevzatia finančných prostriedkov išli osobne páni XXXXX a XXXXX. Obvinený uviedol, že on spolu s XXXXX opäť ostal na hoteli XXXXX Obvinený vysvetlil, prečo sa on ako zástupca spoločnosti XXXXX na Slovensku nezúčastnil prevzatia finančných prostriedkov, keď tieto vlastne mali byť majetkom materskej spoločnosti XXXXX tak, že poverenie na prevzatie tejto sumy mala spoločnosť XXXXX za ktorú konal p. XXXXX ďalej na spoločnom stretnutí dňa XXXXX v doobedňajších hodinách sa dohodlo, že na prevzatie peňazí môžu ísť len tri osoby, v tomto prípade p. XXXXX ako tlmočník a p. XXXXX ako investor, čo bola podmienka XXXXX, že sumu XXXXX

nikomu nevydajú a osobne aspoň jeden z nich sa musí zúčastniť preberania sumy XXXXX Musel tam byť samozrejme aj p. XXXXX ktorý mal tie peniaze osobne prevziať. V čase odchodu na prevzatie finančnej hotovosti si už nevšimol, či má niekto so sebou nejakú tašku alebo kufrík, kde by mohla byť suma XXXXX Počas čakania s XXXXX na hoteli XXXXX sa dozvedel od XXXXX po jeho telefonáte s XXXXX že sa už vracajú zo sekuritného domu na hotel XXXXX a že je všetko v poriadku. Obvinený uviedol, že mu to aj bolo divné, zdalo sa mu to nejako skoro, pretože predpokladal, že tam budú aspoň tri hodiny, pričom oni boli vybavení už za približne 1,5 hodiny. Keď sa XXXXX a XXXXX vrátili do hotela XXXXX uvidel, že v aute XXXXX sú uložené tri kovové boxy – schránky o veľkosti cca 80 x 50 x 40 cm. Obvinený uviedol, že jeho prvá otázka na XXXXX bola, že či si už zobral svoje peniaze, čím myslel sumu XXXXX plus zisk, v ktorej čiastke už mala byť započítaná pôžička v sume XXXXX medzi XXXXX. XXXXX mu odpovedal, že sumu si ešte nezobral. Obvinený uviedol, že jeho reakcia bola následne taká, že XXXXX mu kázal, aby išiel s autom do suterénu a okamžite si odpočítal vyššie uvedenú sumu a zisk. XXXXX pristavil následne auto do suterénu aj za účasti XXXXX a následne tam prišli aj XXXXX. Obvinený uviedol, že bol celý čas presvedčený, že všetko je v poriadku a peniaze riadne prevzali. Všetky tri kufre boli položené v aute p. XXXXX na zadnom sedadle. XXXXX alebo XXXXX mu pomohli vybrať jeden kufor von z auta, ten čo bol navrchu. Kufor položili na zem, zistili, že kufor bol opatrený visiacim zámkom a ďalšími dvomi zabudovanými samostatnými zámkami. Kľúče od vyloženého kufra mu podal p. XXXXX. Žiadny zo zámkov sa mu otvoriť nepodarilo. Potom p. XXXXX vybral z jeho auta tyč, pomocou ktorej doslova visiaci zámok vylomili a kufor bol otvorený. Tie ostatné dva zámky boli asi nefunkčné, lebo kufor nimi uzamknutý nebol. Po otvorení všetci videli, že kufor je spolovice naplnený na povrchu videnými XXXXX bankovkami v zväzkoch. Po siahnutí hlbšie do kufra zistili, že pod týmito dolárovými bankovkami sú vo zväzkoch nastrihané papieriky o veľkosti XXXXX bankovkami. Obvinený uviedol, že on asi navrhol, aby s kuframi išli okamžite naspäť do sekuritného domu, všetci ostatní s tým súhlasili. Do sekuritného domu išli aj s tromi kuframi miestnym taxíkom zn. XXXXX aby sa zmestili všetci. Po príchode do sekuritného domu jednali s pracovníkmi sekuritného domu XXXXX. XXXXX ako tlmočník, ktorí povedali, čo sa stalo. V sekuritnom dome sa zistilo, že prevzatie peňazí v troch kufrach nebolo v súlade s dohodnutým postupom, že pri preberaní neboli kufre otvorené a odkontrolované. V sekuritnom dome videli aj zábery z bezpečnostných kamier, kde bolo vidieť vstup aj výstup pánov XXXXX do a zo sekuritného domu. Vzhľadom na túto situáciu bolo niekým navrhnuté, že sa k celej veci zavolá polícia, pretože sa navzájom začali obviňovať, kto za všetko môže, kto to spôsobil. Správanie bolo medzi nimi hysterické. Následne prišla polícia a začala celú vec riešiť. Obvinený ďalej uviedol, že všetky tri kufre naložili do policajného auta a on spolu s XXXXX išli na požiadanie policajtov s nimi na políciu. Obvinený uviedol, že netuší, prečo na políciu nešli XXXXX a XXXXX. On sám bol vypočutý až na druhý deň, t.j. XXXXX Po výsluchu potom išli domov. Od toho okamžiku začali na neho XXXXX a XXXXX verbálne útočiť, vyhrážali sa mu a obviňovali ho, že všetko spôsobil. Tieto ich útoky trvali 2-3 mesiace po návrate z XXXXX. V tomto období dňa XXXXX ho XXXXX a XXXXX po vyhrážkach donútili podpísať dohodu z XXXXX, ktorej obsahom bolo uznanie pohľadávky XXXXX XXXXX spoločnosťou XXXXX vo výškach uvedených v tejto dohode. Obvinený opäť zdôraznil, že sumu vo výške XXXXX od XXXXX ani od XXXXX nikdy neprevzal a jeho konanie nikdy nesmerovalo k tomu, aby sa obohatil na ich úkor, prípadne na úkor niekoho iného. Ďalej obvinený vysvetlil, že finančné prostriedky vo výške XXXXX sa mali použiť na výstavbu bytov

a občianskej vybavenosti v lokalite XXXXX, pričom v tom čase už boli dohodnuté kúpy pozemkov od XXXXX Dodávateľ ešte určený nebol. O tomto projekte rokovali s XXXXX, terajšia XXXXX a so spol. XXXXX, pričom medzi týmito subjektami a spol. XXXXX bola uzavretá trojstranná zmluva týkajúca sa prevažne správy financií. Obvinený ďalej uviedol, že pred cestou do XXXXX bolo ním dňa XXXXX podpísané čestné prehlásenie overené notárom, v ktorom vyhlásil, že zdroje vo výške XXXXX sú poskytnuté spoločnosťou XXXXX a ním osobne vyplatené za účelom obchodných aktivít v XXXXX XXXXX a XXXXX. Toto čestné prehlásenie podpísal na žiadosť XXXXX a XXXXX ktorí to požadovali z dôvodu, aby pri návrate z XXXXX po uvoľnení sumy XXXXX a odpočítaní si vopred dohodnutých finančných prostriedkov (nimi poskytnutý poplatok na uvoľnenie sumy XXXXX vo výške XXXXX so 100 % navýšením, splatenie pôžičky XXXXX v sume XXXXX s navýšením viac ako 100 % na sumu XXXXX a kurzové rozdiely v zmysle ich požiadaviek), mali pri sebe potvrdenie o pôvode finančných prostriedkov, ktoré budú niest' z XXXXX Pred tým, ako toto čestné prehlásenie podpísal, mal uvedené sumy odsúhlasené prezidentom spoločnosti XXXXX Čo sa týka financovania cesty do XXXXX ako ubytovanie, stravovanie, tak toto si hradil každý sám. P. XXXXX nepožadoval za tlmočenie žiadnu extra odmenu. Obvinený počas celého prípravného konania popieral, že by mal akúkoľvek vedomosť o liste v anglickom jazyku zo dňa XXXXX adresovaného spoločnosťou XXXXX zástupcovi spoločnosti XXXXX z ktorého vyplýva, že k dňu XXXXX, keď malo dôjsť k uvoľneniu finančných prostriedkov v sume XXXXX XXXXX zo sekuritného domu v XXXXX sa tieto finančné prostriedky už mali nachádzať po ich presunutí v sekuritnom dome XXXXX Obvinený uviedol, že predmetný list v anglickom jazyku opatrený prekladom do slovenského jazyka videl prvýkrát až po tom, čo mu ho predložil vyšetrovateľ a po jeho prečítaní zistil, že okrem iného ide aj o predĺženie plnej moci na prevzatie finančných prostriedkov XXXXX odo dňa XXXXX nakoľko pôvodná plná moc bola pre zástupca XXXXX len do XXXXX. V ďalšej výpovedi obvinený doplnil, že podľa jeho názoru suma vo výške XXXXX existovala a mal byť uskladnená v sekuritnom dome v XXXXX. Ďalej upresnil, že na základe poverenia od prezidenta spoločnosti XXXXX bol ešte v mesiaci XXXXX spolu s XXXXX v sekuritnom dome v XXXXX skontrolovať, či sa tam tieto finančné prostriedky skutočne nachádzajú. Kontrolu vykonal tak, že po otvorení jedného z boxov na vlastné oči videl, že sú tam po celej ploche boxu naukladané XXXXX bankovky, boli previazané v bankovom balení. Pracovník sekuritného domu ho vtedy vyzval, aby si odkontroloval obsah zásielky – obsah boxu. Zároveň ho vyzval, že si môže vziať niekoľko bankoviek na kontrolu ich pravosti. Mal jednoznačne za to, že všetko je v poriadku, avšak na radu XXXXX sa bankoviek v boxe radšej nedotkol. Účelom tejto ich cesty nebolo prevzatie finančných prostriedkov, ale iba kontrola, či sa tam nachádzajú. Predpokladal, že až pri samotnom preberaní finančných prostriedkov bude na to oprávnenými osobami vykonaná ich detailnejšia kontrola pravosti a množstva. Box bol vtedy uzamknutý dvomi visiacimi číselnými zámkami, ktoré boli prepojené tyčou. Či v tom ukázanom boxe bola celá suma, sa vyjadriť nevedel. Najbližšie išiel do XXXXX až potom XXXXX a XXXXX. Obvinený sa vyjadril k dokumentom a dokladom, ktoré mali súvis s výberom finančnej hotovosti XXXXX s tým, že nejaké doklady sa k nemu dostali ale na konkrétnosti sa už nepamätal. Boli to však doklady potvrdzujúce komunikáciu spoločnosti XXXXX a americkej banky XXXXX čiže jednej z najväčších svetových bánk, ku ktorej serióznosti sa ale vyjadriť nevedel. Z tlače mu však bolo známe, že banka bola postihnutá finančnou pokutou za podozrivé finančné operácie. K pravosti dokladov a údajov v nich uvedených, sa vyjadriť nevedel, pretože doklady dostával len vo fotokópiách od XXXXX, prezidenta

spoločnosti XXXXX Obvinený jednoznačne poprel, že by mu bol v inkriminovanom období na sklادisku v blízkosti XXXXX predložený kufrík obsahujúci falošné dolárové bankovky, kde osoby predkladajúce tento kufrík žiadali od neho ako protihodnotu zaplatenie XXXXX na pokrytie nákladov, resp. poplatkov. Zdôraznil, že XXXXX XXXXX bol iba dva razy, prvýkrát s XXXXX pri kontrole finančných prostriedkov a druhýkrát práve vtedy, keď sa mali finančné prostriedky prevziať. Opätovne zopakoval, že v súvislosti s touto vecou bol vypočúvaný XXXXX políciou, kde bol v ich konaní vedený ako poškodený, kde XXXXX polícii uviedol všetky skutočnosti, ktoré uviesť vedel a zároveň XXXXX polícii odovzdal celú dokumentáciu, ktorá mala súvis s danou vecou a to napr. zmluvy s p. XXXXX o tom, že prevezme finančné prostriedky, dokumenty o pôvode finančných prostriedkov, informácie o osobách (manažéroch spoločnosti XXXXX) vrátane fotokópií ich pracovných preukazov a pasov, ktoré doklady si vyžiadal od XXXXX. Mal sa ešte v XXXXX zúčastniť aj opoznávaní páchatel'ov, avšak z finančných dôvodov sa ho nezúčastnil, o čom upovedomil písomne XXXXX políciu, ktorá to zrejme vzala na vedomie, pretože ho už nekontaktovali. Obvinený sa v ďalšom výsluchu vyjadroval aj k finančnej čiastke XXXXX vrátane úrokov, ktoré mali byť poskytnuté zo štátu XXXXX a ktoré mali ísť do XXXXX Tieto finančné prostriedky mali byť použité firmou XXXXX so sídlom vo XXXXX Išli cez centrálnu spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX prostredníctvom jej prezidenta XXXXX tiež na výstavbu bytov v XXXXX na výstavbu hotela XXXXX alebo aj na kúpu hotela v XXXXX. Obvinený ďalej nevedel celkom vysvetliť, prečo finančná čiastka vo výške XXXXX nebola poslaná priamo do niektorej z bánk v XXXXX ale cez sekuritný dom XXXXX Uviedol iba, že toto jednoducho nevie zdôvodniť, lebo pôvodne mali byť prostriedky zaslané do XXXXX (v súčasnosti XXXXX. Všetky záležitosti organizačného charakteru vykonával XXXXX bola uzatváraná aj zmluva, kde zmluvnou stranou bola spoločnosť XXXXX. Obvinený uviedol, že vôbec nepredpokladal, že táto suma bude poslaná v hotovosti. O tomto sa dozvedel až na základe písomného oznámenia XXXXX – jeho listu, že suma je zaslaná do sekuritného domu XXXXX. Obvinený sa nevedel vyjadriť ani k tomu, či takáto finančná čiastka XXXXX bola reálne do sekuritného domu niekedy poslaná. Ale opäť zdôraznil, že v októbri XXXXX bol s XXXXX a vizuálne finančné prostriedky kontroloval. Zdôraznil, že ani vo sne nepredpokladal, že by sa mohlo jednať o fingovanú finančnú operáciu a jeho myslenie bolo vtedy nadstavené tak, aby bola dodržaná legislatíva a zákonnosť narábania s finančnými prostriedkami v hotovosti. Z tohto dôvodu preto požiadal o spoluprácu XXXXX zast. p. XXXXX o prevzatie uvedenej finančnej hotovosti a jej uloženie do príslušnej banky XXXXX. Spoločnosť XXXXX so sídlom vo XXXXX mala iba dva účty a to XXXXX XXXXX Spoločnosť bola založená v roku XXXXX a jedinou obchodnou aktivitou, ktorú vykonávala, bol zmluvný vzťah s XXXXX vo veci odkúpenia pozemkov na výstavbu bytov. Avšak aj od tejto zmluvy bolo odstúpené z dôvodu, že k dohodnutému termínu neboli k dispozícii finančné prostriedky.

Obvinený bol napokon vypočutý aj po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania (§ 230 ods. 2 písm. d) Tr. por.) a to s cieľom vysporiadať sa s rozpormi v jeho vyjadreniach na polícii v XXXXX bezprostredne po tamojších zistených udalostiach a vyjadreniach v rámci aktuálne vedeného vyšetrovania. Obvinený v rámci ostatného výsluchu dňa XXXXX k rozporom uviedol, že si nespomína, či v rámci prvého výsluchu XXXXX spomenul aj XXXXX a XXXXX a nevie akú úlohu im tam prisúdil. V čase svojej výpovede XXXXX bol stresovaný, pričom vyšetrojúci inšpektor mu kládol otázky prostredníctvom tlmočníka. Na otázky odpovedal. Mal za to, že budú

vypovedať všetci, ktorí tam vtedy boli prítomní, aj XXXXX, XXXXX aj XXXXX ktorý asi aj vypovedal. Po vylúčení ich poslali domov. Teraz vie, že XXXXX nevypočúvali. Zopakoval, že pri odovzdávaní poplatku vo výške XXXXX prítomný nebol. Poplatok išli zaplatiť a sumu XXXXX išli do sekuritného domu prevziať XXXXX, XXXXX, ktorý robil tlmočníka. On s XXXXX ich čakali v hoteli XXXXX Meno XXXXX mu nič nehovorí, nevie sa k tej osobe vyjadriť. V XXXXX sa stretol vždy s rovnakými osobami, išlo o černochoch. Stretol ich pri odovzdávaní sumy XXXXX kedy bol XXXXX niekedy v XXXXX a tieto osoby stretol aj pri tomto ďalšom stretnutí v hoteli XXXXX Prvýkrát so XXXXX nespali v hoteli XXXXX iba sa tam s týmito černochochmi stretli. Prvýkrát so XXXXX spali v hoteli XXXXX Poskytnutie XXXXX bolo záležitosťou pánov XXXXX Ako si oni sumu zabezpečili, od koho ich získali bolo ich vecou. Po tom, čo si obvinený prečítal preloženú zápisnicu zo svojho vylúčení XXXXX, po otázkach prokurátora uviedol, že nerozumie tomu, ako sa mohli takéto skutočnosti do zápisnice dostať, on aj XXXXX vypovedal, to čo pred XXXXX orgánmi. Obvinený nevedel vysvetliť, prečo v zmysle predloženej zápisnice označil XXXXX pred XXXXX vyšetrovateľom ako svojho šoféra a neoznačil ho ako osobu, ktorá mala poskytnúť XXXXX. Dodal k tomu, že nevie ako mu bola položená, formulovaná otázka XXXXX vyšetrovateľom a ako bola táto pretlmočená. Ďalej obvinený vysvetľoval, prečo pred XXXXX vyšetrovateľom uviedol, že sumu XXXXX si vypožičal na Slovensku od XXXXX, od ľudí zo sféry obchodného podnikania a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, k čomu uviedol, že všetci menovaní neposkytli prostriedky na akciu XXXXX, ale požičali časť prostriedkov v priebehu rokov XXXXX na prípravu celej investičnej akcie týkajúcej sa XXXXX Dodal, že ani k tomuto nevie ako bola XXXXX vyšetrovateľom presne formulovaná otázka a čo mu bolo pretlmočené. Po ďalšej otázke prokurátora obvinený vysvetľoval, prečo pred XXXXX vyšetrovateľom uviedol, že osobe menom XXXXX odovzdal medzi XXXXX k čomu uviedol, že toto si tiež nevie vysvetliť, domnieva, že odpovedal na otázku a hovoril o prvom odovzdávaní finančných prostriedkov vo výške XXXXX pri prvom pobyte v XXXXX na jeseň XXXXX. Obvinený sa vyjadril k fotografickým záberom z bezpečnostnej kamery zo sekuritného domu, pričom opísal osoby, ktoré na záberoch videl. Opisoval tiež kufrík, ktorý videl v rukách pána XXXXX pri nastupovaní do XXXXX triedy XXXXX pred cestou do XXXXX a neskôr v hoteli XXXXX, kde kufrík si niesli so sebou vždy XXXXX a XXXXX a mali ho so sebou aj na izbe. Vyjadroval sa tiež ku kovovým kufrom, ktoré mali priniesť XXXXX, XXXXX zo sekuritného domu. Nevedel už presne uviesť, koľko kufrov bolo, či dva alebo tri. Kufre boli textilné a v ich vnútri boli kovové schránky zelenej alebo šedej farby, nie striebornej. Po nahliadnutí na fotografie nájdených predmetov – kufrov, batožiny s falošnými dolármi vyhotovené XXXXX políciou v XXXXX pripustil, že na fotografiách by mohli byť kufre a kovové schránky, ktoré boli XXXXX dovezené. Ďalej obvinený odpovedal na otázky vyšetrovateľa týkajúce sa osoby XXXXX XXXXX k čomu uviedol, že jeho pôvodné meno je XXXXX Pôvodom je XXXXX, mal XXXXX štátne občianstvo, naposledy žil v XXXXX s manželkou XXXXX štátnej príslušnosti, s ktorou mal dcéru. Obvinený nevedel uviesť, prečo si XXXXX XXXXX neskôr uvádzal meno XXXXX XXXXX Počas výkonu trestu sa v liste od XXXXX dozvedel, že XXXXX XXXXX už nežije, že dostal infarkt. S XXXXX sa zoznámil v roku XXXXX kedy tento pricestoval do XXXXX, usadil sa v XXXXX za účelom hľadania obchodných vzťahov v oblasti petrochémie. V rokoch XXXXX sa stretol s XXXXX asi 50-krát, a to aj 3-4 krát do mesiaca. Nakoľko mal vzťahy na bývalý XXXXX našli XXXXX partnera v XXXXX na dodávky ropy a kerosínu. K tomuto obvinený dodal, že celý profesný život pôsobil v radiaciach

funkciách, bol riaditeľ XXXXX podnikový riaditeľ štátneho podniku XXXXX S XXXXX mal čisto obchodný vzťah, pričom dnes už chápe, že z celého vzťahu mal prospech XXXXX. Nikdy ani on ani XXXXX nevyhotovovali listinu, na ktorej by sa podpísali menom XXXXX XXXXX. Vždy od XXXXX len dostával e-mailom alebo faxom poslané doklady ním podpísané. Tieto listiny boli písané výhradne len v angličtine, a to preto, lebo celá komunikácia od XXXXX išla ešte od XXXXX To, že bolo meno XXXXX uvedené (napísané) takmer na každej listine v inom znení sa mu podozrivé nezdalo, nikdy sa nad tým takto nezamýšľal. Vtedy XXXXX dôveroval. Do celej situácie sa dostal tak, že XXXXX mu ponúkol, že vie zabezpečiť z rôznych fondov až XXXXX Celkom dobre vtedy tomu nerozumel, pretože pracoval v obchode a nemal žiadne skúsenosti s fondmi a investíciami. Preto požiadal o poradenstvo osoby XXXXX a to XXXXX a XXXXX, ktoré osoby ho utvrdili v tom, že ponuky od XXXXX môžu byť reálne. K tomuto sa postupne pridávali ďalšie a ďalšie osoby ako napríklad špekulant XXXXX ktorý mu bol pôvodne predstavený ako XXXXX V tom čase nemal dôvod týmto ľuďom neveriť, pretože napr. XXXXX počas jedného stretnutia v jeho firme z vedľajšej miestnosti telefonoval do americkej banky XXXXX pričom mu hneď uviedol, že telefonoval s osobou uvedenou na zhruba 50 stranovej zmluve pripravenej týmito jeho poradcami. Zmluva sa nepodpísala a nevie, čo je s týmto dokumentom. Ďalej obvinený uviedol, že to čo sa stalo XXXXX bolo pre neho koniec sveta, pretože nepredpokladal, že by sa a niečo takéto mohlo stať. Z jeho strany boli dodržané všetky podmienky dohodnuté medzi ním a XXXXX XXXXX. Keď prebehli udalosti XXXXX a ukázalo sa, že to celé bolo všetko len podvod, bol z toho úplne hotový a v tú noc, keď sa vrátil z polície, si myslel, že ho XXXXX a XXXXX zabijú. Napriek tomu cestoval s nimi domov XXXXX autom ale len preto, že s nimi išiel aj XXXXX, ktorý ho ubezpečil, že cesta bude v poriadku. Vtedy už vedel, že XXXXX XXXXX nevy povedali. XXXXX sa pred ním vyjadril, že do XXXXX vypovedať pôjdu ešte v priebehu roku XXXXX O súčinnosť ho ale v tomto smere nepožiadali. Nespomína si, že by sa on sám alebo niekto iný za firmu XXXXX vyjadroval písomne k požiadavke XXXXX o súčinnosť vo vzťahu XXXXX vyšetrovaní. Ak niečo také ale existuje, tak to nepopiera. On sám do XXXXX už vypovedať nešiel, ospravedlnil sa, nemal sa tam už ako dostaviť, ostal bez peňazí, na majetok boli exekúcie, nemal auto a nemal si z čoho hrať cestu. Vo vzťahu k XXXXX justícii sa ospravedlnil a na určený termín sa nemohol dostaviť. O veci v XXXXX mal informáciu, že páchatel'ov chytili a postavili pred súd. V závere výpovede obvinený uviedol, že po udalostiach v XXXXX zhromaždil celú dokumentáciu, ktorú mal k dispozícii ohľadne uvoľnenia sumy XXXXX, ktoré mali pochádzať z XXXXX a priamo listom sa obrátil na prezidenta tejto banky, ktorého meno si vyhľadal na oficiálnych internetových stránkach banky. List mu do angličtiny preložil XXXXX, robili to XXXXX Z banky mu prišla aj e-mailová odpoveď, že sa pravdepodobne stal obeťou veľkého finančného podvodu. E-mail bol od viceprezidenta banky a bolo v ňom uvedené, že ho na vybavenie poveruje prezident. Po tom mu prišiel ďalší e-mail od šéfa bankovej ochrany, že ak disponuje ďalšími poznatkami, má ho kontaktovať. Po obdržaní týchto dokumentov, ktoré mali byť založené v dokumentoch spoločnosti XXXXX organizačná zložka XXXXX stratil úplne nádej, že sa niekedy tieto veci vyriešia. Uvedenými dokumentmi by mal disponovať jeho obhajca XXXXX Pokiaľ sa stretával XXXXX, tak s týmto sa stretávali na adrese ul. XXXXX XXXXX adresa XXXXX kde sa podľa zakladajúcej listiny nachádza pobočka spol. XXXXX, mu nič nehovorí.

V procesnom postavení **svedkov – poškodených** boli vypočutí **XXXXX** a **XXXXX**. Obidvaja vypovedali počas prípravného konania niekoľkokrát pred

vznesením obvinenia XXXXX a následne aj po tomto procesnom postupe.

Svedok – pošk. **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že na XXXXX ho spolu s XXXXX nakontaktoval XXXXX. XXXXX sa stretli prvýkrát začiatkom mesiaca XXXXX Pred týmto stretnutím ani on ani XXXXX XXXXX nepoznali. XXXXX poznali, ale nemali s ním žiadne obchodné kontakty. XXXXX XXXXX vystupoval v uvedenom období ako jediný vlastník finančných zdrojov, z ktorých by podľa XXXXX mohla byť uhradená pôžička vo výške XXXXX aj s navýšením, ktorú si XXXXX požičal. K tomuto svedok uviedol, že s XXXXX mali on a XXXXX uzatvorenú zmluvu o zapožičaní finančných prostriedkov zo dňa XXXXX na čiastku XXXXX s percentuálnym mesačným zhodnotením vo výške 25 % počas jedného roka. Ďalej svedok vypovedal k XXXXX že sa stretli začiatkom februára, presnejšie XXXXX Na tomto stretnutí bol XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Svedok uviedol, že nepoznal len XXXXX. Stretnutie zorganizoval XXXXX a predmetom stretnutia bolo poskytnutie sumy XXXXX za účelom uvolnenia finančných prostriedkov podľa tzv. XXXXX ktoré im XXXXX XXXXX predložil. V prípade, že by tieto finančné prostriedky XXXXX on a XXXXX poskytl, sľúbil im XXXXX za túto finančnú výpomoc sumu XXXXX Všetko to bolo vtedy len v rovine úvah. XXXXX im zase za súhlasu XXXXX sľúbil, že XXXXX finančných zdrojov sa s nimi vyrovná za poskytnutú pôžičku vo výške XXXXX, tak ako boli dohodnutí, teda aj so zhodnotením. XXXXX XXXXX sa im na tomto prvom stretnutí predstavil ako majiteľ firmy XXXXX XXXXX XXXXX zároveň ako jediný majiteľ zhodnotených finančných zdrojov vo výške XXXXX, o čom im predložil doklad v podobe tzv. XXXXX Úschova uvedenej sumy mala byť v sekuritnom dome v XXXXX Tieto fakty im na tomto prvom stretnutí potvrdili aj XXXXX spolu s XXXXX. XXXXX. XXXXX im ďalej uviedol, že je potrebné uhradiť za výber tejto zásielky poplatky s tým spojené vo výške XXXXX Samozrejme, že sa spolu s XXXXX dotazovali, prečo si tie poplatky neuhradia sami, na čo im XXXXX XXXXX odpovedal, že je to tak, ako keby dostali balík s peniazmi, ktoré z balíka vybrať nemôžu, pokiaľ nezaplatia samotný balík s jeho obsahom. Ďalej povedal, že on ako aj jeho spoločníci sú finančne vyčerpaní kvôli daniam, ktoré predtým platili zo sumy XXXXX XXXXX im dal prísľub, že ak mu poskytnú XXXXX na uvolnenie tých peňazí zo sekuritného domu, tieto peniaze im vráti a navyše im vyplatí aj odmenu, čiže celkovo im vráti XXXXX čo následne na rube XXXXX aj potvrdil. XXXXX uviedol, že tieto skutočnosti si overoval aj u svojho známeho XXXXX XXXXX, ktorý bol tiež na predmetnom XXXXX podpísaný. Ten mu všetky skutočnosti potvrdil. Na základe tohto uistenia od XXXXX rozhodli sa s XXXXX požadovanú sumu XXXXX poskytnúť. Následne si s XXXXX pozháňali čiastku XXXXX a túto dňa XXXXX pred cestou do XXXXX vo večerných hodinách na čerpacej stanici XXXXX za obchodným domom XXXXX odovzdali XXXXX oproti ním podpísanému XXXXX Následne spolu XXXXX odcestovali na osobnom vozidle XXXXX. Cestou ich XXXXX ubezpečil, že všetko v sekuritnom dome v XXXXX má zabezpečené a malo by to prebehnúť v poriadku. Všetko to bolo zazmluvnené p. XXXXX ktorého XXXXX XXXXX splnomocnil na úkon prevzatia a prevozu uvedených finančných prostriedkov do XXXXX Dňa XXXXX nadránom prišli do XXXXX a skutočnosti, ktoré im prezentoval predtým XXXXX XXXXX, sa už tak neodohrávali, preto uvažovali o návrate na XXXXX. Problém bol v tom, že hoci bol dohodnutý termín na verifikáciu peňazí v sekuritnom dome a potom ich prevzatie, tak ako to bolo zmluvne dohodnuté medzi XXXXX (zmluva zo dňa XXXXX), toto sa nekonalo. Ing. XXXXX ich presviedčal, že všetko dá do poriadku a preto oni s XXXXX zostali XXXXX ešte do nasledujúceho dňa, teda do XXXXX Následne XXXXX potom XXXXX ktorý bol tiež XXXXX a XXXXX XXXXX volali nejakým osobám, k čomu im

XXXXX povedal, že všetko by malo byť v poriadku a páni zo sekuritného domu sú na ceste k nim, t.j. do hotela XXXXX, kde boli všetci ubytovaní. Po krátkej dobe prišli k nim dvaja černosi v oblekoch, ktorí sa s nimi zvíkali. Títo dvaja muži im XXXXX boli predstavení ako páni XXXXX – zástupcovia sekuritného domu, kde mal mať XXXXX XXXXX uložených XXXXX Všetky uvedené osoby od nich na chvíľku odišli s tým, že sa idú dohodnúť o podrobnostiach. Po chvíli sa k nim XXXXX vrátil a povedal im, že je potrebné k uvedeným finančným zdrojom nejaký doklad z veľvyslanectva štátu XXXXX Svedok uviedol, že on ani XXXXX tomu nechápali a nakoniec súhlasili s ich návrhom. Po krátkom čase ho XXXXX požiadal, aby išiel svojim autom do sekuritného domu, pretože XXXXX mal len dvojmiestne športové vozidlo. S týmto súhlasil a následne išli jeho mercedesom triedy XXXXX spolu s XXXXX, ktorý mal tlmočiť a p. XXXXX pred uvedený sekuritný dom v XXXXX spolu s XXXXX ostali na hoteli XXXXX, pričom na jeho dotaz mu XXXXX odpovedal, že XXXXX dôveruje na sto percent. Pred sekuritným domom sa XXXXX rozprávali po nemecky. Následne boli pred sekuritným domom aj spomínaní dvaja černosi. XXXXX mu vtedy povedal, že sa čaká na sekuritné auto, ktoré má prísť, ale zatiaľ tu nie je a potom treba ísť do sekuritného domu vyzdvihnúť peniaze spolu XXXXX, ktorý prevezme zásielku s peniazmi s tým, že ju spolu prenesú cez parkovisko na miesto, kde bude odstavené sekuritné vozidlo. Svedok uviedol, že mal vtedy k takému postupu určité výhrady, pretože sa mu zdalo, že to robia nejakou komplikovane. XXXXX povedal, že prečo to má robiť on, keď s tým nemá v podstate nič spoločné, na čo mu XXXXX odvetil, že je to len malý technický problém s meškaním sekuritného vozidla, ale zároveň je potrebné dodržať termín prevzatia zásielky v sekuritnom dome. XXXXX ho ubezpečil, že všetko bude v poriadku a všetko prebehne za jeho prítomnosti. Potom išli XXXXX do sekuritného domu. Keď vošli do vnútra v sekuritnom dome bol už XXXXX so zmienenými dvomi černochochmi. Následne išiel XXXXX s jedným z černochochov výťahom hore a ony XXXXX a ďalším černochochom čakali v sekuritnom dome na vyhradenom priestore v jeho vozidle mercedes triedy XXXXX Černochoch čakal pri vozidle. Po krátkej chvíli prišli späť XXXXX s černochochom tým istým výťahom a so sebou mali tri veľké kovové kufre (boxy), ktoré boli položené na vozíku. Jeden z boxov mu dali do kufra vozidla a dva boxy na zadné sedadlá. Svedok uviedol, že on sa týchto boxov vôbec nedotkol. Toto bolo v čase okolo 14.00 hod. V jeho vozidle už boli aj zbalené veci s tým, že keď sa vyberú peniaze pôjde sa domov. Aby sa zmestili boxy, ich tašky s batožinou sa preložili do XXXXX vozidla, ktoré stálo vonku na parkovisku. Stále tam však nebolo prítomné sekuritné vozidlo, o ktorom predtým hovoril XXXXX. Prišiel k nim XXXXX povedal niečo XXXXX po nemecky a XXXXX mu potom povedal, že sekuritné vozidlo je už pristavené v podzemnej garáži hotela XXXXX kde boli ubytovaní a že všetko je v poriadku. XXXXX išiel potom na jeho vozidle pred nimi do hotela XXXXX kde ich už čakali XXXXX XXXXX a XXXXX. Černochoch už potom v hoteli XXXXX ani nevidel. Po príchode pred hotel XXXXX ho XXXXX na jeho vozidle mercedes navigoval do podzemných garáží, kde ich už čakali XXXXX XXXXX odparkoval pred hotelom. Následne vyložili boxy z vozidla, pričom sa XXXXX pýtal, kde je sekuritné vozidlo. Odpovedal mu, že vozidlo každú chvíľu dorazí a potom sa boxy preložia do neho. S XXXXX sa ho pýtali, ako ich ide vyplatiť, na čo im XXXXX odpovedal, že kufre sa otvoria podľa kódov a následne im vloží peniaze v XXXXX banke na ich účet tak ako to bolo predtým dohodnuté. Išlo o čiastku XXXXX tak ako to bolo uvedené na XXXXX XXXXX sa vtedy pýtal, prečo tam nie je ním splnomocnený p. XXXXX, na čo mu nič neodpovedal, avšak ho upozornil, že na jednom z tých troch kufrov chýba zabezpečovacia tyč. XXXXX XXXXX prišiel k tomuto kufru a otvoril ho bez akéhokoľvek násillia. Po otvorení kufra bolo zistené,

že na povrchu sú bankovky v nominálnej hodnote XXXXX pod ktorými boli čisté papiere vo veľkosti bankoviek. Po zistení obsahu kufra išiel XXXXX hľadať XXXXX a XXXXX hovoril niečo v tom zmysle že prečo on (XXXXX) nebol v sekuritnom dome pri prevzatí peňazí. Za chvíľu sa vrátil XXXXX doslova ťahajúc XXXXX za ruku, aby vysvetlil, čo sa stalo. XXXXX akoby vôbec nereagoval, nič nevravel. Svedok ďalej uviedol, že s XXXXX spolu trvali na tom, aby sa zásielka vrátila do sekuritného domu, odkiaľ boli boxy vyzdvihnuté. XXXXX XXXXX sa tomu návrhu bránili a XXXXX ich navyše ubezpečoval, že ich vyplatí podľa dohody. Zavolali taxík XXXXX Kufre sa naložili a aj s XXXXX a XXXXX išli do sekuritného domu. Cestou XXXXX hovoril, že idú zle, že sekuritný dom je iným smerom, že on pozná cestu. Po príchode do sekuritného domu, kde pred tým boli, vyložili všetky kufre vo vstupnej hale. Svedok uviedol, že zo správania zamestnancov, ich gestikulácie, vycítil, že nechápali čo to znamená, že čo sú to za kufre. Cez tlmočníka XXXXX spolu s XXXXX predložili XXXXX a chceli kufre vrátiť, na čo im zamestnanci sekuritného domu povedali, že XXXXX nemá nič spoločné s ich sekuritným domom, že adresa v ňom uvedená nie je ich a ani ho nevystavili. Na základe uvedeného potom on a XXXXX trvali na privolaní miestnej polície, čo však XXXXX XXXXX a XXXXX nechceli. XXXXX dokonca hovoril, že keď zavolajú políciu, budú problémy a že ich vyplatí z bánk. Aj napriek tomu políciu zavolali a táto potom zobrala XXXXX vrátane kufrov na policajnú stanicu. Svedok uviedol, že on s XXXXX sa vrátili do hotela XXXXX čo mohlo byť okolo 16.00 hod. XXXXX, XXXXX sa následne vrátili z polície vo večerných hodinách. XXXXX im oznámil, že polícia zaistila kufre aj s falošnými peniazmi a že on má ísť na druhý deň opäť na políciu dokončiť výpoveď. Svedok nevedel uviesť čo bolo v zostávajúcich dvoch kufroch. Na XXXXX sa vracali XXXXX, pričom z XXXXX polície neprišlo ani jemu ani XXXXX žiadne predvolanie na výsluch. Cestou domov im XXXXX sľuboval, že im vráti aspoň čiastku XXXXX ale musia počkať, lebo peniaze má blokované do marca – XXXXX na účte v XXXXX Doložil im k tomu aj výpis XXXXX banka im vtedy aj potvrdila, že kópie listín pochádzajúce od XXXXX sú v poriadku. Po návrate z XXXXX sa spolu s XXXXX dohodli tak, že riešenie vzniknutej situácie v súvislosti s pôžičkou sumy XXXXX podmienili uzavretím zmluvy – dohody o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov, ktorú následne za stranu sprostredkovateľov podpísali ony s XXXXX a za stranu záujemcu XXXXX. Podstatou tejto dohody bolo vrátenie sumy XXXXX Dohoda bola podpísaná v XXXXX Na samotnej dohode je dátum jej vyhotovenia XXXXX hoci bola pripravená XXXXX Následne XXXXX viackrát telefonicky aj písomne vyzývali na vrátenie sumy, čo sa však nestalo až do súčasnosti. Následne postúpili túto vec svojmu advokátovi XXXXX XXXXX, ktorý vec rieši, ale XXXXX nemá záujem ju riešiť. XXXXX písomne viackrát prisľúbil vrátenie požičanej sumy, pričom uvádzal vždy nové a nové dátumy a podmieňoval to vždy novými skutočnosťami, avšak vždy zostalo len pri sľuboch. Svedok poukázal na ním predloženú listinu – postup realizácie výberu čiastky XXXXX zo dňa XXXXX adresovaný spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, na základe ktorej mal byť celý postup výberu finančných prostriedkov vykonaný. Ďalej svedok poukázal na listinu – preklad z jazyka anglického do jazyka slovenského zo dňa XXXXX adresovanú spoločnosťou XXXXX pre zástupcu spol. XXXXX ktorá spoločnosť mala realizovať transport XXXXX Z obsahu tejto listiny vyplýva podľa svedka veľmi dôležitá skutočnosť znamenajúca, že finančné prostriedky vo výške XXXXX, ktoré mali byť uvoľnené dňa XXXXX zo sekuritného domu XXXXX na ktorý účel bola XXXXX poskytnutá pôžička XXXXX sa už dňa XXXXX t.j. v čase prevzatia troch kufrov s falošnými bankovkami v sekuritnom dome nenachádzali, pretože už do dňa

XXXXX alebo v tento deň už boli tieto peňažné prostriedky presunuté do XXXXX, do sekuritného domu XXXXX. Ďalej z tejto listiny vyplýva, že adresa sekuritného domu, ktorá bola XXXXX, sa nezhoduje s adresou sekuritného domu, v ktorom v XXXXX boli. Podľa svedka o tomto texte XXXXX XXXXX musel vedieť, lebo je v tomto liste uvedený pod bodom III. ako pán XXXXX, list je podpísaný XXXXX. Podľa svedka z tohto vyplýva, že XXXXX. XXXXX už v čase, keď preberal od neho a XXXXX sumu XXXXX Eur pred ich spoločnou cestou do XXXXX musel vedieť, že tam peniaze nie sú a teda ich podviedol.

Po vznesení obvinenia vypovedal svedok – pošk. XXXXX v tom smere, že sa plne pridržiava svojich predchádzajúcich výpovedí, pričom poukazoval, že v celej veci malo byť obvinených viacero osôb – celá skupina s aktívnou účasťou zo strany XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde v prvom štádiu vylákal od neho a XXXXX XXXXX sumu vo výške XXXXX a následne ho nakontaktoval na XXXXX. Svedok ďalej poukazoval aj citáciami na výpoveď XXXXX, podľa ktorého mal XXXXX XXXXX pravdepodobne naletieť XXXXX, ktorý sa v celom obchode v súvislosti s XXXXX predstavoval ako XXXXX. Tiež poukazoval na výpoveď XXXXX v trestnej veci vedenej na vtedajšom KR PZ, ÚJKP Žilina z 31.10.2006, keď XXXXX ako obvinený vypovedal, že peniaze boli presunuté do druhého sekuritného domu a túto informáciu mal už na stretnutí XXXXX kde všetkým oznámil, že sa ide robiť podvod. Ďalej svedok XXXXX poukazoval na rozporné tvrdenia osôb XXXXX, XXXXX ohľadom pôvodu dokladu XXXXX svedčiacom o uložení sumy XXXXX. Žiadny z nich pôvod tohto XXXXX presvedčivo nevysvetlil a jeho pôvod je dodnes nejasný. XXXXX sa k nemu vyjadril v tom smere, že postup v komunikácii bol taký, že všetky e-mailové správy zasielala spol. XXXXX pretože išlo o komunikáciu v anglickom jazyku a existovala nepísaná dohoda, že v anglickom jazyku bude komunikovať on.

V procesnom postavení svedka – poškodeného potvrdil svojou výpoveďou výpoveď svedka XXXXX aj svedok – poškodený **XXXXX**, ktorý vypovedal takmer zhodne vo všetkých podstatných skutočnostiach. Upresnil, že cestou do XXXXX aute mercedes triedy XXXXX niekde na diaľnici pri meste XXXXX k nim do auta pristúpil p. XXXXX ktorý bol údajne bratrancom XXXXX a tento mal XXXXX poslúžiť ako tlmočník. V ďalších podrobnostiach vypovedal svedok XXXXX zhodne s XXXXX. Zo svojho uhla pohľadu opísal situáciu na hoteli XXXXX, pretože on sa nezúčastnil samotného preberania finančných prostriedkov v sekuritnom dome (troch boxov) a zo svojho uhla pohľadu opísal aj skutočnosti tak ako ich on vnímal bezprostredne po privezení troch boxov do podzemných garáží hotela Prezident XXXXX a XXXXX. Rovnako aj svedok XXXXX upriamil pozornosť orgánov činných v trestnom konaní na tie isté listiny ako XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý celý rad ďalších svedkov, o ktorých sa vo svojich výpovediach zmieňovali obvinený XXXXX ako aj svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX. Títo svedkovia vypovedali pred vznesením obvinenia XXXXX a následne boli prepočutí po jeho obvinení.

XXXXX. XXXXX vo svojich výpovediach v prvom rade zdôrazňoval, že nebol prítomný pri odovzdávaní finančných prostriedkov vo výške XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré mali slúžiť ako poplatok za účelom uvoľnenia finančných prostriedkov vo výške XXXXX. Ďalej uviedol, že bol prítomný pri stretnutí v prvej polovici roku XXXXX kde bol XXXXX. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Podľa jeho vedomostí o toto stretnutie mali požiadať práve páni XXXXX a XXXXX a na tomto

stretnutí uviedli, že sa budú podieľať na vyplatení finančných prostriedkov zo sekuritného domu XXXXX Na otázku, akým spôsobom sa XXXXX s XXXXX na neho a XXXXX nakontaktovali a odkiaľ títo vedeli, že pracuje na finančnom projekte na financovanie sociálnych bytov XXXXX svedok uviedol, že asi 2 týždne pred spomínaným stretnutím sa spolu XXXXX zúčastnil jedného obchodného rokovania XXXXX, kde XXXXX zastupoval svoju firmu XXXXX Na tomto rokovaní bol pri nich prítomný aj XXXXX. Počas prestávky sa na káve bavili o rôznych veciach a popri tom prešla reč aj na XXXXX, kedy hovorili že je možnosť získať určitú sumu peňazí potrebných na už spomínané sociálne byty, ale je potrebné vybaviť potrebné dokumenty, certifikáty o čistote peňazí a pod. , k čomu bolo potrebných približne 5-6 dokumentov a tie bolo potrebné nejako finančne vykryť. XXXXX XXXXX ani ich spoločná firma XXXXX. nemala na to finančné prostriedky a takisto na to nemala finančné prostriedky ani ich ďalšia spoločná firma a to XXXXX XXXXX bol pri tomto prítomný a zrejme túto informáciu posunul následne XXXXX a XXXXX. Svedok sa ďalej vyjadril, že XXXXX s XXXXX prišli sami za XXXXX s návrhom, že sú ochotní poskytnúť sumu XXXXX pričom si sami stanovili podmienky na odmenu, za akých má transakcia prebiehať, preto podľa jeho názoru XXXXX XXXXX v žiadnom prípade nemohol mať úmysel vylákať tieto finančné prostriedky od nich s cieľom uviesť ich do omylu a obohatiť seba alebo iného. Svedok potvrdil, že sa zúčastnil viacerých stretnutí, resp. rokovaní s XXXXX a XXXXX ohľadom poskytnutia sumy XXXXX pričom uviedol, že jednou z podmienok XXXXX a XXXXX bolo to, že sa osobne zúčastnia preberania peňazí XXXXX aj ich sami vyplatia a nedajú ich nikomu do ruky. Toto bola jedna z ich hlavných podmienok, s ktorou súhlasil prezident spol. XXXXX XXXXX a preto s tým súhlasili aj oni s XXXXX Svedok ďalej potvrdil, že o podmienkach XXXXX informoval XXXXX on sám po maďarsky, pretože XXXXX sa dalo komunikovať len po anglicky alebo maďarsky, XXXXX nevie ani jednu z týchto rečí. Tieto udalosti sa udiali niekedy začiatkom roka XXXXX Všetky informácie ohľadom potreby vyplatenia sumy XXXXX sa dozvedeli o XXXXX pretože tento pripravoval celú agendu vrátane zmlúv ohľadne tejto akcie.

V rámci doplnenia svojej výpovede zo dňa XXXXX uviedol, že XXXXX XXXXX mal banské vzdelanie a kanadské občianstvo, pôvodom bol XXXXX tak sa im predstavil. Pozná ho od roku 1994 alebo 1995, keď sa s ním stretol prvýkrát. Prišiel vtedy do XXXXX spolu s XXXXX na obchodné rokovanie, ale to, že sa stretli s XXXXX bola čistá náhoda. Svedok uviedol, že nakoľko on vedel dobre po maďarsky, tak potom XXXXX zvykol tlmočiť. Spolu XXXXX neskôr založili firmu s názvom XXXXX so sídlom v XXXXX, kde bola spoločnosť registrovaná s predmetom činnosti – vo všeobecnosti obchodná činnosť kúpa – predaj – sprostredkovanie. Všetko riadil XXXXX, ktorý vedel po anglicky. On vybavoval aj všetku korešpondenciu v tejto súvislosti. Svedok uviedol, že on s XXXXX boli iba do počtu. XXXXX vybavoval aj všetko ohľadom XXXXX, on dával pokyny čo treba robiť. On spolu s XXXXX robili len to, čo chcel od nich XXXXX V čase udalosti XXXXX už spoločnosť XXXXX v podstate nevyvíjala žiadnu činnosť. Ďalej uviedol svedok podrobnejšie k osobe XXXXX XXXXX že tento býval XXXXX XXXXX kde žil s jednou XXXXX, s ktorou mal dcéru. Kedy tento prišiel do XXXXX to nevie. XXXXX nikdy nebol na XXXXX Niekedy v roku XXXXX sa dozvedel, že XXXXX mal infarkt, mal vtedy asi 43 rokov a už nežije. Bol menšej silnejšej postavy, plešatý, ovládal viacero jazykov, vedel anglicky, nemecky, arabsky, rusky a naučil sa aj po maďarsky. K sídlu spol. XXXXX na adrese XXXXX uviedol, že adresa mu je známa, XXXXX tam určitú dobu býval, išlo o takú vilku. XXXXX oslovovali vždy menom XXXXX, tak

sa im aj predstavil.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že **XXXXX** pozná asi od roku **XXXXX**. Zdôraznil, že nebol prítomný, keď mali byť uvoľnené finančné prostriedky v sume **XXXXX** a tiež, že nebol prítomný pri situácii, keď mali **XXXXX** a **XXXXX** odovzdávať **XXXXX** sumu vo výške **XXXXX**. Poukázal pritom, aj na písomné potvrdenie **XXXXX** z ktorého vyplynulo, že **XXXXX** nemohol od **XXXXX** prevziať túto finančnú čiastku. Svedok ďalej vyjadril názor, že **XXXXX** **XXXXX** naletel osobe menom **XXXXX**, ktorý sa v tomto celom obchode v súvislosti **XXXXX** predstavoval ako **XXXXX**. Svedok ďalej uviedol, že sám je na **XXXXX** stíhaný za podvod v súvislosti s pôžičkou vo výške **XXXXX** ktorú mu mali poskytnúť **XXXXX** a **XXXXX** **XXXXX** ktoré od nich aj vo **XXXXX** prevzal. Reálne išlo vtedy o sumu **XXXXX**, čo bolo približne **XXXXX**. Tieto finančné prostriedky išli pre firmu **XXXXX** cez **XXXXX** na poplatky a poisťky v súvislosti s prevedením finančných prostriedkov vo výške **XXXXX** z banky **XXXXX**. Tieto záležitosti vybavoval **XXXXX**. Svedok uviedol, že nemá vedomosť, či vôbec **XXXXX** **XXXXX** vtedy vedel kam idú tie peniaze. Neskôr potom niekedy v roku **XXXXX** išli **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** do **XXXXX** aby v tejto veci opäť poskytl peniaze ale už vo výške **XXXXX** na uvoľnenie dolárov. **XXXXX** by sa potom vrátila jemu požičaná suma **XXXXX** a tiež aj nimi poskytnutá čiastka **XXXXX** vrátane nejakej dohodnutej odmeny. Peniaze vo výške **XXXXX** mali prísť pôvodne z **XXXXX** ale **XXXXX** to vybavil tak, že prišli do **XXXXX** a až odtiaľ následne mali ísť do **XXXXX**. Svedok sa zmienil aj o rozhovore s **XXXXX**, ktorý mu mal uviesť, že v **XXXXX** mu to aj bolo čudné, keď všetko vybavoval **XXXXX** a nie **XXXXX**. Ako mu to **XXXXX** uviedol, tak **XXXXX** aj kontroloval peniaze, ktoré náhodne vyberal z kufra a potom aj osobne platil všetky poplatky. **XXXXX** mal mať podľa **XXXXX** peniaze v igelitke. Svedok ešte uviedol, že na začiatku boli všetci dohodnutí tak, že do toho idú spoločne, t.j. **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a on. Problémy potom nastali vtedy, keď zoznámil **XXXXX** a následne ale zistil, že sa už oni dvaja predtým poznali. Potom ho začali zo všetkého vynechávať a prestali ho informovať. Vyvrcholilo to tak, že bol **XXXXX** a ďalšou osobou fyzicky napadnutý. Svedok pri výsluchu predložil listinu – zápis zo spoločného jednania z **XXXXX**, na ktorom boli prítomní **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**.

Ďalej uviedol, že mohlo to byť niekedy začiatkom leta **XXXXX**, keď ho kontaktoval pán **XXXXX** z dôvodu, či nevie zohnať nejaké finančné prostriedky za účelom odblokovania väčšej sumy finančných prostriedkov, malo sa jednať o sumu cca **XXXXX** samotný poplatok mal byť vo výške **XXXXX**. Na návrh **XXXXX** v tom čase reagoval tak, že to asi nebude možné, pretože nemal možnosť ako zohnať takúto vysokú sumu, ten poplatok, aby sa dala odblokovať suma vo výške cca **XXXXX**, ale medzitým sa mu ozvali, asi v priebehu 3 týždňov pán **XXXXX**, ktorého poznal a pán **XXXXX**, ktorého v tom čase nepoznal, ktorí sa ho pýtali, že majú nejaké finančné prostriedky, či nevie o nejakom obchode, aby ich tam mohli investovať. Povedal im, že skúsi kontaktovať pána **XXXXX** či to ešte platí a ak áno, tak sa im ozve. Kontaktoval pána **XXXXX** ktorý ho skontaktoval s pánom **XXXXX** a aj s pánom **XXXXX** ktorých v tom čase tiež nepoznal. Povedal im o čo sa jedná, že tu má ľudí pána **XXXXX** a pána **XXXXX**, ktorí by chceli investovať finančné prostriedky do nejakého obchodu. S pánom **XXXXX** a s pánom **XXXXX** si dohodol termín, resp. termín dohodol pán **XXXXX**. Bolo to v období niekedy v lete **XXXXX** a takto sa všetci štyria stretli **XXXXX**. Pre odstup času si nespomína kde to bolo. Na tomto stretnutí mu pán **XXXXX** spolu s pánom **XXXXX** dali doklady o tom, aby bolo zrejmé, za akým

účelom bude potrebný poplatok v sume XXXXX Po stretnutí sa skontaktoval s pánom XXXXX, aj sa následne stretli. Bolo to niekde XXXXX a na stretnutí aj za účasti pána XXXXX prejednali celú situáciu ohľadne uvedeného obchodu. Vysvetlil im o čo sa jedná a čo budú musieť urobiť oni, tiež zisťoval či chcú do toho ísť. Ukázal im papiere od pána XXXXX ktoré dostal XXXXX povedal im akú sumu budú musieť zaplatiť, aby mohla byť odblokovaná suma cca XXXXX, ktorá bola stále ešte XXXXX a po zaplatení toho poplatku by mala byť potom prevedená do XXXXX do niektorej zo XXXXX bánk. V tom čase keď to prejednávali, tak ešte nevedeli do akej banky vo XXXXX by mohli tieto peniaze prísť. To bolo všetko čo sa vtedy XXXXX dohodli a ostali tak, že oni dvaja, pán XXXXX a pán XXXXX si to rozmyslia a ak do toho pôjdu, dajú vedieť. Potom sa ešte pár krát spolu stretli, ale túto záležitosť počas stretnutí nejako neprejednávali. Ako ďalej XXXXX uviedol, mohlo to byť niekedy začiatkom XXXXX, keď ho kontaktoval telefonicky p. XXXXX s tým, že majú XXXXX a že do toho idú. Zároveň ho pán XXXXX požiadal, aby im ešte povedal podmienky za akých by mali do toho vstúpiť. Od októbra XXXXX až do konca roka resp. do XXXXX sa v tejto súvislosti pripravovali zmluvy už na výšku XXXXX ale všetko toto prebiehalo bez jeho účasti, nakoľko všetci, ktorých spomenul už potom komunikovali medzi sebou. Následne niekedy začiatkom XXXXX ho telefonicky kontaktoval pán XXXXX že je v tejto súvislosti stretnutie XXXXX, aby tam prišiel. Najprv sa stretol s pánom XXXXX na benzínovej pumpe a čakali, kedy zavolá pán XXXXX. Keď sa všetci postretávali, samotné rokovanie v tejto veci prebehlo v budove bývalých XXXXX. Pán XXXXX, ako aj pán XXXXX, aby mohli byť odblokované tu spomínané finančné prostriedky z XXXXX, požadoval ďalšiu sumu vo výške XXXXX Ešte pred týmto stretnutím si XXXXX overoval niektoré skutočnosti u jeho známych XXXXX u ktorých zistil, že finančná hotovosť v sume XXXXX, ktorá mala byť uvoľnená z XXXXX sa podľa ich vyjadrení mala ešte tam nachádzať, ale pod inými číslami. Či skutočne boli ešte v XXXXX alebo už boli prevezené, či už do XXXXX alebo XXXXX čo vybavoval pXXXXX, ale boli pod inými číslami kufrów. Potom na tom stretnutí XXXXX toto predniesol tam prítomným osobám, ktorých upozornil, aby do toho nešli, pretože sa môže jednať o podvod, že už tretí krát na tú istú vec pýtajú poplatok. XXXXX pre upresnenie uviedol, prvý krát bol žiadaný poplatok vo výške XXXXX potom druhý krát suma XXXXX potom on dal ešte finančné prostriedky v sume XXXXX- alebo XXXXX od XXXXX XXXXX, ktoré dal pánovi XXXXX a ten pánovi XXXXX ktorý tieto finančné prostriedky potom posielal na príslušné účty. Všetkých prítomných na tom stretnutí XXXXX varoval aby do toho nešli, nakoľko to je podvod. Aj sa tam pohádali, on potom odišiel preč. Pred odchodom podpísal jednu listinu, niečo ako prezenčnú listinu, že sa toho stretnutia XXXXX zúčastnil. Na tej listine nebol ešte vyplnený záznam o sume XXXXX Až neskôr sa dozvedel, že keď bol vypočúvaný XXXXX ohľadom jeho veci, tak volal pánovi XXXXX, že XXXXX s XXXXX chcú odo neho XXXXX pán XXXXX mu na to povedal, aby sa nebál, že on dodá listiny k tomu, že prevzal tú jeho pohľadávku a že pôjde aj vypovedať na políciu do XXXXX a tam vlastne prvý krát videl tie doklady, kde bola vpísaná suma vo výške XXXXX, čo mala byť suma na uvoľnenie finančných prostriedkov, o čom sa vyššie spomenuté osoby dohodli v podstate bez neho. Následne sa od pána XXXXX dozvedel, že pán XXXXX a pán XXXXX do toho idú a že by si mali ísť pre tie uvoľnené finančné prostriedky do XXXXX. Z informácií ktoré mal od pána XXXXX kde mu povedal že idú do XXXXX pán XXXXX, p. XXXXX, p. XXXXX a nikto druhý nejde a zo XXXXX ide p. XXXXX ako tlmočník a že tam ide s ním pán XXXXX a všetci sa majú stretnúť XXXXX XXXXX mu potvrdil, že idú do XXXXX a že on medzitým môže prísť do XXXXX kde majú priniesť peniaze z XXXXX. Uviedol, že sa

vybral XXXXX, bol niekde XXXXX keď mu volal XXXXX že peniaze boli ukradnuté. Po tejto informácii sa otočil a išiel domov XXXXX. Potom asi o dva týždne sa mu telefonicky ozval pán XXXXX a pýtal sa ho čo má nového, povedal mu, nech mu povie on čo je nového, priznal sa mu, že boli XXXXX s pánom XXXXX že zaplatili tam peniaze XXXXX, ale že ich okradli jednak o tie peniaze ako aj o všetko. XXXXX mu ešte vtedy povedal, že ich okradli nejakí černosi. Povedal mu, že prišli do sekuritného domu, boli tam tri kufre peňazí. Z každého kufra vybrali vzorky peňazí a niekde tam, či v banke alebo kde to malo byť, išli odkontrolovať pravosť peňazí bolo zistené, že peniaze sú pravé. Potom sa vrátili späť do sekuritného domu, ale už nie do tej miestnosti kde boli predtým v ktorej boli tie tri kufre. Dali ich do svojho auta a išli na hotel. Ďalej ešte uviedol, že sprostredkovane vie, keď prišli na hotel, tak chceli otvoriť kufre, ale cez kódy čo im dali sa im nedali kufre otvoriť. Potom, keď sa im podarilo dané kufre otvoriť zistili, že v týchto sa nachádzali nastrihané papieriky. Potom čo vie, čo sa dozvedel, XXXXX ktorý tam bol prítomný šiel danú vec nahlásiť na miestnu políciu. Tieto informácie XXXXX získal v podstate od pána XXXXX, ktoré mu boli tiež potvrdené pánom XXXXX V akej mene boli tieto finančné prostriedky, či XXXXX XXXXX uviedol, že si to nepamätá, či to bolo XXXXX alebo XXXXX Taktiež nevedel odpovedať kto narábala s finančnými prostriedkami v sume XXXXX poznamenal toľko, že sa mu zdá, že vtedy mu hovoril XXXXX že tieto peniaze bral p. XXXXX. V závere svojej výpovede svedok XXXXX uviedol aj čo sa týka rozhovoru medzi ním a pánom XXXXX ohľadne mechanizmu platenia sumy XXXXX v sekuritnom dome XXXXX kde mu XXXXX povedal, že XXXXX mu bolo čudné, že všetko vybavoval pán XXXXX a nie pán XXXXX kontroloval peniaze, ktoré náhodne vyberal z kufra a pán XXXXX osobne platil všetky poplatky, kde toto všetko mu povedal pán XXXXX a tiež aj to, že XXXXX mal XXXXX peniaze v igelitke, svedok XXXXX zároveň uviedol, že trvá na všetkom, čo uviedol vo výpovedi zo dňa XXXXX a tiež trvá na všetkých svojich výpovediach ktoré doposiaľ uviedol.

XXXXX bol opätovne vypočutý dňa 06.04.2016 po tom, čo na základe právoplatného rozsudku v súvisiacej trestnej veci nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Potvrdil, že niekedy v prvom polroku 2015 poslal na adresu Krajské riaditeľstvo PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX zásielku, ktorá sa v podstate týkala tej žilinskej veci, pre ktorú už bol aj Okresným súdom XXXXX v spojení s Krajským súdom XXXXX právoplatne odsúdený. Zásielka obsahovala podanie trestného oznámenia na XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestné činy podvodu, krivej výpovede a organizovaného zločinu a v tomto podaní popísal všetky súvisiace skutočnosti, ktoré sa týkali žilinskej veci a kde aj predložil s vecou súvisiace listiny. Ďalej potvrdil, že túto zásielku vtedy poslal niekedy ku koncu prvého polroku XXXXX na XXXXX XXXXX vtedy sa nachádzal ešte doma a zásielka bola odoslaná z pošty XXXXX.

V rámci tejto výpovede v porovnaní s predchádzajúcou výpoveďou svedok neuviedol žiadne významnejšie skutočnosti vo vzťahu k preukázaniu zavinenia obvineného XXXXX. Svedok skôr uvádzal opakovane skutočnosti vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom XXXXX v spojení s Krajským súdom XXXXX so zjavnou tendenciou o sabavyvinenie z celého konania.

XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX uviedol, že s týmto sa zoznámil práve v spojitosti XXXXX. Svedok uviedol, že v roku 2005 spolu s XXXXX a XXXXX

XXXXX nebol, preto sa k tomu ani vyjadriť nemôže. Potvrdil ale, že XXXXX v sekuritnom dome bol niekedy v roku 2004 a to s XXXXX zaplatiť skladné za uvolnenie finančnej čiastky XXXXX, čo sa vtedy aj zaplatilo, avšak neboli kompletne doklady a preto XXXXX uvedenú sumu v boxoch nevydali. Chýbal vtedy certifikát o pôvode peňazí. Ďalej svedok uviedol, že je mu známe, že XXXXX a XXXXX mali poskytnúť XXXXX pôžičku vo výške XXXXX nebol však prítomný pri odovzdávaní a preberaní tejto čiastky. Ako si spomína, tak táto suma mala slúžiť ako poplatok na vystavenie chýbajúcich dokladov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX ho zoznámil XXXXX a to ešte v roku XXXXX alebo XXXXX, XXXXX vtedy hovoril, že majú firmu, ktorej organizačnou zložkou je XXXXX so štatutárom XXXXX. XXXXX vtedy hovoril, že potrebujú približne XXXXX na nejaké daňové poplatky, aby mohli byť odblokované peniaze vo výške XXXXX ktoré sa mali v tom čase ešte nachádzať v americkej banke XXXXX. Svedok potvrdil, že začiatkom roku XXXXX sa zúčastnil na stretnutí XXXXX kde sa mal hlavne stretnúť s XXXXX, ktorý mu dlhoval XXXXX Hlavne chcel vedieť, kedy mu XXXXX túto sumu vráti. On toto stretnutie neorganizoval. XXXXX ho vtedy telefonicky pozval s tým, že mu uviedol, že na stretnutí budú ľudia, ktorí budú riešiť celú záležitosť ohľadne XXXXX Na tomto stretnutí sa zdržal približne 15 min., bolo tam dohodnuté, že XXXXX mu vráti dlhovanú sumu po tom, ako sa vyrieši XXXXX Účelom schôdzky v XXXXX bolo najmä to, že XXXXX mal ľudí, ktorí zafinancujú poplatok vo výške XXXXX Týmito ľuďmi boli XXXXX a XXXXX a na tomto stretnutí sa mali dohodnúť všetky podmienky v súvislosti s poskytnutím tejto sumy XXXXX. Ich podmienka bola taká, že uvedený poplatok odovzdajú až vtedy, keď si skontrolujú XXXXX kontajneri s uvoľnenými peniazmi, či je všetko s týmito peniazmi v poriadku, pretože tieto mal potom prevziať XXXXX ktorý mal zabezpečovať ich prevoz do banky. Svedok uviedol, že tieto skutočnosti vie hlavne z počutia od XXXXX alebo XXXXX. Na stretnutí XXXXX XXXXX žiadnu sumu od XXXXX neprevzal, ani žiadnu sumu nepožadoval. Svedok uviedol, že od neho samotného XXXXX žiadne finančné prostriedky nežiadal.

XXXXX uviedol, že XXXXX pozná približne od roku XXXXX kedy ho tento navštívil na pracovisku jeho burzovej firmy XXXXX a chcel poradenstvo vo finančných otázkach. Svedok zdôraznil, že spol. XXXXX ktorej konateľom bol XXXXX nikdy nezastupoval a to ani vo vzťahu k udalostiam, ktoré sa stali pred XXXXX alebo po XXXXX Svedok potvrdil, že sa zúčastnil začiatkom mesiaca XXXXX na stretnutí XXXXX na ktorom boli prítomní XXXXX , XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a on. Stretnutie vyvolal vtedy XXXXX, ktorý prisľúbil XXXXX, že mu pomôže zabezpečiť finančné prostriedky na poplatky v súvislosti s uvoľnením sumy XXXXX zo sekuritného domu XXXXX Svedok uviedol, že tohto stretnutia sa zúčastnil na želanie XXXXX ale aj XXXXX a XXXXX. V prípade potreby im mohol poradiť v technických otázkach v súvislosti s finančnými prostriedkami. Technické rady im vtedy aj dal, avšak nikto sa podľa jeho rád a modelových situácií neriadil. Celá nasledovná činnosť XXXXX bola veľmi amatérska. Na tomto stretnutí bazíroval najmä na to, aby si po príchode do security hausu v XXXXX nechali predložiť všetky dokumenty, ktoré boli súčasťou hotovostnej zásielky, aby si nechali preukázať finančnú situáciu v boxoch, následne aby si dohodli čas úplnej a kompletnej previerky množstva a pravosti bankoviek, ktoré mali byť uvoľnené za prítomnosti sekuritného špecialistu a špeciálneho bankára. Až po tejto previerke mali zaplatiť poplatky a v rámci dvoch sekuritných spoločností prevziať finančné prostriedky

a previesť ich nimi dopredu dohodnutou spoločnosťou p. XXXXX pod XXXXX jurisdikciu. Tieto jeho návrhy a upozornenia zobrali všetci na vedomie, ale ako sa neskôr ukázalo, vôbec sa nimi neriadili. Po stretnutí XXXXX už prestali uvedené osoby ďalej s ním komunikovať. Svedok uviedol, že po tomto stretnutí ešte mali ísť do XXXXX za XXXXX dohodnúť realizáciu prevozu. Svedok si ešte spomenul, že niekedy vo februári XXXXX mu volal XXXXX XXXXX XXXXX že sú tam, že celý výber finančných prostriedkov nedopadol dobre. XXXXX ho vtedy žiadal, aby zavolať XXXXX, aby nerobil problémy. XXXXX mu doslova povedal, že ho tam idú zabiť a prosil ho, aby s tým niečo robil. On potom volal XXXXX, ale ten mu nedvíhal. Potom ho kontaktoval ešte XXXXX a útržkovito mu povedal, čo sa vlastne XXXXX stalo. Potom sa stretli XXXXX v motoreste, kde prišli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Tu sa vlastne dozvedel verzie z dvoch strán, čo sa stalo. Svedok uviedol, že on sa na tejto akcii XXXXX nepodieľal, iba z jeho finančných prostriedkov poskytol čiastku XXXXX ktorú XXXXX vybral z ich spoločnej firmy. Mali to byť peniaze na poplatky za skladné a za výber peňazí. Prostriedky poskytli IXXXXX Svedok ďalej uviedol, že bol požiadany XXXXX, XXXXX a XXXXX o prípravu bankového transferu resp. destinácie na bankový transfer spomínaných XXXXXX čo aj realizoval. Zároveň na základe jeho požiadavky viceprezident XXXXX ešte v roku XXXXX vykonala preverku existencie účtu v XXXXX aj existenciu finančných zdrojov na danom účte. Toto zisťoval formou internej bankovej informácie a zistil, že číslo účtu existuje a finančné prostriedky v danej výške sa na ňom nachádzajú. Následne sa všetko začalo komplikovať, pretože XXXXX XXXXX im začal preposielať sériu dokumentov pod hlavičkou XXXXX, kde táto banka žiadala zaplatiť poplatky, ktorých bolo viacero typov. Svedok uviedol, že všetky si nepamätá, ale ten prvý si pamätá, bol vo výške asi XXXXX na tzv. XXXXX čiže na vnútorný bankový clearingový rozdiel pri vnútorných operáciách medzi dvomi bankami. Svedok uviedol, že takto sa platilo viacero poplatkov a nakoniec finančné prostriedky nešli cez medzibankový prevod, ale hotovostný prevoz do XXXXX O všetkom mal informáciu len od XXXXX, ktorý ho vždy informoval len o situácii, ktorá sa ale stále menila. Hovoril mu o rôznych komplikáciách, potom že je to v poriadku, následne, že zase nie je. Následne sa nejakým spôsobom finančné prostriedky dostali do XXXXX kde túto skutočnosť išiel skontrolovať p. XXXXX, ktorý mu potom následne potvrdil, že videl príslušné dokumenty, ktoré sú potrebné k prevozu finančných prostriedkov a videl aj boxy, v ktorých boli finančné prostriedky. O tomto ho rovnako informoval aj XXXXX XXXXX. Svedok uviedol, že si už nepamätá, v ktorom roku tieto finančné prostriedky do XXXXX prišli, ale má vedomosť o tom, že tieto prostriedky mali ísť z XXXXXo XXXXX a prevážať ich mala firma XXXXX Podľa svedka mali toto zabezpečovať XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok uviedol, že má viacero známych, ktorí pracujú v rôznych zahraničných bankách po celom svete a ktorí pracujú aj na bankovej investigácii. Od týchto ľudí sa mal dozvedieť, že celý tento prípad bol od začiatku pripravovaný podvod na ich všetkých, t.j. na XXXXX a iných, aby boli od nich vytiahnuté finančné prostriedky na vykonštruované poplatky. Nazývalo sa to XXXXX čo je celosvetový názov pre XXXXX podvodné finančné operácie. Svedok uviedol, že sa vyjadroval aj k tzv. XXXXX ktoré po tom, čo mu bolo ukázané na polícii, označil za falzifikát, čo odôvodnil jednak názvom a jednak viacerými technickými poznatkami. Svedok potvrdil, že do XXXXX sa malo pôvodne ísť na jeho aute XXXXX avšak v dôsledku pokazenja prednej nápravy sa muselo nakoniec vybaviť iné auto.

XXXXX uviedol, že XXXXX pozná približne od roku XXXXX Uviedol, že o skutočnostiach ohľadne uvoľňovania finančnej čiastky XXXXX zo sekuritného

domu v XXXXX z mesiaca XXXXX niečo vie, avšak len z počutia z viacerých prameňov. Z toho čo sa podozvedal dospel k záveru, že XXXXX zrejme nikdy nevidel peniaze, ktoré mali byť určené ako poplatky na uvolnenie sumy XXXXX Tieto poplatky tvorili percento z predmetnej sumy. Na upresnenie dodal, že v tom čase bol podľa jeho názoru XXXXX XXXXX čestný človek, ktorý ak nejaké peniaze dostal a mal ich niekam dať, tak ich aj tam doniesol a odovzdal. Žiadne ďalšie mená z tohto obdobia ohľadne uvoľňovania sumy XXXXX nepoznal. Svedok uviedol, že sa na celej tejto akcii nikdy nepodieľal, nebol na žiadnych jednaniach, nepodpisoval žiadne zmluvy, bola to čisto len záležitosť XXXXX Hovorí mu niečo meno XXXXX, ktorého mu raz XXXXX predstavil Ing. XXXXX, ale toto bolo minimálne jeden rok pred skutočnosťami XXXXX Svedok potvrdil, že pozná názov spoločnosti XXXXX ktorá je zahraničnou zložkou spoločnosti, ktorú na Slovensku zastupoval XXXXX XXXXX a práve pre túto spoločnosť robila v určitom čase jeho spoločnosť XXXXX

XXXXX uviedol, že XXXXX pozná približne od roku XXXXX kedy pre neho so svojim spoločníkom XXXXX v rámci firmy XXXXX na jeho požiadanie poskytovali organizačné poradenstvo a to hlavne pre spoločnosť XXXXX organizačná zložka XXXXX a tiež pre materskú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX. Poradenstvo spočívalo v tom, že p. XXXXX prišiel s nejakým obchodným prípadom, ktorý potom zhodnotili, rozobrali a poskytli návod na riešenia. Svedok vyjadril názor, že na rozhodovanie sa a správanie sa XXXXX mal veľký vplyv jeho zahraničný partner, nejaký XXXXX XXXXX ho oslovoval XXXXX. Tento mal žiť v XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že ich spoločnosť XXXXX vykonala pre spoločnosť XXXXX všetky ním požadované služby, za ktoré vystavili faktúru vo výške XXXXX a neboli im vrátené ani pôžičky vo výške XXXXX na firmu a ďalej jemu a XXXXX nevrátil ďalších XXXXX. Táto činnosť s XXXXX bola ukončená na prelome rokov XXXXX. Na základe toho, že im XXXXX neuhradil faktúru a nevrátil ani pôžičky, došlo medzi nimi ako spoločníkmi k rozporom a aj spoločnosť XXXXX dali do likvidácie. Svedok zdôraznil, že on nechce podať na XXXXX žiadne trestné oznámenie. Svedok sa vyjadril aj k udalostiam súvisiacich s uvoľňovaním finančnej čiastky XXXXX zo sekuritného domu v XXXXX, o ktorých sa dozvedel v prvom rade od XXXXX avšak v priebehu času mali tieto udalosti asi päť ďalších variácií, ktoré sa navzájom vylučovali. Ešte pred udalosťami XXXXX im XXXXX dával prísľub, že z uvoľnenej finančnej sumy im uhradí faktúru a pôžičky. Po návrate z XXXXX radili, ako vo vzťahu k XXXXX polícii postupovať a radili mu, aby oznámil vec aj slovenskej polícii, prípadne aj GP SR XXXXX. Svedok skonštatoval, že zo všetkých informácií nadobudol dojem, že predmetná finančná operácia prebehla iným spôsobom, sledovala úplne iné ciele a sám si myslí, že ak sa slovenská časť dostala pod túto finančnú operáciu vtedy XXXXX, tak ani nevedela, že o čo sa jedná. Poplatky, ktoré mali v XXXXX zaplatiť, sa určite nemali platiť v hotovosti a to aj preto, o akú sumu sa jednalo. V sekuritných hausoch sú takéto operácie nemožné a vylučujú legálny spôsob nakladania s hotovosťou. Poplatky na takéto finančné operácie sa robia výhradne cez účet. Z mien, ktoré sa spomínajú ohľadom XXXXX pozná iba meno XXXXX, s ktorým sa zoznámil v súvislosti s nejakým obchodom.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX pozná približne od roku XXXXX v súvislosti s tým, že prišiel do jeho spoločnosti XXXXX s požiadavkou zapožičania finančných prostriedkov vo výške XXXXX ktoré potreboval pre spoločnosť XXXXX, organizačná zložka vo XXXXX ktorú zastupoval ako štatutár. Finančné prostriedky si chcel zapožičať na transakcie súvisiace s uvoľnením finančného depozitu, ktoré

mala mať spoločnosť XXXXX v americkej banke XXXXX. O tomto predložil ako dôkaz fotokópie výpis z účtov z predmetnej banky. Svedok uviedol, že tieto fotokópie sa mu nezdaľi nejako zvlášť autentické z dôvodu, že boli niekoľkokrát prefocované a bola na nich vidieť manipulácia s údajmi, napr. posunutie čísel. Na základe ďalšieho rokovania ich však XXXXX. XXXXX presvedčil, že on sám bude garantovať osobnou zárukou tieto finančné prostriedky, pretože si je istý hodnovernosťou transakcie, ktorú ide vykonať. Preto požiadali XXXXX banku (predtým XXXXX banka), v ktorej mali vedený účet, aby podľa ich možnosti preverila tvrdenie XXXXX. Ich firemným poradcom za banku bol XXXXX ktorý im oznámil, že bez splnomocnení potrebných na preverenie bankových informácií, americká banka nemôže vydať informáciu ani im. Napriek tomu zorganizovali stretnutie v banke, kde sa XXXXX pokúsil telefonovať na telefónne čísla uvedené v inštrukciách predložených XXXXX. Išlo o písomné inštrukcie na hlavičkovom papieri XXXXX ktoré inštruovali spoločnosť XXXXX kde zaplatiť poplatky na uvoľnenie príslušného depozitu. Javilo sa to ako uhradenie kurzového rozdielu medzi kanadským a americkým dolárom. Pri tomto stretnutí XXXXX telefonoval na v inštrukcii uvedené telefónne čísla, pričom v telefonickom rozhovore mu druhá strana potvrdila existenciu takýchto dokladov, avšak odmietla ju potvrdiť písomne a právne záväzne. Na základe uvedeného nadobudli ale dojem, že sa nemusí jednať o podvod a XXXXX uvoľnili finančné prostriedky vo výške XXXXX ako pôžičku pre XXXXX XXXXX ručil za pôžičku zmenkami spoločnosti XXXXX s jeho osobným avalom. Následne nedošlo k vráteniu týchto finančných prostriedkov v termíne. Svedok ďalej uviedol, že XXXXXXXXXX ho vzal aj na osobné rokovanie s p. XXXXX do XXXXX ktorý mu vtedy potvrdil vrátenie finančných prostriedkov. XXXXXXXXXX vtedy uviedol aj veľa nepravdivých tvrdení, akože pôžička mu ide z medzinárodného menového fondu, že jeho brat pracuje v OSN a prostriedky uhradí do 7 dní. Z rozhovoru s XXXXX vyplynulo, že všetky inštrukcie na úhradu pre XXXXX dával XXXXX a že on riadi celú transakciu, čo potvrdil vlastne aj XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že po tomto stretnutí nadobudol presvedčenie, že požičané finančné prostriedky už nezískajú a od XXXXX požadovali podpísanie notárskej zápisnice o uznaní dlhu so sankčnými úrokmi, ktorá bola zároveň aj exekučným titulom. Túto notársku zápisnicu XXXXX. XXXXX bez všetkého dobrovoľne podpísal. K úhrade pôžičky z jeho strany nedošlo a preto voči XXXXX začalo exekučné konanie, ktoré trvá do súčasnosti. Svedok tiež uviedol, že trestné oznámenie na XXXXX nepodali, ani o tom neuvažujú, pretože sami majú pocit, že XXXXX XXXXX sa stal tiež obeťou podvodu. Zo skupiny osôb, ktoré sú vyššie spomínané, prišiel svedok do kontaktu s osobami XXXXX a XXXXX Svoju výpoveď svedok doložil spomínanou notárskou zápisnicou a zmluvou o pôžičke s dodatkami, všetky listiny z XXXXX

XXXXX uviedol, že asi niekedy v roku XXXXX ho jeho klient XXXXX požiadal o stretnutie s XXXXX, ktorého účelom mala byť realizácia platobného príkazu do XXXXX XXXXX priniesol dokumentáciu, ktorá vypovedala o vlastníctve depozitu v americkej banke, asi XXXXX Svedok ďalej uviedol, že pravdivosť a originalita predložených dokladov bola z jeho pohľadu ťažko verifikovateľná. Na tomto stretnutí sa dozvedel, že XXXXX požičal XXXXX sumu vo výške XXXXX ktoré mali byť použité na dve platby do USA ako úhrada poplatkov súvisiacich s vedením depozitu a úhradou týchto poplatkov malo dôjsť podľa XXXXX k uvoľneniu depozitu a následne transferu tejto sumy na Slovensko. Radovo sa jednalo o sumu v miliónoch USD, ktorej presnú výšku svedok uviesť nevedel. Z predmetnej sumy sa potom mala splatiť pôžička XXXXX vrátane primeraného zisku. Svedok uviedol, že

podľa jeho vedomostí predmetnému transferu depozitu nedošlo zrejme preto, že uvedená XXXXX banka nechcela uvoľniť vyššie uvedené finančné prostriedky. Z tvrdení XXXXX a XXXXX vyplynulo, že si najali aj právneho zástupcu v USA, ktorý bol poverený realizáciou krokov vedúcich k uvoľneniu predmetného depozitu. Svedok potvrdil, že do 30.06.2006, kedy pracoval v XXXXX k žiadnemu transferu nedošlo a následne sa už s uvedenými pánmi nestretol. Svedok potvrdil, že v tejto súvislosti telefonicky komunikoval s jemu neznámym zástupcom americkej banky, bol to telefonický hovor do XXXXX ktorým zisťoval existenciu daného depozita, avšak k záväznému potvrdeniu tohto depozita nedošlo. Meno, s kým telefonoval, si nespomína. Podľa svedka mali byť realizované dva platobné príkazy americkej banke.

XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX pozná približne od roku XXXXX, nie sú príbuzní, sú v telefonickom kontakte a občas sa osobne stretávajú. Ďalej svedok uviedol, že asi niekedy v januári XXXXX ho telefonicky kontaktoval XXXXX a poprosil ho o tlmočenie na stretnutí medzi pánmi XXXXX XXXXX, ktoré sa malo uskutočniť XXXXX S touto požiadavkou súhlasil a potom na stretnutí týmto pánom tlmočil. Z rozhovoru, ktorý prekladal vyrozumel, že ide o finančnú transakciu spočívajúcu v tom, že XXXXX sa zo sekuritného domu preberú finančné prostriedky vo väčšej sume, ktorej výšku uviesť nevedel a tieto prostriedky sa potom pomocou XXXXX a jeho firmy XXXXX mali previesť sekuritnou službou do XXXXX V podstate na tomto stretnutí podľa neho išlo o dohodnutie technickej stránky, t.j. zabezpečenie prevzatia a následného prevozu tejto sumy XXXXX Páni XXXXX a XXXXX so všetkým súhlasili a zrejme sa na konkrétnom postupe s XXXXX dohodli. Svedok odhadol, že toto stretnutie trvalo vrátane kávy asi 1,5 hodiny. Potom všetci odišli. Následne po uplynutí asi 14 dní sa mu opäť ozval telefonicky XXXXX, ktorý ho poprosil, či by nešiel tlmočiť aj do XXXXX z dôvodu, že XXXXX nevedel po XXXXX a zase XXXXX a XXXXX nevedeli ani XXXXX ani XXXXX S návrhom XXXXX súhlasil a dohodol sa s ním, že ho vyzdvihnú cestou na diaľnici pred XXXXX Niekedy v noci ho potom vyzdvihli na osobnom vozidle XXXXX, ktoré riadil XXXXX a s ním v aute boli XXXXX a XXXXX. V aute mali zrejme bežnú batožinu a on si odložil do kufra len svoje osobné veci, nakoľko bola noc, nevšimol si, kto čo presne so sebou mal. V ranných hodinách prišli do XXXXX, do hotela XXXXX kde ich už čakal p. XXXXX Tento sa následne skontaktoval s pracovníkmi sekuritného domu pánmi XXXXX a XXXXX Išlo o černocho, ktorí ich mali uviesť do sekuritného domu XXXXX kde sa následne mala zistiť pravosť peňazí, ktoré sa mali zo sekuritného domu prevziať. XXXXX čakali na hoteli XXXXX a títo za nimi prišli až niekedy poobede. Baval sa s nimi po anglicky XXXXX. Tento dohodol, že do sekuritného domu sa pôjde až nasledujúci deň. XXXXX mu vtedy povedal, že ešte sa musí ísť za nejakým ich diplomatom. Svedok ďalej uviedol, že mal z toho pocit, akoby tieto osoby chceli tomu dať väčšiu vážnosť. V ďalšej časti výpovede svedok uviedol, že keď sa pohybovali v priestore hotela, t.j. v kaviarni, reštaurácii videl, že p. XXXXX nosil stále so sebou alumíniový kufrík a všetkých prítomných upozorňoval, aby dávali na kufrík pozor, že sa v ňom nachádza veľký obnos peňazí. Na druhý deň pri raňajkách sa opäť všetci stretli a XXXXX XXXXX odovzdal XXXXX papier s inštrukciami ako má postupovať, nakoľko XXXXX XXXXX sa odovzdávania nemienil zúčastniť, pretože podľa neho za všetko organizačne zodpovedal XXXXX Následne okolo 09.00 alebo 10.00 hod. prišli na hotel páni XXXXX s tým, že sa pôjdu peniaze skontrolovať do sekuritného domu, kde potom išli obidvaja černosi, XXXXX a XXXXX XXXXX Svedok uviedol, že on nešiel a nešiel tam ani XXXXX s XXXXX Naspäť do hotela sa potom vrátili tak za 1-2

hodiny s tým, že boli na banke, overili peniaze s tým, že sú pravé. Prevzatie peňazí sa malo uskutočniť v odpoľudňajších hodinách. To, že bolo všetko v poriadku, im na hoteli potvrdil po návrate aj XXXXX. Následne v čase okolo 14.00 až 15.00 hod. prišli za nimi na hotel opäť páni XXXXX a XXXXX s tým, že sa ide urobiť samotná transakcia, t.j. prevzatie peňazí zo sekuritného domu a zaplatiť požadované poplatky. Do sekuritného domu išli následne autom XXXXX ktorý niesol so sebou igelitovú tašku, v ktorej mali byť peniaze na poplatky. Svedok nevedel uviesť presne o akú sumu sa malo jednať, bolo tam číslo 70. Podľa neho mohlo ísť o sumu XXXXX alebo XXXXX Svedok nevedel uviesť, či pri raňajkách v ten deň mal XXXXX znovu pri sebe alumíniový kufrík a kedy došlo k preloženiu peňazí z kufríka do igelitky. Do sekuritného domu vtedy išli on a XXXXX na vozidle mercedes a na druhom vozidle išiel XXXXX aj manželka p. XXXXX a s nimi aj XXXXX Na obidvoch vozidlách prišli pred sekuritný dom súčasne. Všetkých ich pustili do vnútra sekuritného domu a XXXXX potom s jedným z černochoch išli pre boxy s peniazmi. Obidve vozidlá odstavili v príjazdovej hale, kde čakali potom na príchod XXXXX aby sa prevzali uvedené finančné prostriedky. XXXXX nechal igelitovú tašku vo svojom vozidle a pri tomto vozidle ostali aj čakať. Druhý z dvoch černochoch stál pri aute XXXXX. Manželka p. XXXXX čakala asi niekde vonku pred budovou sekuritného domu. Asi za 5 -10 min. sa vrátil XXXXX s jedným z černochoch, mali so sebou tri kovové boxy, v ktorých mali byť zrejme doláre, ktoré sa mali prevziať. XXXXX im ukázal gestom, že je všetko v poriadku, boxy sa položili k autu p. XXXXX Následne p. XXXXX vzal igelitovú tašku, odovzdal ju černochovi, ktorý sa vrátil s XXXXX. Svedok nevedel uviesť, či černochoch kontroloval obsah igelitky. K boxom uviedol, že boli veľké, veľmi ťažké a bol problém naložiť ich do vozidiel. Bolo neobvyklé, že im v sekuritnom dome umožnili tieto boxy vyniesť mimo sekuritný dom, ale keď XXXXX povedal gestom, že je všetko v poriadku, tak ich naložili a odišli na hotel XXXXX Na hoteli už čakali XXXXX a XXXXX. Boxy vyložili v jednej z garáží hotela. XXXXX, keď si ich pozrel sa opýtal, kde sú od boxov kľúče. XXXXX zareagoval na to, že tieto sa asi zabudli a išiel v tej súvislosti niekde telefonovať. Svedok uviedol, že on išiel následne na kávu a cca za 10 min. počul veľký krik, že peniaze v boxoch nie sú. Prišiel dole do garáží a videl, že jeden z boxov je vylomený a v ňom sa nachádzali len papieriky veľkosti bankoviek a fotokópie asi XXXXX bankoviek. XXXXX povedal, že sa musia vrátiť do sekuritného domu a zistiť čo sa stalo. Do sekuritného domu prišli všetci, čiže XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a dožadovali sa vysvetlenia. V sekuritnom dome im povedali, že to nie je ich vecou, preto sa následne zavolala polícia, ktorá to potom začala vyšetrovať. Podľa vyjadrenia svedka, XXXXX XXXXX nemal XXXXX prístup k alumíniovému kufríku XXXXX a v podstate ani k igelitovej taške, ktorú mal u seba pred jej odovzdaním XXXXX. V závere svedok uviedol, že v sekuritnom dome bol inštalovaný kamerový systém a všetci, čo tam boli, boli na kamerách zachytení, toto videl na vlastné oči na polícii XXXXX Situácia bola následne po tomto neúspechu hrozná, XXXXX s XXXXX vyčítali XXXXX že on sám mal dávať pozor na celú transakciu.

V nadväznosti na výpoveď XXXXX v rámci XXXXX vyšetrovania boli vypočúť svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX poznal osobne, názov spol. XXXXX organizačná zložka XXXXX mu nič nehovorí. S XXXXX sa pozná dlhú dobu, spoznali sa náhodne, zoznámil ich v nejakej reštaurácii jeho známy XXXXX XXXXX. Následne sa vídávali, kde prípadné stretnutia zabezpečoval XXXXX, kde sa občas

stretli aj XXXXX na káve, bavili sa o bežných veciach, o podnikaní, obchodoch. XXXXX občas spomenul obchody XXXXX a tiež začal hovoriť XXXXX Uviedol, že má odtiaľ dostať väčšiu sumu peňazí, avšak má nejaký malý finančný problém s týmito vecami, čiže XXXXX. Uviedol tiež, že ak by mu vedel nejaký finančný obnos poskytnúť, vie ho v rýchlom slede vrátiť. Spomenul, že ak by sa mal dostať k väčším peniazom, je potrebné zaplatiť nejaké poplatky. Takto nejakto to vtedy prezentoval. XXXXX ho vtedy aj požiadal, či by mu vedel nejakou finančnou čiastkou pre tento účel pomôcť, zároveň mu XXXXX uviedol sumu XXXXX ktorú od neho žiadal pre účely poplatkov poskytnúť. Toto sa však neudialo na jednom stretnutí, týchto stretnutí keď to spolu preberali, bolo viac. Ohľadom tejto sumy nebola medzi nimi uzavretá žiadna zmluva o pôžičke, ale bola vystavená zmenka na meno a adresu XXXXX, na ktoré bola uvedená lehota vrátenia peňazí. Svedok uviedol, že zmenku by mal mať stále doma. Ak ju nájde, predloží ju. Peniaze vo výške XXXXX v hotovosti skutočne XXXXX na ním žiadaný účel požičal. Splatnosť bola asi mesiac, kde po mesiaci, keď sa s XXXXX stretol, tento ho informoval, že veľké peniaze z XXXXX dostane každú chvíľu, čo sa nestalo. Svedok uviedol, že XXXXX ho ubezpečoval a preto na polícii nekonal a to až do súčasnej doby. XXXXX mu však žiadne peniaze nevrátil. Žiadne iné osoby okrem XXXXX a XXXXX v tejto súvislosti neparticipovali.

XXXXX XXXXX uviedol, že s XXXXX ho zoznámili XXXXX a XXXXX z XXXXX. Bolo to niekedy v XXXXX možno aj skôr. Dôvodom bolo, že XXXXX si chcel od spoločnosti XXXXX požičať väčšiu sumu finančných prostriedkov. Konateľmi v tejto spoločnosti boli okrem neho práve XXXXX a títo zrejme chceli, aby o tom vedeli všetci traja konatelia, preto ho s XXXXX zoznámili. Vo vzťahu k tejto pôžičke však vystupoval najmä konateľ XXXXX Spoločnosť XXXXX nakoniec požičala XXXXX sumy XXXXX dňa XXXXX a XXXXX dňa XXXXX čiže spolu XXXXX Spoločnosť však týmito prostriedkami nedisponovala, preto si on tieto prostriedky osobne požičal od jedného známeho XXXXX a tieto následne cestou spoločnosti požičal XXXXX. Svedok uviedol, že svojmu známemu tieto prostriedky neskôr aj vrátil. XXXXX im vtedy ako dôvod pôžičky uvádzal, že tieto majú ísť za účelom ich zhodnotenia XXXXX. On však s XXXXX o tomto veľmi nekomunikoval, on komunikoval v rovine požičal si si finančné prostriedky, tak peniaze vráť. To okolo toho ho nezaujímalo. Svedok k svojim tvrdeniam predložil listinu zo dňa 02.04.2004 s názvom Protokol o vypočítaní pohľadávok, ktorý doklad hovorí o skutočne dlhovanej sume XXXXX ku dňu XXXXX. Doklad podpísal aj samotný XXXXX, takže má za to, že s jeho obsahom súhlasil. XXXXX však finančné prostriedky nevrátil, hoci za tým účelom urobili potrebné opatrenia. Na XXXXX však v súvislosti s nevrátením požičanej finančnej hotovosti trestné oznámenie nepodali, ani to nemienia týmto spôsobom riešiť. Svedok na podporu svojich tvrdení predložil viacero listín (16), ktoré korešpondujú s jeho tvrdeniami. Ide konkrétne o Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2004 medzi postupcom XXXXX a postupníkom XXXXX, uznanie dlhu – splátkový kalendár zo dňa 23.03.2004 s podpisom XXXXX, protokol o vypočítaní pohľadávok zo dňa 02.06.2004 podpísaný zástupcami veriteľa spol. XXXXX a zástupcom dlžníka spol. XXXXX organizačná zložka XXXXX oznámenie z XXXXX s podpisom XXXXX a pod..

XXXXX uviedol, že XXXXX pozná dlhšiu dobu, asi 15 rokov. Obchodovali spolu, XXXXX mal firmu XXXXX ktorá do XXXXX dodávala železný šrot XXXXX Popritom sa bavili o rôznych veciach, XXXXX ho požiadal, že potrebuje finančnú pomoc, nakoľko mal problémy s exekúciami, išlo o obdobie rokov XXXXX. Svedok

uviedol, že bližšie neskúmal tieto exekúcie a po zvážení XXXXX na niekoľkokrát požičal v tomto období hotovosť v celkovej výške cca XXXXX s tým, že XXXXX mu vráti peniaze, keď ich bude mať. S XXXXX o pôžičke spísal aj dlžobné úpisy. Keď skúmal odkiaľ mu XXXXX môže pôžičku vrátiť, tento mu uviedol, že vie o jednom obchode, kde sa vložia peniaze a na tom základe sa potom uvoľní väčšia suma peňazí, z ktorých mu on pôžičku vráti. Svedok uviedol, že XXXXX v tomto smere vtedy spomínal dva štáty a to XXXXX a že keď peniaze bude mať, budú tieto prevezené do XXXXX. Keď mu XXXXX vtedy predstrel podmienky ním spomínaného obchodu, jemu ako ekonómovi sa to nepáčilo a XXXXX povedal, že tomu veľmi neverí. Svedok uviedol, že XXXXX XXXXX podľa neho tomu veril, že keď vloží do toho peniaze, že sa mu tieto zhodnotia a dostane väčší balík peňazí. Svedok zdôraznil, že on mu však za týmto účelom pôžičku nedával a otázka znie, že keď mu dal peniaze na vyrovnanie exekúcií, či ich na to XXXXX aj použil alebo ich použil na iný účel, napr. na spomínaný XXXXX. Svedok si spomenul, že pozná aj ďalšiu XXXXX spoločnosť s názvom XXXXX, s ktorou mal XXXXX podnikáť ohľadne ropy. XXXXX požičal peniaze s tým, že tento mu ich vráti, keď ich bude mať. Do súčasnosti sa tak nestalo. Na XXXXX v tejto súvislosti nepodal žiadne trestné oznámenie. Má vedomosť, že XXXXX je vo výkone trestu a túto pôžičku bude riešiť, keď sa XXXXX vráti. Na doloženie obsahu svojej výpovede predložil svedok 6 listín a to potvrdenia o požičiavaní finančných prostriedkov XXXXX v období rokov XXXXX spolu vo výške XXXXX XXXXX mu okrem týchto zdokladovaných pôžičiek ale vrátil sumu vo výške cca XXXXX Predložené potvrdenia sa však týkajú prostriedkov, ktoré mu XXXXX do dnešného dňa nevrátil.

V priebehu vyšetrovania boli postupne podľa potreby s cieľom odstraňovať rozpory vo výpovediach jednotlivých svedkov vykonávané **konfrontácie**, ktoré však z pohľadu iného, ako vo výroku uvedeného záveru, nepriniesli významnejšie poznatky.

Cestou **dožiadania o právnu pomoc do XXXXX konfederácie** boli XXXXX justičnými orgánmi vykonané výsluchy svedkov **XXXXX** a **XXXXX**.

XXXXX XXXXX uviedol, že nepozná osoby menom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. K osobe menom XXXXX uviedol, že je to nemecký alebo švajčiarsky a osobný priateľ XXXXX, s ktorým bol pred tromi alebo štyrmi rokmi jeden alebo dvakrát u neho v kancelárii ale nebavili sa vtedy o ničom, čo by súviselo so XXXXX. K osobe menom XXXXX uviedol, že ho pozná od príchodu do XXXXX v roku 2002, stretávajú sa nepravidelne. XXXXX je jeho zubným lekárom. Občas sa ho XXXXX pýta na všeobecné otázky týkajúce sa zakladania firiem alebo zmluvných vzťahov. K osobe menom XXXXX uviedol, že ten bol tiež dva alebo trikrát spolu s XXXXX v jeho kancelárii. XXXXX v podstate tlmočil, pretože XXXXX nehovorí po nemecky, ani po anglicky. Žiadne dohody uzavreté neboli. Išlo len o všeobecné rady. Svedok uviedol, že nepozná ani osobu XXXXX zo spoločnosti XXXXX Svedok odpovedal záporne aj na ďalšie otázky a to, že nemá žiadnu vedomosť o sume XXXXX, ktorá sa mala nachádzať v sekuritnom dome XXXXX že sa na uvoľnení takejto sumy nikdy nepodieľal a absolútne nič o tom nevie. K osobe menom XXXXX uviedol, že pozná len osobu pána XXXXX ktorý je nemcom a nemá doktorský titul. Tento niekedy pred 4 rokmi chcel previesť na XXXXX asi XXXXX ale XXXXX mal problémy s účtom vo svojej banke, preto mu pomohol so svojim účtom a tieto finančné prostriedky prešli na jeho osobný účet a následne ich previedol XXXXX Bol

to vtedy bezhotovostný prevod. Išlo to vtedy cez jeho osobný účet v banke XXXXX. Netuší, že by tieto prevody mali niečo spoločné s nejakou sumou XXXXX Ďalej uviedol, že o vložení sumy XXXXX v banke XXXXX nevie absolútne nič. Tak isto záporne odpovedal aj k listinnému dokladu – faktúre XXXXX na sumu XXXXX zo dňa XXXXX ktorá bola vystavená spoločnosťou XXXXX so sídlom vo XXXXX. O takejto listine nemal žiadnu vedomosť, uviedol ale, že práve spoločnosť XXXXX je spoločnosť XXXXX Svedok uviedol, že nepozná žiadne osoby nigérijskej národnosti vystupujúce pod rôznymi menami.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jedenkrát videl osobu menom XXXXX, ale bolo to už dávno. O veci so XXXXX vie len z počutia od XXXXX Meno XXXXX mu nič nehovorí. XXXXX pozná. Tomuto odovzdal v minulosti asi XXXXX v hotovosti, aby mu pomohol pri zaplatení úschovy. K tomuto ďalej uviedol, že so svojou firmou XXXXX pomáha podnikateľom zo Slovenska, aby sa uchytili, prípadne pri uzatváraní obchodov. Na túto svoju pomoc doteraz len doplácá. Aj XXXXX mu dodnes dlhuje tých XXXXX XXXXX, stále sľubuje, že ich vráti, je to podľa neho podvodník. XXXXX je jeho pacient. XXXXX je jeho veľmi dobrý priateľ a obchodník, väčšinou robí pre jeho firmu XXXXX obchodnú činnosť, je to jeho pacient. Svedok uviedol, že XXXXX riadi všetky jeho obchody a aj vec s XXXXX vybavoval on, preto všetko vie len od neho z počutia. Svedok ďalej uviedol, že pozná aj XXXXX ktorý žije XXXXXohto pozná už roky. O osobe menom XXXXX XXXXX vie len z rozprávania od XXXXX, tento má žiť XXXXX a má niečo spoločné s firmou XXXXX sa nikdy osobne nestretol. Meno XXXXX pozná tiež, s týmito sa obchodne stretával XXXXX Mená XXXXX, XXXXX mu nič nehovoria. Svedok ďalej uviedol, že je vlastníkom a prezidentom v dvoch spoločnostiach a to XXXXX so sídlom vo XXXXX tiež so sídlom vo XXXXX Reálne s týmito spoločnosťami neobchoduje, všetky obchodné aktivity v týchto spoločnostiach zastrešoval XXXXX Čokoľvek súviselo so sumou XXXXX zo sekuritného domu XXXXX, vie len z rozprávania práve od XXXXX Osobne nevie o tomto nič. Na uvoľnení uvedenej sumy a na jej prípadnom transporte do XXXXX sa osobne nepodieľal. Všetko zabezpečoval XXXXX Tento dokonca premeral aj bezpečnostné vozidlo. Žiadnu platbu vo výške XXXXX nerobil. K tomu uviedol, že s takouto hotovosťou prišiel XXXXX chcel to vložiť na jeho účet, aby nechodil s takou vysokou hotovosťou, pani XXXXX z banky XXXXX nemohla takúto vysokú sumu bez dokladu o pôvode prijať. Preto boli peniaze uložené do trezoru, kde si ich XXXXX o niekoľko dní zase vyzdvihol. Raz mu rozprával, že platby robil sám ale o podrobnostiach nič nevie. K vkladaniu sumy XXXXX na svoj účet uviedol, že takúto sumu poskytol XXXXX. Tieto peniaze išli cez XXXXX Boli vkladané aj na jeho osobný účet, prípadne na účet, ktorý uviedol XXXXX Svedok potvrdil, že vystavoval po XXXXX splnomocnenie na zastupovanie XXXXX, bolo to na zastupovanie na Slovensku napr. vo vzťahu k XXXXX a firme XXXXX aby on sám nemusel stále cestovať. K faktúre XXXXX na sumu XXXXX zo dňa XXXXX uviedol, že túto vystavovala spoločnosť XXXXX za prácu, ktorú vykonal XXXXX v súvislosti s vecami, ktoré vybavoval a zabezpečoval pre firmu XXXXX na Slovensku, resp. pre XXXXX Vo vzťahu k XXXXX svedok uviedol, že od tohto by rád dostal naspäť XXXXX s úrokami a tiež by mal vrátiť peniaze, ktoré má od pána XXXXX a mal by zaplatiť aj faktúru vystavenú spoločnosťou XXXXX a tiež faktúru na XXXXX ktorú im vystavil advokát XXXXX ktorý ich zastupoval na Slovensku. Žiadne mená príslušníkov XXXXX mu nič nehovorili. K udalostiam v sekuritnom dome XXXXX v súvislosti s uvoľňovaním sumy XXXXX uviedol, že všetko vie len sprostredkovane od XXXXX K listine označenej ako čestné vyhlásenie, vyhotovenej XXXXX uviedol,

že túto vyhotovil na radu XXXXX a následne ju poslal na kriminálnu políciu na Slovensko. XXXXX mu vtedy povedal, že by bolo dobré, keby tak urobil. Informácie v čestnom vyhlásení mal od XXXXX K svojej výpovedi svedok XXXXX predložil aj mail od XXXXX

Cestou **dožiadania o právnu pomoc do XXXXX** bol XXXXX justičnými orgánmi vykonaný výsluch svedka XXXXX

XXXXX XXXXX uviedol, že pozná osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX. U týchto osôb vie o koho ide. Nepozná meno XXXXX a meno XXXXX pozná len z nejakého dokumentu. XXXXX pozná od roku 2000, sú to jeho priatelia XXXXX je zubný lekár a majiteľ firmy XXXXX bol kedysi právnikom v XXXXX banke XXXXX a v súčasnosti je majiteľom poradenskej firmy XXXXX, ktorá sa venuje poradenstvu pre XXXXX firmy majúce kontakt s XXXXX S osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa stretol asi v októbri XXXXX pri predbežnom rokovaní, na ktorom sa mal dohodnúť priebeh transportu peňazí uložených XXXXX Malo ísť o XXXXX, ktoré mali patriť firme XXXXX tam bol len ako tlmočník pre pánov zo Slovenska. Na začiatku bol kontakt medzi XXXXX ktorý má slovenský pôvod a má obchodné kontakty na Slovensko. Ďalej svedok uviedol, že XXXXX vedel o jeho dobrých kontaktoch na XXXXX banky a bezpečnostné firmy a preto sa ho pýtal, či by bol nejaký problém zabezpečiť transport týchto peňazí XXXXX pričom sa hovorilo o honorári vo výške XXXXX. Keď bolo ohľadom transportu na tomto prvom stretnutí všetko dohodnuté, kontaktoval prvýkrát e-mailom XXXXX XXXXX ktorý je prezidentom firmy XXXXX Tento mu jednoznačne napísal, že odteraz všetky pokyny v súvislosti s transakciou mu bude dávať on. XXXXX upozornil, aby o ďalšom priebehu vo vzťahu k XXXXX zachovával mlčanie. Svedok uviedol, že osobne pána XXXXX nikdy nespoznal. Od XXXXX dostal zápisnicu z rokovania v angličtine, z ktorej vyplynulo, že je splnomocnený transakciu zrealizovať. V zápisnici bolo uvedené aj meno XXXXX ktorý bol kontaktnou osobou pre XXXXX. K spoločnosti XXXXX uviedol, že jej jediným majiteľom je XXXXX ktorý aj riadil obchody. Svedok uviedol, že on sám bol XXXXX angažovaný pre túto spoločnosť len na projekt v súvislosti s transakciou XXXXX Plánovalo sa, že ak sa tento obchod úspešne zrealizuje, bude vo firme XXXXX ako konateľ. Avšak transakcia úspešná nebola, preto firma XXXXX nedisponuje žiadnym prevádzkovým kapitálom, nie je aktívna, existuje len na papieri. O existencii čiastky XXXXX ktorá sa mala nachádzať v sekuritnom dome XXXXX, ho prvýkrát informoval niekedy v XXXXX Následne potom došlo v XXXXX k vyššie uvedenému stretnutiu s pánmi zo Slovenska, na ktorom boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a ako tlmočník XXXXX Tieto peniaze mali byť prevezené do XXXXX a to konkrétne bezpečnostnou firmou XXXXX, ktorá sa zaoberala transportmi cenných vecí. V prípade úspešného transportu peňazí, by bola mala firma XXXXX zisk vo výške XXXXX Dňa XXXXX dostal od pána XXXXX fax, ktorým ho tento informoval o tom, že XXXXX je tu. Peniaze mali byť uskladnené v sekuritnom dome XXXXX XXXXX na jednom z predmestí XXXXX Svedok uviedol, že následne nadviazal kontakt s kontaktnými osobami, ktorých mená mu boli oznámené a to z firmy XXXXX XXXXX, aby sa dohodovil termín odovzdania finančných prostriedkov v XXXXX Mená kontaktných osôb mu mohla oznámiť len firma XXXXX a tieto mená boli XXXXX a ďalšia osoba s priezviskom XXXXX S týmito pánmi dohodol termín odovzdania a tento oznámil XXXXX. V tom termíne sa následne ubytoval v hoteli XXXXX do ktorého následne prišli aj XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, boli tam dva lebo tri dni. Následne telefonicky kontaktoval pánov

XXXXX títo prišli do hotela, pretože bolo potrebné vybaviť nejaké formality medzi firmou XXXXX a firmou XXXXX ktorá bola zodpovedná za transport peňazí do XXXXX Dôvodom rokovanií medzi týmito firmami bolo to, že firme XXXXX XXXXX sa malo vyplatiť na pokrytie všetkých nákladov jednorázovo XXXXX Keďže firma XXXXX nebola toto schopná urobiť, boli páni XXXXX a XXXXX túto sumu firme XXXXX zapožičať. Títo sa mali následne podieľať na zisku z uvoľnenej sumy XXXXX Po ukončení rokovanií cestovali on spolu s XXXXX autom do sekuritného domu XXXXX. Bola to oplotená a strážená budova, kam bolo možné vstúpiť len cez vrátnicu. Pán XXXXX a pán XXXXX ostali v hoteli. Všetci boli následne zavedení do malej miestnosti s oceľovými dverami, kľúč od dverí mali páni XXXXX v miestnosti sa nachádzali tri veľké kovové kufre, on spolu so XXXXX vkročili do miestnosti. XXXXX otvorili všetky kufre, ktoré boli uzamknuté, na prvý pohľad sa v nich nachádzali bankovky USD zabalené v plastovej fólii, v tom sekuritnom dome nebol žiadny stroj na počítanie peňazí. Z tohoto dôvodu roztrhol pán XXXXX spolu s pánom XXXXX náhodne rôzne balenia a povyberali viaceré bankovky, kufre následne zavreli XXXXX dal kľúč XXXXX Pri návrate zo sekuritného domu do XXXXX sa postupne zastavili asi v štyroch bankách, kde XXXXX vymieňal dolárové bankovky za domácu menu z dôvodu, že chcel aby boli dolárové bankovky skontrolované strojom na znaky pravosti. Okrem bánk sa v jednom prípade zastavili aj v spoločnosti vykonávajúcej prevody peňazí XXXXX Nikde neboli žiadne reklamácie. Keď sa potvrdila pravosť bankoviek, bol na popoludnie toho istého dňa dohodnutý termín odovzdania peňazí. Popoludní teda išli opäť a to on s XXXXX do sekuritného domu v XXXXX. Pán XXXXX dostal od pána XXXXX plastové vrečko, v ktorom sa malo nachádzať XXXXX. Svedok uviedol, že on osobne finančné prostriedky nevidel. Pri sekuritnom dome sa stretli so XXXXX a čakali na osobu, ktorá mala priniesť všetky papiere potrebné na odovzdanie peňazí. Táto osoba potom prišla taxíkom, malo ísť podľa vyjadrení XXXXX o nejakého diplomata, tento prišiel v obleku za nimi, predstavil sa, svedok uviedol, že na jeho meno sa už nevie rozpamätať. Táto osoba mala so sebou obálku, ktorú pred nimi otvorila. V nej sa nachádzali viaceré dokumenty opatrené kolovými známkami, ktoré mali potvrdzovať pôvod dolárových bankoviek. Napokon povedal diplomat XXXXX že on kľúče už má a musí prevziať od neho peniaze XXXXX XXXXX mu odovzdal následne vrečko. Diplomata sa poďakoval a rozlúčil sa. Potom išli XXXXX s XXXXX pre kufre s peniazmi, svedok uviedol, že on vtedy išiel pred budovu a telefonoval firme XXXXX aby začala s transportom. Bolo to poobede okolo 15.00 hod. alebo 16.00 hod. Sekuritný dom zatvárali o 18.00 hod. a bezpečnostné vozidlo na prepravu peňazí malo doraziť až okolo 21.00 hod., naložili kufre do auta XXXXX a ten zaparkoval auto s tromi kuframi následne v podzemnej garáži hotela XXXXX Zo sekuritného domu odišli XXXXX taxíkom. V hoteli XXXXX ich už očakával XXXXX a XXXXX. Pri bare si chceli pripíť na úspešný obchod, avšak zrazu prišiel XXXXX a ukazoval im jednostranne potlačenú dolárovú bankovku, pričom hovoril, že v kufrach boli len takéto bankovky. Všetci boli šokovaní. Išli do podzemnej garáže, kde museli skonštatovať, že je to skutočne tak. Následne išli XXXXX naspäť do sekuritného domu, čo bolo ešte pred 18.00 hod. a informoval zamestnancov o celej situácii. Pracovníci sekuritného domu okamžite zavolali políciu, ktorá sa ihneď dostavila. Kufre s falošnými bankovkami, ktoré mali so sebou v aute polícia zaistila a dopravila na policajnú stanicu. Následne boli XXXXX políciou vypočutí pán XXXXX, pán XXXXX a pán XXXXX Svedok uviedol, že on na polícii vypovedal to čo aj teraz. Už po dvoch hodinách bolo na polícii XXXXX zistené, že adresy, ktoré uviedli XXXXX a XXXXX na účely prenájmu miestností v sekuritnom dome boli falošné. Z rôznych mien osôb nigérijskej národnosti poznal svedok akurát

mená XXXXX a XXXXX. Svedok sa vyjadril aj k listine, resp. k dokladu s názvom XXXXX ku ktorému uviedol, že údaje v tomto doklade sú správne. On tento doklad sám podpísal. O vystavenie tohto potvrdenia ho poprosil XXXXX Konal predsa za spoločnosť XXXXX preto aj toto potvrdenie bolo vykonané vo XXXXX Svedok zdôraznil, že polícia v XXXXX má k dispozícii video strážneho systému zo sekuritného domu XXXXX na ktorom je zaznamenané odovzdanie tohto potvrdenia. Ďalej svedok uviedol, že nevedel koľko peňazí bolo v skutočnosti na základe tohto potvrdenia odovzdaných. Peniaze v plastovom vrecku, ktorým disponovali XXXXX XXXXX nikdy nerátal. Malo ísť rádovo o takúto sumu, t. j. XXXXX Svedok sa vyjadroval aj k dokladu XXXXX, keď uviedol, že tento doklad podľa neho asi potvrdzuje, že je uložených XXXXX Tento doklad vidí ale prvýkrát. XXXXX ho nevidel. Uviedol tiež, že pozná meno pána XXXXX od ktorého dostal asi 3 maily, pretože tento na rozdiel od XXXXX ovládal angličtinu. Svedok potvrdil, že on sám v súvislosti s uvoľnením finančnej čiastky vo výške XXXXX nevystavil žiadnu faktúru. Takúto faktúru číslo XXXXX zo 07.03.2007 na XXXXX vystavila spoločnosť XXXXX. Ide o faktúru za výdavky a náklady spojené s akciou v XXXXX, ktoré vznikli spoločnosti XXXXX voči spoločnosti XXXXX im do súčasnosti faktúru neuhradila. Ďalej svedok uviedol, že on sám, v súvislosti s uvoľnením sumy XXXXX poskytol žiadne finančné prostriedky, pretože v zmysle dohody má tieto prostriedky za spol. XXXXX uhradiť výlučne pán XXXXX. Ďalej sa svedok vyjadril k dokladu XXXXX zo dňa XXXXX kedy uviedol, že je to plná moc, ktorou ho zástupca spol. XXXXX na Slovensku XXXXX splnomocnil legálne vykonať úkony súvisiace s transportom peňazí z XXXXX do XXXXX. K tomu prečo bola táto plná moc vydaná uviedol, že domnieval sa, že na Slovensku je to takto obvyklé. Ďalej sa svedok vyjadril k listu označenému ako „Uzavretie obchodnej spolupráce týkajúcej sa XXXXX“, pričom uviedol, že si nie je istý, či takýto list už niekedy videl, je mu však z neho jasné, že pán XXXXX XXXXX mu v ňom odkazuje, že po tom, čo budú peniaze v XXXXX sa má radiť len s ním a následne konať podľa jeho pokynov. Takýto zámer pána XXXXX je formulovaný v tomto liste, z čoho svedok usúdil, že list musel vzniknúť krátko pred zamýšľaným odovzdaním peňazí, aby sa zabránilo nakladaniu, resp. prístupu pána XXXXX k uvedenej sume XXXXX Svedok uviedol, že podľa jeho názoru chcel pán XXXXX o predmetnej sume rozhodovať sám. Všetky doklady, ktoré v tejto súvislosti mal k dispozícii, odovzdal polícii XXXXX Okrem iného išlo aj o kópie pasov XXXXX a tiež o doklady, ktoré uvádzaný diplomat odovzdal p. XXXXX V závere výpovede potom svedok uviedol, že podľa jeho názoru museli mať XXXXX k dispozícii ďalší kľúč k zabezpečenej miestnosti v sekuritnom dome. Peniaze, resp. kufre museli byť vymenené, pretože pán XXXXX ich pravosť predtým jednoznačne odkontroloval ich výmenou vo viacerých bankách.

Cestou **dožiadania o právnu pomoc do XXXXX kráľovstva** bol zadovážený od XXXXX justičných orgánov spisový materiál, na podklade ktorého bol vyhlásený súdom prvej inštancie v XXXXX dňa XXXXX rozsudok voči 11 obžalovaným cudzím štátnym príslušníkom, predovšetkým XXXXX štátnej príslušnosti (ale aj štátnej príslušnosti XXXXX), ktorí boli obžalovaní z podvodných konaní. Právna pomoc bola vyžiadaná na základe tvrdení obvineného, ale aj poškodených, že k udalostiam v XXXXX bola privolaná XXXXX polícia, táto mala predmetnú vec vyšetrovať a v konečnom dôsledku aj zistiť páchatel'ov. Ako to vyplýva z rozsudku, XXXXX políciou bola identifikovaná XXXXX skupina pozostávajúca z viacerých členov s menami XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **XXXXX alias XXXXX**, **XXXXX XXXXX alias XXXXX** ktorí boli v zmysle časti „H“ predmetného rozsudku uznaní za vinných

na tom skutkovom základe, že

medzi XXXXX s cieľom privlastniť si vec patriacu inému na ujmu viacerých osôb, buď používaním falošných mien alebo falošných funkcií, používajúc podvodné spôsoby a praktiky, aby presvedčili o existencii falošných právomocí alebo imaginárneho kreditu, aby vyvolali nádej v úspech alebo obavu o úspech, alebo aby iným spôsobom zneužili dôveru alebo dôverčivosť, vylákali sumy XXXXX u osoby XXXXX

V odôvodnení rozsudku okrem iného súd prvej inštancie uvádza, že poškodeným v tomto prípade je XXXXX alebo XXXXX, alebo ešte tretia osoba.

Obete boli podľa súdu podvedené o sumy XXXXX a potom ešte o XXXXX ktoré boli obeťami odovzdané na to, aby umožnili zdanlivé prevzatie veľkého množstva amerických devíz. Jeden kufor obsahujúci zmienené americké doláre bol ukázaný obetiam na to, aby ich nalákal a vzbudil v nich dôveru. Súd poukazuje na to, že vyšetrovatelia našli v sklade XXXXX tri kufre naplnené falošnými bankovkami a teda podvod je podľa súdu zjavný. Prvostupňový XXXXX súd v predmetnom rozsudku rozhodol aj o ďalšom skutku spáchanom rovnakými páchatelmi na ujmu poškodeného XXXXX. Na obidvoch skutkoch sa zúčastnili tie isté osoby, používajúce falošné mená a to obžalovaný XXXXX ktorý používal falošný preukaz totožnosti na falošné meno XXXXX, na ktorom mal nalepenú svoju fotografiu. Uvedené falošné meno bolo používané v obidvoch prípadoch. Tento obvinený mal pri svojom zatknutí kľúč od boxu XXXXX pričom box v sklade u XXXXX bol prenajatý aj jeho rodinným príslušníkom – zaťom. Vyšetrovaním bolo zistené, že práve k tejto firme XXXXX mali páchatelia podvodov blízky vzťah. Prvostupňový XXXXX súd konštatuje, že obvinení XXXXX XXXXX sa priznali k činom, ktoré sú im kladené za vinu. Ďalšou osobou, ktorá sa zúčastnila podvodov je obžalovaný XXXXX, ktorý sa síce nepriznáva, ale je spoľahlivo usvedčovaný viacerými dôkazmi, ktoré sú v rozsudku XXXXX súdu rozvedené a to konkrétne jeho odtlačky boli objavené na jednom z kufrov s falošnými bankovkami, v mennom zozname jeho mobilného telefónu boli nájdené mená XXXXX, čiže prezývky XXXXX, ktorí aj tvrdia, že XXXXX poznajú, čo on naopak márne popiera a napokon telefónne číslo **XXXXX** bolo číslo, na ktorom musel pošk. XXXXX kontaktovať XXXXX ide o číslo spojené s predplatným mobilu, ktoré hradí družka obž. XXXXX

K tomuto je potrebné dodať, že ide o to isté číslo, ktoré bolo uvádzané v správach spoločnosti XXXXX ako číslo na kontaktnú osobu XXXXX

Ako to ďalej vplyva z časti „O“ rozsudku XXXXX súdu, obžalobou bolo kladené obžalovanému XXXXX za vinu aj to, že opakovane medzi XXXXX používal falošné meno XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj viaceré **listinné dôkazy** predkladané obvineným, poškodenými a tiež svedkami. Ide o listinné dôkazy, ktoré majú spoločné predovšetkým to, že veľmi úzko súvisia so samotnou sumou vo výške XXXXX ktorá sa mala nachádzať v sekuritnom dome XXXXX, ide o doklady svojim obsahom priamo aj nepriamo potvrdzujúce existenciu tejto sumy ako aj právny vzťah spoločnosti XXXXX k tejto sume. Súčasťou listinných dôkazov je aj písomná korešpondencia medzi spoločnosťou XXXXX organizačnej zložky na Slovensku v zastúpení XXXXX a samotným prezidentom materskej spoločnosti XXXXX XXXXX Takmer všetky zadovážené listiny boli predkladané počas vyšetrovania XXXXX jazyku, preto bol v priebehu vyšetrovania zabezpečený ich oficiálny preklad z jazyka

anglického do jazyka slovenského. Týmito listinnými dôkazmi sú :

- tzv. XXXXX na hlavičkovom papieri spoločnosti XXXXX ktorým XXXXX preukazoval to, že spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX je jediným vlastníkom sumy vo výške XXXXX, ktoré sa odo dňa uloženia **22.10.2004** nachádzajú v troch kovových boxoch s registrovanými kódmi v dispozícii držiteľa depozitu - spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX Na uvedenom potvrdení o depozite je uvedené, že spoločnosť XXXXX obdržala tri zásielky, resp. dodávky dňa 22.10.2004 od spoločnosti XXXXX Na uvedenom certifikáte sú potom uvedené mená viacerých osôb, konkrétne za spoločnosť XXXXX sú uvedené mená XXXXX a XXXXX (manažéri), za spoločnosť XXXXX ako hlavný vlastník je uvedený prezident tejto spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, ďalej sú na certifikáte uvedené osoby XXXXX v pozícii operational director XXXXX a XXXXX v pozícii finančného poradcu – seniora za XXXXX dátum na tomto dokumente je **14.12.2004**,
- zápisnica z mimoriadnej schôdze predstavenstva spoločnosti XXXXX z **XXXXX**, z obsahu ktorej okrem iného vyplýva, že XXXXX bol poverený cestovať do XXXXX za účelom overenia a prevzatia sumy vo výške XXXXX ktorá mala byť podľa oznámenia spoločnosti XXXXX doručená spoločnosti XXXXX, za ktorú má konať XXXXX. Zároveň bol XXXXX XXXXX spolu s XXXXX poverený prejednať s XXXXX v pondelok XXXXX uvoľnenie a doručenie uvedeného vkladu a vyplatiť sumu vo výške XXXXX XXXXX oproti náležitému príjmovému dokladu, dokument podpísali XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX,
- oznámenie spoločnosti XXXXX adresované spoločnosti XXXXX konkrétne osobám **XXXXX**, že táto spoločnosť je, resp. bude splnomocnená na zastupovanie spoločnosti XXXXX pri prevzatí a prevezení sumy XXXXX, za spoločnosť XXXXX je podpísaný XXXXX
- **plná moc** vystavená spoločnosťou XXXXX v zast. XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX v zast. XXXXX zo dňa **XXXXX** na jednanie a zabezpečenie uvoľnenia zásielky XXXXX XXXXX ktoré sú v úschove v XXXXX XXXXX ale v skutočnosti sú deponované v XXXXX XXXXX na adrese XXXXXouto plnou mocou bol XXXXX resp. spoločnosť, ktorú zastupoval, splnomocnený k uvoľneniu, prevzatiu, prepraveniu a uloženiu zásielky XXXXX do vybraného sekuritného domu v XXXXX
- list na hlavičkovom papieri XXXXX podpísaný XXXXX XXXXX **XXXXX** adresovaný zástupcovi spol. XXXXX vo veci uzavretia obchodnej spolupráce v súvislosti so sumou XXXXX nazvaný Dodatok o ukončení, z ktorého obsahu je zrejmé, že XXXXX XXXXX ako prezident spoločnosti XXXXX a jediný vlastník predmetných peňažných prostriedkov vo výške XXXXX XXXXX určuje, akým spôsobom s uvedenými finančnými prostriedkami naložiť po ich získaní v sekuritnom dome XXXXX

Z obsahu predmetného listu je zrejmé, že v čase jeho písania XXXXX neboli finančné prostriedky ešte v sekuritnom dome XXXXX pretože presné naloženie s XXXXX podmieňuje pisateľ listu v článku 1 striktné až úspešným doručením a deponovaním XXXXX do určeného XXXXX K tejto listine je potrebné uviesť, že je to listina, ktorá je priamo spomenutá v samotnom

skutku, ktorý je obv. XXXXX XXXXX kladený za vinu a teda vzhľadom na jej obsah nebolo namieste vyvodzovať podvodný úmysel XXXXX poukázaním na ňu. Obsah listiny navyše korešponduje s plnou mocou z rovnakého dňa XXXXX obsahovo rozvedenou v predchádzajúcom bode, ktorou bol XXXXX ešte len splnomocnený na prevzatie finančných prostriedkov vo výške XXXXX XXXXX v dispozícii spoločnosti XXXXX, avšak v zmysle plnej moci deponovaných v v SXXXXX na adrese XXXXX

- list na hlavičkovom papieri spoločnosti **XXXXX** adresovaný spoločnosti XXXXX z ktorého obsahu vyplýva, že zásielka so sumou XXXXX bude XXXXX dodaná cez XXXXX XXXXX Zásielka príde v pondelok do bezpečnostnej schránky skladu XXXXX. Meno povereného pracovníka, ktorý zariadi dodávku je v zmysle listu XXXXX s telefónnym číslom **XXXXX**
- potvrdenia z XXXXX banky **XXXXX XXXXX** pre spol. XXXXX o výške salda na konkrétnom účte s názvom XXXXX XXXXX vo výške XXXXX a následne vo výške **XXXXX**
- neodvolateľná záruka XXXXX (bez dátumu) adresovaná do rúk XXXXX – v Slovenskej republike, ktorou sa spoločnosť XXXXX XXXXX zaväzuje, že na účet spoločnosti XXXXX. vedený v XXXXX zaplatí sumu XXXXX s naakumulovanými nárokmi po zaplatení a potvrdení sumy XXXXX ako nákladov a to na účet s názvom XXXXX XXXXX“ č. XXXXX vedený v XXXXX v prospech **XXXXX**
- potvrdenie banky XXXXX pre spoločnosť **XXXXX** že v prípade úhrady XXXXX na účet s názvom XXXXX XXXXX“ č. XXXXX vedený v XXXXX XXXXX v prospech XXXXX, bude v prospech tejto spoločnosti uvoľnená suma **XXXXX**
- potvrdenie XXXXX o tom, že **XXXXX** sa uskutočnila platba **XXXXX** na účet s názvom XXXXX XXXXX“ č. XXXXX vedený v XXXXX, kde ako platca vystupuje XXXXX, **XXXXX**
- faxová fotokópia šeku z XXXXX od osoby XXXXX o úhrade **XXXXX** na konkrétny účet č. XXXXX v XXXXX **XXXXX**
- potvrdenie spoločnosti **XXXXX** o tom, že obdržali list potvrdzujúci platbu v celkovej výške XXXXX

Medzi poškodenými XXXXX a XXXXX na jednej strane a obvineným XXXXX na strane druhej bolo podpísaných viacero písomných dokumentov a to predovšetkým:

- dohoda o vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov zo dňa XXXXX uzavretá a podpísaná medzi záujemcom XXXXX v zast. XXXXX a sprostredkovateľmi XXXXX a XXXXX,
- dohoda o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov č. XXXXX uzavretá a podpísaná medzi záujemcom XXXXX v zast. XXXXX a sprostredkovateľom XXXXX, kde predmetom tejto zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa vykonávať činnosť v prospech záujemcu smerujúcu k uzavretiu zmlúv s tretími osobami v tuzemsku a v zahraničí v oblasti poradenskej služby a výberu regiónov výstavby rekreačných zariadení, záujemca sa zároveň zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi províziu vo výške XXXXX

- dohoda o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov XXXXX zo dňa XXXXX uzavretá a podpísaná medzi záujemcom XXXXX v zast. XXXXX a sprostredkovateľom XXXXX, kde predmetom tejto zmluvy bol záväzok sprostredkovateľa vykonávať činnosť v prospech záujemcu smerujúcu k uzavretiu zmlúv s tretími osobami v tuzemsku a v zahraničí v oblasti poradenskej služby a výberu regiónov výstavby rekreačných zariadení, záujemca sa zároveň zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi províziu vo výške XXXXX
- čestné prehlásenie zo dňa XXXXX podpísané XXXXX, ktorým tento za firmu XXXXX čestne prehlasuje, že zdroje vo výške XXXXX sú poskytnuté firmou XXXXX a ním osobne vyplatené v hotovosti XXXXX, štát XXXXX za účelom ďalších obchodných aktivít. Uvedená čiastka bola poskytnutá pre XXXXX a XXXXX,
- rukou písaný zápis zo spoločného jednania zo dňa XXXXX v XXXXX za prítomnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za účelom vysporiadania zásielky spol. XXXXX vo výške XXXXX XXXXX s tým, že v zmysle zápisu sa prítomní dohodli na spoločnom riešení, kde p. XXXXX a XXXXX po konzultovaní s XXXXX sú pripravení poskytnúť čiastku cca XXXXX na vyplatenie nutných poplatkov spojených s poistením, skladovaním a prepravou zásielky, v zmysle zápisu zároveň za XXXXX XXXXX prehlasuje, že sa vysporiada náležitostami sumy XXXXX (dlžná čiastka) a celková suma na vrátenie bude XXXXX, pričom čiastka bude vrátená po vysporiadaní zásielky XXXXX
- strojom písaný zápis zo dňa XXXXX podpísaný XXXXX za XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, v zmysle ktorého XXXXX ako jediný majiteľ zdrojov za firmu XXXXX uvedených na líci dokumentu XXXXX čestne prehlasuje, že čiastka XXXXX fyzicky existuje a má dispozičné právo s nakladaním a manipuláciou s uvedenými zdrojmi. Zároveň čestne prehlasuje, že zdroje sú čisté, legálne a nepochádzajú zo žiadnej kriminálnej alebo nekalej činnosti s tým, že z uvedených zdrojov XXXXX a XXXXX po verifikácii pravosti za ich prítomnosti na mieste XXXXX a po vzájomnej dohode bude vyplatená dohodnutá čiastka XXXXX pred uskutočnením platby vo výške XXXXX ktoré v hotovosti uhradia páni XXXXX a XXXXX voči službe za účelom uvoľnenia uvedených zdrojov a nedeliteľnou súčasťou budú od XXXXX k americkým dolárom priložené oficiálne uznávané doklady a certifikáty, zároveň XXXXX čestne prehlasuje, že s uvedeným dokumentom XXXXX poskytujúca strana, ktorá hradí čiastku XXXXX € nemá nič spoločné, zápis obsahuje dodatok, v zmysle ktorého sa v prípade akejkoľvek zmeny voči protokolu o postupe obchodu, ktorý je nedeliteľnou súčasťou tohto dokumentu XXXXX XXXXX zaväzuje vyplatiť stratu, ktorá vznikla druhej strane sumou XXXXX do XXXXX na konkrétne číslo účtu v XXXXX
- list napísaný dňa XXXXX pod hlavičkou spol. XXXXX organizačná zložka zahraničnej osoby XXXXX, podpísaný XXXXX, adresovaný XXXXX, v zmysle ktorého XXXXX z poverenia prezidenta a majiteľa spoločnosti XXXXX oznamuje, že spol. XXXXX uznáva svoj dlh voči XXXXX vo výške XXXXX s prísľubom, že záväzok vyplývajúci z dohody

č. č. XXXXX o sprostredkovaní, vzájomnej spolupráci, neobchádzaní a utajení obchodných kontaktov vysporiada ku dňu XXXXX prevodom na jeho účet v XXXXX

- list napísaný pod hlavičkou spol. XXXXX organizačná zložka zahraničnej osoby XXXXX podpísaný XXXXX, adresovaný XXXXX s vecným označením odpoveď na list z XXXXX – posledná výzva, v zmysle ktorého XXXXX oznamuje XXXXX, že na základe ústneho a písomného vyjadrenia majoritného vlastníka firmy XXXXX je ubezpečenie, že materská spoločnosť XXXXX vráti dlžné prostriedky, ktoré boli požičané, resp. iným spôsobom investované do získania zahraničného úveru. XXXXX v liste poukazuje na okolnosti, situáciu, pri ktorej došlo, k strate aj ich finančných prostriedkov, ktoré nikto nepredpokladal. Zároveň XXXXX označuje seba za poškodeného a vyjadruje presvedčenie, že záväzky z tohto vzťahu sa postupne vyrovnajú v termíne do XXXXX
- rukou písaný (ťažko čitateľný) list pod hlavičkou spol. XXXXX podpísaný XXXXX s dátumom a miestom XXXXX XXXXX adresovaný XXXXX a XXXXX v krátkom čase po udalostiach XXXXX z obsahu listu okrem vzájomného obviňovania sa vyplýva aj konštatovanie XXXXX že finančné prostriedky nikdy v ruke nedržal, nikdy mu ich poškodení neodovzdali ani neukázali,

V priebehu vyšetrovania boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré predložil obv. XXXXX XXXXX, nesúvisiace priamo so skutkom, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, ale okrajovo dokresľujúce celkový pohľad na vec. Ide o viaceré potvrdenia z banky XXXXX štátu XXXXX ministerstva financií a hospodárstva, riaditeľstva monetárnych a finančných záležitostí štátu XXXXX XXXXX o tom, že pre spoločnosť XXXXX bola schválená a bude uvoľnená tentokrát suma vo výške XXXXX

V tomto prípade ide opäť o listiny vykazujúce všetky znaky typické pre tzv. XXXXX listy, ktorým mal XXXXX XXXXX zrejme tendenciu taktiež uveriť.

Súčasťou posudzovaného dôkazného materiálu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX ktorým bol XXXXX uznaný za vinného pre skutok s častí súvisiaci so skutkom vyšetrovaným posúdený ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Zároveň dodávam, že podstatná časť spisového materiálu z právoplatne skončenej trestnej veci odsúdeného XXXXX tvorí taktiež súčasť zaznamenatej dôkaznej situácie.

Ani poznanie dôkaznej situácie v tomto skutkovými okolnosťami čiastočne súvisiacom spise nemá vplyv na iné ako zvolené procesné rozhodnutie.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že trestné oznámenie bolo podané poškodenými s odstupom viac ako 2 rokov od oznamovaných skutočností. Zároveň poškodení bližšie nezrejmlili pôvod a vôbec, predchádzajúcu existenciu finančných prostriedkov vo výške XXXXX ktoré boli podľa ich tvrdenia odovzdané obvinenému.

XXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V prvom rade je potrebné uviesť, že vedeným vyšetrovaním boli v porovnaní so skutkovým stavom zachyteným v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX XXXXX zistené a postupne upresnené oveľa širšie skutkové okolnosti, dokonca s presahom mimo územia SR. Preto je na základe výsledkov pomerne rozsiahleho vyšetrovania možné konštatovať že skutok, ktorý je v tomto konaní objasňovaný sa stal, tento skutok vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, avšak zadovážené dôkazy hodnotené jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach odôvodňujú záver, že skutok nespáchal obvinený. Od procesného postupu podľa § 206 Tr. poriadku nebol vo vzťahu k obvinenému produkovaný žiadny priamy ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, podporujúca procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Výpovede svedkov poškodených a skutočnosti z nich vyplývajúce nehodnotím ako priame dôkazy usvedčujúce obvineného z podvodného konania. Poškodení vypovedali o tom ako vnímali situáciu na inkriminovanom mieste v XXXXX vypovedali aj o svojich pocitoch, teda o tom čo si o správaní sa tam zúčastnených osôb dodnes myslia. Rozdielne od poškodených vnímali celú situáciu ďalší svedkovia, rovnako priami aktéri udalostí v XXXXX ktorí zase opisovali tam prebiehajúce udalosti zo svojho uhla pohľadu. Vo vnímaní udalostí sú samozrejme viaceré nezrovnalosti, vyplývajúce z ich subjektívneho hodnotenia jednotlivými osobami. Je ale nepochybným faktom, o ktorom panuje zhoda, že do sledu udalostí XXXXX zasiahli v istom konkrétnom okamihu aj osoby cudzej štátnej príslušnosti - dvaja černosi predstavujúci sa ako XXXXX a XXXXX a ďalšia osoba vydávajúca sa za diplomata, ktorí nepochybne zohrali v behu udalostí významnú úlohu, pričom nie je vylúčené, že tieto osoby boli inštruované a riadené opäť niekým v pozadí. Tieto osoby boli XXXXX políciou zistené, ich pravá identita bola odhalená a napokon boli XXXXX súdom za podvody aj vo vzťahu k IXXXXX odsúdené ako súčasť celej, prevažne XXXXX skupiny páchatel'ov pôsobiacich v XXXXX Navyše je dôvodné tvrdiť, že práve tieto odsúdené osoby stáli bezprostredne nielen za udalosťami XXXXX ale preukázateľne participovali na vytváraní fikcie cez jednotlivé listiny viažuce sa na sumu XXXXX XXXXX, kde boli taktiež uvádzané rovnaké nimi používané falošné mená. Žiadnym dôkazom ale nie je preukázané, že by práve XXXXX XXXXX s týmito osobami spolupracoval, nebodaj po predchádzajúcej vzájomnej dohode. Taktiež nie je ničím preukázaná predchádzajúca vzájomná dohoda XXXXX XXXXX urobená s cieľom pripraviť poškodených XXXXX a XXXXX o finančné prostriedky vo výške XXXXX V tomto smere potom nehrá rolu to, či finančné prostriedky už pred cestou do XXXXX prevzal od poškodených XXXXX XXXXX alebo nie. Aj tak je ale nutné skonštatovať, že akt odovzdania a prebratia finančných prostriedkov v takejto výške IXXXXX od poškodených priamo nevyplýva zo žiadnej nimi predložených listín. Ak by tak urobili, bol by to zo strany poškodených absolútne nelogický a ťažko uveriteľný krok popri tom, že sa cestovalo na ich vozidle, poskytnutie fin. prostriedkov podmienili svojou účasťou na akte ich odovzdávania oproti preberaniu finančnej hotovosti XXXXX a skutočne išlo o nemalú sumu, ktorú by ťažko dávali z ruky takto vopred. Samozrejme viacero nelogických tvrdení je aj vo výpovediach obvineného a ďalších svedkov. Každá zo zúčastnených osôb však svoje kroky a postupy v priebehu vyšetrovania vysvetlila a nie je možné

bez ďalších dôkazov prijať závery o klamstve v rámci výpovedí. Po dôslednom hodnotení všetkých zadovážených dôkazov vnímam konanie XXXXX ako konanie osoby, ktorá bola presvedčená o existencii finančnej hotovosti na konkrétnom účte v XXXXX následne o transfere uvedenej hotovosti do sekuritného domu v XXXXX XXXXX Podotýkam, že v tomto konaní sa nepodarilo objektívne zistiť, či takáto suma vôbec niekedy existovala a bola získaná inou skupinou podvodníkov. Skôr sa však zdá, že išlo len o zámienku na vylákatie finančných prostriedkov od dôverčivých ľudí, hnaných vidinou pomerne ľahko dosiahnuteľného vysokého zisku. Ani pri tomto závere však nie je ničím preukázané, že XXXXX XXXXX v čase informovania záujemcov o poskytnutie finančných prostriedkov na uvoľnenie hotovosti XXXXX mal vedomosť, že ide o nereálnu resp. fingovanú situáciu. Naopak, javí sa v celej spleti zistených skutočností, že on sám bol svojim spôsobom osobou zneužitou. Možno vo vzťahu k nemu uzavrieť, že tento bol od istého momentu uvedený do omylu a takto bol potom využitý, dá sa povedať, ako nástroj na vylákatie finančných prostriedkov pod rôznymi zámienkami, ktorým ale on sám veril. Z pohľadu teórie trestného práva možno v tomto prípade hovoriť o skutkovom omyle, v ktorom obvinený XXXXX vo vzťahu k poškodeným a ďalším identifikovaným osobám vystupoval a konal. Jeho mylná resp. nesprávna predstava, v ktorej bol predovšetkým rôznymi listinami utvrdzovaný a udržiavaný sa nezhodovala so skutočným stavom. Nemožno preto u neho hovoriť o úmyselnom zavinení ani vo forme priameho, ani nepriameho úmyslu, teda že by tento chcel uviesť poškodených do omylu predovšetkým v otázke dôvodu na poskytnutie finančných prostriedkov, prípadne v otázke času vrátenia, či sľubovaného zhodnotenia poskytnutých prostriedkov, prípadne že by bol s takýmto následkom aspoň uzročený. V rámci prípravného konania sa napriek vyčerpaniu všetkých dostupných možností nepodarilo vypátrať miesto pobytu svedka XXXXX Nie je ani preukázané, či osoba s týmto menom reálne existovala, alebo aj toto meno bolo v celom prípade len využité a osobou meno využívajúcou bol niekto celkom iný. Jeho vypátranie a vypočutie, prípadne definitívne zistenie, že toto z akýchkoľvek dôvodov (smrť, neexistencia osoby) možné nie je, však v kontexte skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nepovažujem pre toto rozhodnutie za nevyhnutné. Zo správy XXXXX XXXXX s odkazom na šetrenie XXXXX XXXXX vyplýva, že osoba používajúce mená ako XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX nebola na území XXXXX identifikovaná ani podľa dodaných adries, ani podľa dodaného telefónneho čísla. Vyšetrovanie nebolo cielene zamerané na zisťovanie toho, či niekedy skutočne boli finančné prostriedky bankou XXXXX uvoľnené, pretože ani zistenie, že tomu tak nikdy nebolo, čo je vysoko pravdepodobné, by priamo nepreukazovalo zavinenie obv. IXXXXX Zo správy XXXXX vyplýva, že takáto suma nebola nikdy v zmieňovaných sekuritných domoch uložená.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania **dostatočne odôvodňujú** takýto krok.

Vzhľadom na výsledky doterajšieho vyšetrovania preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť, pretože nebolo preukázané, že skutok

spáchal obvinený XXXXX. Trestné stíhanie by v prípade právoplatnosti takéhoto rozhodnutia pokračovalo ďalej len vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Kostor
prokurátor