



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Kv 30/19/6600-54
EEČ: 2-44-566-2021

Banská Bystrica 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 501/9 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na neznámom mieste v presne nezistený deň pred dňom XXXXX, priamo alebo cez sprostredkovateľa požiadala príslušníka Policajného zboru XXXXX o pomoc v súvislosti s vydaním vodičského preukazu, ktorý mala zadržaný po zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, na základe uvedeného XXXXX zisťoval aké sú potrebné podklady na vydanie vodičského preukazu v prípade XXXXX, po tom čo zistil, že jedným z podkladov je aj doklad o psychologickú spôsobilosti, požiadal svojho známeho, grafického technika XXXXX o vyhotovenie dokladu o psychologickú spôsobilosti s osobnými údajmi XXXXX, XXXXX bez toho, aby mal vedomosť o tom, že doklad o psychologickú spôsobilosti je podkladom pre vydanie vodičského preukazu, následne v mieste svojho bydliska v XXXXX, na svojom súkromnom

zloženom personálnom počítači vyhotovil uvedený doklad tak, že naskenoval do počítača tlačivo opatrené pečiatkou, ktoré mu poskytol XXXXX a vpísal do neho osobné údaje XXXXX, ktoré mu taktiež poskytol XXXXX, následne vo firme XXXXX kde je XXXXX zamestnaný, doklad vytlačil na služobnej tlačiarni značky EPSON, typ B- 500DN, výrobné číslo XXXXX a v jeho práci ho odovzdal XXXXX, tento ho priamo alebo cez sprostredkovateľa odovzdal XXXXX, ktorá následne dňa XXXXX v služobných priestoroch XXXXX doklad o psychologicknej spôsobilosti, zhotovený XXXXX, odovzdala skúšobnému komisárovi ako podklad splnenia jednej z podmienok pre vydanie vodičského preukazu po jeho zadržaní a uplynutí zákazu činnosti viesť motorové vozidlá atak, aj na základe toho nepravého podkladu dosiahla vydanie vodičského preukazu číslo XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na neznámom mieste v presne nezistený deň pred dňom XXXXX, priamo alebo cez sprostredkovateľa požiadala príslušníka Policajného zboru XXXXX o pomoc v súvislosti s vydaním vodičského preukazu, ktorý mala zadržaný po zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, na základe uvedeného XXXXX zisťoval aké sú potrebné podklady na vydanie vodičského preukazu v prípade XXXXX, po tom čo zistil, že jedným z podkladov je aj doklad o psychologicknej spôsobilosti, požiadal svojho známeho, grafického technika XXXXX o vyhotovenie dokladu o psychologicknej spôsobilosti s osobnými údajmi XXXXX, XXXXX bez toho, aby mal vedomosť o tom, že doklad o psychologicknej spôsobilosti je podkladom pre vydanie vodičského preukazu, následne v mieste svojho bydliska v XXXXX, na svojom súkromnom zloženom personálnom počítači vyhotovil uvedený doklad tak, že naskenoval do počítača tlačivo opatrené pečiatkou, ktoré mu poskytol XXXXX a vpísal do neho osobné údaje XXXXX, ktoré mu taktiež poskytol XXXXX, následne vo firme XXXXX kde je XXXXX zamestnaný, doklad vytlačil na služobnej tlačiarni značky EPSON, typ B- 500DN, výrobné číslo XXXXX a v jeho práci ho odovzdal XXXXX, tento ho priamo alebo cez sprostredkovateľa odovzdal XXXXX, ktorá následne dňa XXXXX v služobných priestoroch XXXXX doklad o psychologicknej spôsobilosti, zhotovený XXXXX, odovzdala skúšobnému komisárovi ako podklad splnenia jednej z podmienok pre vydanie vodičského preukazu po jeho zadržaní a uplynutí zákazu činnosti viesť motorové vozidlá atak, aj na základe toho nepravého podkladu

dosiahla vydanie vodičského preukazu číslo XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, Pribinova 2, Bratislava uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 21.09. 2018, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie npor. XXXXX pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a súčasne XXXXX pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

na neznámom mieste v presne nezistený deň pred dňom XXXXX, priamo alebo cez sprostredkovateľa požiadala príslušníka Policajného zboru XXXXX o pomoc v súvislosti s vydaním vodičského preukazu, ktorý mala zadržaný po zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, na základe uvedeného XXXXX zisťoval aké sú potrebné podklady na vydanie vodičského preukazu v prípade XXXXX, po tom čo zistil, že jedným z podkladov je aj doklad o psychologickú spôsobilosti, požiadal svojho známeho, grafického technika XXXXX o vyhotovenie dokladu o psychologickú spôsobilosti s osobnými údajmi XXXXX, XXXXX bez toho, aby mal vedomosť o tom, že doklad o psychologickú spôsobilosti je podkladom pre vydanie vodičského preukazu, následne v mieste svojho bydliska v XXXXX, na svojom súkromnom zloženom personálnom počítači vyhotovil uvedený doklad tak, že naskenoval do počítača tlačivo opatrené pečiatkou, ktoré mu poskytol XXXXX a vpísal do neho osobné údaje XXXXX, ktoré mu taktiež poskytol XXXXX, následne vo firme XXXXX, kde je XXXXX zamestnaný, doklad vytlačil na služobnej tlačiarňi značky EPSON, typ B- 500DN, výrobné číslo XXXXX a v jeho práci ho odovzdal XXXXX, tento ho priamo alebo cez sprostredkovateľa odovzdal XXXXX, ktorá následne dňa XXXXX v služobných priestoroch XXXXX doklad o psychologickú spôsobilosti, zhotovený XXXXX, odovzdala skúšobnému komisárovi ako podklad splnenia jednej z podmienok pre vydanie vodičského preukazu po jeho zadržaní a uplynutí zákazu činnosti viesť motorové vozidlá atak, aj na základe toho nepravého podkladu dosiahla vydanie vodičského preukazu číslo XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného k vyššie uvedenému skutku uviedol, že sa cíti nevinný a chce očistiť svoje meno a ďalej sa vyjadril len k svojej osobe.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi k vyššie uvedenému skutku uviedla, že využíva svoje právo a vo veci vypovedať nebude.

V rámci prípravného konania boli ďalej vypočutí svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že: "Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že XXXXX nepoznám ani podľa mena a ani inak, nezaujímal som sa o túto osobu, XXXXX mladšieho poznám z videnia cez jeho otca, jeho otec bol

s mojim šéfom kamarát, ale mladšieho som videl a stretol asi 2x. Nevie, či sme si volali, alebo cez sms, alebo cez jeho otca, nepamätám si to, ja som to nepovažoval za dôležité, chodilo tam veľa ľudí, ja som to tlačivo doma neskenoval, nemal som doma tlačiareň ani skener a ani ten počítač, ktorý mi bol odňatý, neviem, či som to robil doma, asi nie, a ak sa aj vyskytli súbory u mňa doma, tak som si sťahoval som si zo služobného notebooku do môjho súkromného počítača. Matne si pamätám, že ma p. XXXXX požiadal o niečo, týkalo sa to nejakého tlačiva, neviem už akého tlačiva, keby som ja nebol v práci, zrejme by požiadal iného kolegu, ľudia k nám chodia s rôznymi tlačivami, ja som teda neskúmal, čo je to za tlačivo, čo si pamätám, tak sa menil na tom tlačive dátum a meno. Iné si nepamätám, či to bolo stiahnuté z internetu, alebo o aké tlačivo išlo, neviem, či tam bola pečiatka a ak aj bola, či bola vymyslená. Nepamätám si ani meno, ktoré som doplňoval do toho tlačiva a ani ten dátum. Ja som to tlačivo v živote nevidel, len vtedy, keď som ho vyrobil a potom, keď mi ho pri výsluchu ukazoval vyšetrovateľ.

Vyšetrovateľ predložil svedkovi tlačivo doklad o psychickej spôsobilosti ev. č. XXXXX na meno XXXXX s otázkou, či toto tlačivo pozná.

Odpoveď svedka: nepamätám si, matne si pamätám tabuľku, ale tie texty už nie. Nemôžem s istotou povedať, že je to tlačivo, ktoré som vyrobil.

Otázka vyšetrovateľa: ako si vysvetľujete skutočnosť, že znaleckým skúmaním bolo zistené, že vo vašom súkromnom počítači sa nachádza súbor s tlačivom dokladu psychickej spôsobilosti na meno XXXXX a že bolo vytlačené na tlačiarňu, ktorú ste vydal?

Odpoveď: jednoducho, služobné veci som si často brával k sebe domov, tlačiareň bola v práci, ja som súkromnú tlačiareň nemal doma, doma som to teda ani nerobil.

Otázka vyšetrovateľa: kde a kedy ste odovzdal tlačivo obv. XXXXX?

Odpoveď: nepamätám si, ale určite nie doma, bolo to pravdepodobne v práci.

Otázka vyšetrovateľa: poskytol Vám p. XXXXX nejakú protihodnotu za vyhotovenie tohto tlačiva?

Odpoveď: nespomínam si.

V ďalšej časti bolo umožnené obv. XXXXX položiť svedkovi otázky.

Otázka obvineného: XXXXX ste prvýkrát vydali veci, PC a tlačiareň. Tlačiareň bola koho majetkom?

Odpoveď: tlačiareň bola majetkom firmy XXXXX..

Otázka obvineného: tú tlačiareň ste používal len vy, alebo aj iné osoby?

Odpoveď: používať ju mohli všetci, či zákazníci, alebo zamestnanci.

Otázka obvineného: keď tlačiareň nebola vaša, prečo ste vy vydal tlačiareň a nie majiteľ?

Odpoveď: oni ju zobrali bez slova, bez opýtania, spýtali sa, či to bola táto tlačiareň a vzali.

Otázka obvineného: vy ste uviedol, že nie som si istý, či ja, alebo môj otec požiadal o vyhotovenie toho dokladu, tak je to v zápisnici o vašom výsluchu zo dňa XXXXX, vyjadrite sa teraz k tomu, či je to tak.

Odpoveď: nespomínam si, nie som si 100 percentne istý.

Otázka obvineného: v tom istom výsluchu ste uviedol, že keď k vám príde policajt v službe, tak nepýtate sa čo je čo, ale urobíte to. Odkiaľ viete, že som bol v službe, alebo nie, keď už 9 rokov chodím v civile?

Odpoveď: neviem, viem, že váš otec bol policajt, vedel som, že aj vy ste policajt, či v tom čase ste bol v službe, to neviem.

Otázka obvineného: uviedol ste dnes a aj predtým, že si nespomínate, kde ste

vyhotovil ten doklad, či doma, alebo v práci, či ste ho preposlal e-mailom a tak v práci vytlačil, neviete uviesť, kedy ste mi doklad odovzdal a ako ste sám uviedli, spoznali ste doklad podľa mena, ktoré ste tam vpísal a podľa nejakej tabuľky, je to tak?

Odpoveď: áno, ale na to meno si už 100 percentne nespomínam, ale tlačivo som predtým na prvom výsluchu spoznal.

Otázka obvineného: ďalej uvádzate, že tabuľka s pečiatkou bola možno stiahnutá, alebo vymyslená, vy ste ju nevyrábal a ani nezabezpečoval?

Odpoveď: nevyrábal a ani nezabezpečoval.

Otázka obvineného: pri druhom výsluchu dňa XXXXX už jednoznačne uvádzate, že tlačivo som doniesol ja a vy ste len vpísal údaje, vyjadrite sa k tomuto.

Odpoveď: asi áno, keď ma zavolali druhý krát na výsluch, tak mi len čítali tú prvú zápisnicu a vtedy som vyšetrovateľa upozornil, že tie odpovede v prvom výsluchu som tak nevypovedal a že to nie je pravda, že tam boli chyby, ktoré som ja tak doslovne nepovedal. Otázky mi kládli tak, že som bol pod tlakom, ja by som sa vtedy aj k vražde priznal, keby sa pýtali, chceli jednoznačné odpovede, áno, nie.

Otázka obvineného: kto sa vás to pýtal?

Odpoveď: vyšetrovateľ a ešte jeden muž, vyšetrovateľ bol p. XXXXX a prítomný bol nejaký p. XXXXX, neviem, či to bolo meno, alebo priezvisko.

Otázka obvineného: kričali na vás?

Odpoveď: nekričali, ale hovorili tak, že všetko vedia, nesnažte sa mu pomôcť, aj tak mu nepomôžete, on už to má zrátané. Ja som bol pod tlakom, bol som prvý krát niekde vypovedať.

Otázka obvineného: ak som vás požiadal o vpísanie údajom do dokladu, ktorý som mal doniesť, povedal som, alebo žiadal, čo sa týka kvality vyhotovenia, mal som požiadavku, aby to vyzeralo, ako originál, aby to mohlo byť zameniteľné za originál?

Odpoveď: nie, to si nespomínam, že by ste ma o to žiadal, ale my sa vždy snažíme, aby všetky veci vyzerali profesionálne, je to naša vizitka, aby to vyzeralo dobre, na to nás žiadať nemusia.

Otázka obvineného: teda bavili sme sa o kvalite, o tom, kedy to potrebujem, ako rýchlo?

Odpoveď: nie, o tom sme sa nerozprávali, nebola tam požiadavka na nejaký konkrétny dátum.

Otázka obvineného: spomínal ste pri dnešnom výsluchu, keď vám vyšetrovateľ XXXXX ukazoval doklad, že či je to ten, ktorý ste mal vyhotoviť, odkiaľ ste vedel, že je to určite ten doklad, akým spôsobom vám bol predložený, mal ste ho v rukách?

Odpoveď: áno, mal som ho v rukách, ukázali mi ho, či ho spoznávam a ak si pamätám, tak som uviedol, že spoznávam, že som videl také tlačivo, ale nevedel som, kde tým mieria, opýtali sa, že či ho spoznávam.

Otázka obvineného: ak by niekto niečo zmenil na doklade, ktorý ste vyhotovil a bol vám následne pri výsluchu ukázaný, zistil by ste rozdiel medzi tlačivami?

Odpoveď: konkrétne na tomto tlačive by som určite nezistil, lebo ja si z toho tlačiva v podstate nič nepamätám a nikdy som sa s ním predtým nestretol. Ani som ho nečítal, čo je jeho obsahom.

Otázka obvineného: veci ktoré ste vydal dva krát, vydal ste ich v oboch prípadoch fyzicky do rúk policajtov a následne vám boli tieto veci fyzicky políciou aj vrátené?? Mal ste medzi jednotlivými úkonmi vydania a vrátenia vecí, tieto veci v držbe nejaký čas?

Odpoveď: prvý krát som ich vydal tak, že prišli za mnou domov a pod hrozbou

pokuty odo mňa žiadali počítač, tlačiareň vzali v práci. Ja z obavy nejakej pokuty som im počítač vydal. Podpísal som tlačivo o vydaní vecí, aby mali doklad a ja tiež. Potom mi zavolali, že sa mám dostaviť na výsluch, to bol ten druhý výsluch s tým, že majú aj moje veci, ktoré som vydal a keď som tam prišiel, tie veci tam fyzicky boli, ale mi ich fyzicky nevrátili. Nespomínam si, že by som podpísal doklad o vrátení vecí. Hneď pri tom výsluchu mi ich opätovne vzali, teda ja som ich vôbec nemal fyzicky v držbe, ja som nemal možnosť s vecami manipulovať od prvého vydania. Ja som podpísal nejaký doklad pri tom druhom vydaní, ale aký neviem. Z výsluchu som odišiel bez vecí. Potom asi o pár mesiacov mi veci vrátili tak, že mi ich myslím doniesli do práce a tam som ich prevzal. Asi som podpísal aj nejaký doklad, že som ich prevzal.

Otázka obvineného: tie veci ste opoznal pri tom prvom vrátení a následnom vydaní?

Odpoveď: áno, ja som tie veci opoznal, aj PC aj tlačiareň.

Otázka obvineného: keď ste veci nemal vrátené, ako ste vedel, že sa jedná o vaše veci?

Odpoveď: bolo mi povedané, že mi tie veci nemôžu vrátiť z nejakého dôvodu, vizuálne som veci vonkajšou obhliadkou opoznal, počítač bol zabalený vo fólii, ja som nemal možnosť si odkontrolovať, čo sa v ňom nachádza, keďže mi nebol fyzicky vrátený. Nevie sa teda vyjadriť, či to bol počítač, ktorý som vydal a ktorý bol predložený na znalecké skúmanie. Opakujem ale, vonkajšou obhliadkou zrakom som ho opoznal. V rukách som ho ale nemal.

Otázka obvineného: na niektoré veci si pamätáte, na niektoré nie, tlačil vás niekto nejakým smerom k tomu, čo a ako máte vypovedať?

Odpoveď: viac menej áno, ako som spomínal, oni mi predložili tlačivo, ktoré som mal vyhotoviť, predložili mi fotku p. XXXXX, či ho spoznávam, ja som povedal, že áno, spoznávam a potom už sypali na mňa otázky a hovorili, že my už všetko vieme, už mu nemôžete pomôcť, takto ma smerovali k odpovediam, ja som bol pod tlakom a preto som vypovedal tak, ako som vypovedal a ako som uviedol, ja som aj pri druhom výsluchu vyšetrovateľa upozornil, že som to inak povedal, ako to bolo napísané. Oni nechceli počuť, že si nespomínam, iba chceli počuť odpoveď áno a nie. Nie som si istý počuť nechceli.

Otázka obvineného: viete čo sú sugestívne a kapciózne otázky, poznáte ich význam a ak áno, boli vám také otázky pri výsluchoch položené?

Odpoveď: Kapciózne neviem, aké sú, sugestívne viacmenej sú navádzajúce, pri výsluchoch som aj bol navádzaný na odpoveď, ja by som neklamal, alebo nepriznal sa k niečomu, čo som neurobil, ale ja som bol viacmenej pritlačený k odpovedi. Nedávali mi otázky s možnosťou mojej voľby odpovede, ale bol som vlastne navedený na konkrétnu vec a odpoveď."

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že: "Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že p. XXXXX poznám tak, že ja som jej po skúškach vrátila vodičský preukaz, inak som s ňou do kontaktu nikdy neprišla, p. XXXXX poznám dlho, je to kolega. Som zaradená na ODI OR PZ XXXXX ako odborný referent na správnom oddelení. Čo sa týka samotnej veci, v prvom rade chcem povedať, že ja si na vec už nespomínam, je to veľký odstup času a ani som nemala dôvod nejako to držať v pamäti. Pamätám si ale, že ma kontaktovali policajti z inšpekcie, že som mala telefonický rozhovor s p. XXXXX, pýtali sa ma, či bol za mnou sa pýtať na pani XXXXX. Ja som povedala, že si to veľmi nepamätám, ale kolega XXXXX sa v rámci služby občas príde informovať na nejaké veci, tým pádom som, nevyhlúčila, že sa

mohol pýtať aj na ňu. XXXXX sa pýtal, či má p. XXXXX zákaz, takto sa vlastne policajti z kriminálky bežne pýtajú na osoby v zákaze. Ja som mu povedala, aby sa informoval u skúšobných komisárov. Tu chcem na vysvetlenie uviesť, že ak je prípad komplikovanejší a nie som si istá, tak kolegu pošlem za skúšobným komisárom, ktorý vo veci koná. Myslím si, že tak to bolo aj teraz a kolegu som poslala za skúšobným komisárom, neviem ale za ktorým. Mňa už potom kolega XXXXX v súvislosti s touto vecou nekontaktoval, nepamätám si na niečo také. Chcem uviesť, že keď som prvý krát vypovedala, tak ja som niektoré veci doplietla, ak som uvádzala, že ja som omylom označila p. XXXXX ako osobu, ktorá bola na preskúšaní a chýbali jej nejaké doklady, resp. ich nemala v poriadku a vystupovala arogantne, bola neprijemná, mne to zostalo v hlave, ale následne som si uvedomila, že to sa nejednalo o p. XXXXX, ale inú osobu, ktorú skúšobný komisár poslal za mnou, aby si dohodla iný termín na skúšku. Pri výsluchu som ja vlastne automaticky meno XXXXX, ktoré som tam počula, priradila k tejto žene. Čiže to, čo som uviedla k osobe p. XXXXX a jej prítomnosti na XXXXX nie je pravda, to nebola ona. Mrzí ma tento môj omyl, ale p. XXXXX som videla len raz a to vtedy, keď som jej vracala vodičský preukaz. Chcem ďalej ešte uviesť, že keď bol kolega XXXXX za mnou sa pýtať, tak vlastne neviem, či som vlastne práve v tejto veci jeho poslala za skúšobným komisárom, alebo vo veci inej osoby.

Obvinenému XXXXX bolo následne umožnené položiť otázky.

Otázka obvineného: uvádzate vo výsluchu, že som vám volal a že tak som robil aj v minulosti, keď som potreboval niečo zistiť, bolo v tomto prípade niečo iné, správal som sa inak, žiadal som niečo iné, aby to zostalo medzi nami, aby ste o tom nehovorila, teda správal som sa podozrivo?

Odpoveď: keby mi policajti z inšpekcie nepovedali, že sme si volali, tak to ani neviem a tiež nič divné, neobvyklé vo vašom správaní som nepostrehla.

Otázka obvineného: tiež počas výsluchu XXXXX som vám mal nechať odkaz s tým, že sa stavím, aký to bol odkaz a u koho som ho mal nechať?

Odpoveď: ja si také nič nepamätám. Ja si ani nepamätám, že som niečo také uviedla pri výsluchu.

Pozn. vyšetrovateľa: svedkyni bola prečítaná časť výpovede zo dňa XXXXX, kde na str. 7 výsluchu uvádza, že bola na obede a mala mať odkaz od p. XXXXX

Odpoveď: ja si také nič nepamätám.

Otázka obvineného: pamätáte si na obsah nášho telefonického rozhovoru a čo som od vás žiadal?

Odpoveď: čo sme sa konkrétne rozprávali, to si už nepamätám a pripúšťam telefonický rozhovor, pretože tak bežne komunikujeme.

Otázka obvineného: pripúšťate, že som vám počas telefonického rozhovoru uviedol, čo od vás chcem a vy ste mi povedala, že mám prísť za vami do kancelárie?

Odpoveď: nepamätám si, ale kludne sa tak mohlo stať.

Otázka obvineného: keď som prišiel za vami, kde prebiehal rozhovor?

Odpoveď: u mňa v kancelárii, nikde inde.

Otázka obvineného: je táto kancelária priechodná, boli pri našom rozhovore aj iné osoby, mohli ho vnímať?

Odpoveď: kancelárie sú priechodné, kolegovia sa bežne po nich pohybujú a keďže to bolo v pracovnom čase, mohli tam byť aj kolegovia pri našom rozhovore.

Otázka obvineného: ako bol ukončený náš rozhovor?

Odpoveď: ak to bola komplikovaná vec, tak som vás určite poslala za skúšobnými komisármi.

Otázka obvineného: bola ste počas výsluchu, alebo aj pred ním nejakým

spôsobom ovplyvňovaná, ako vypovedať, resp. je obsah vašej výpovede totožný s tým, čo ste uvádzala?

Odpoveď: keď za mnou prišli policajti inšpekcie, ja som začala rozprávať o nejakej pani, ale oni mi povedali, že to nie je tento čas, ale iný, ja som im rozprávala o žene, ktorú som vlastne aj dnes uviedla a ktorú som považovala za XXXXX, ale im to nesedelo časovo, oni povedali, že to nemohlo byť vtedy, že to muselo byť v inom čase, ja som vlastne potom vypovedala o úplne inej žene a situácii, ktorú ale oni zobrali ako situáciu s p. XXXXX. Je to celé nedorozumenie. Ja som stále pri výsluchu hovorila o tej inej žene, ktorú oni považovali za XXXXX, poviem to tak, že oni vlastne doplietli mňa a ja následne vzhľadom k tomu som doplietla ich.

Otázka obvineného: vy ste ich upozornila, že sa jedná pravdepodobne o omyl, že sú tam rozpory ?

Odpoveď: pri výsluchu nie, ja som len o tom zapochybovala a ako som dnes uviedla, ja až postupom času som dospela k tomu, že sa jedná o inú osobu. Ja som pri výsluchu zaregistrovala, že keď som robila popis tej ženy, tak sa jeden z policajtov postavil, išiel pozrieť fotku tej ženy a hovoril niečo v tom zmysle, že aký je to ročník, že ako sa mohla takto drzo správať, mala som pocit, že im to už tiež nejako nesedelo, čo sa osoby tej ženy týka.

Otázka obvineného: keď si tá pani prišla pre vodičský preukaz, bola sama, alebo prišla s niekým, konkrétne myslím tlmočníka?

Odpoveď: prišla s nejakým mužom, komunikovala slovensky a bola normálny, slušná, nebola to tá osoba, ktorú som považovala predtým za p. XXXXX a ku ktorej som aj vypovedala.

Otázka obvineného: tá osoba o ktorej ste si myslela, že je XXXXX, akého bola veku?

Odpoveď: bola tiež mladá, približne rovnako, možno o trošku mladšia."

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že: "Po oboznámení sa s predmetom výsluchu uvádzam, že p. XXXXX nepoznám, p. XXXXX poznám, je to kolega. Na dátumy a časy si už vzhľadom na odstup nepamätám, ale ja som zaradený na XXXXX XXXXX na funkciu starší referent, kde v náplni mojej práce je správne konanie. XXXXX raz prišiel za mnou a informoval sa, že aké sú podmienky na vrátenie vodičského oprávnenia po zákaze činnosti. Ja som mu veci vysvetlil, vysvetlil som mu to ústne, nedával som mu žiadny písomný materiál k tomu. Je to bežná vec, že to takto vysvetlím, nie je to nič zložité. Po tomto vysvetlení odišiel a viac sa ma už na tieto veci nepýtal.

Otázka vyšetrovateľa: pýtal sa na konkrétny prípad, konkrétnu osobu, ktorá mala zákaz?

Odpoveď: keďže mal rozhodnutie, pýtal sa na osobu v tom rozhodnutí, meno si ale nepamätám.

Vyšetrovateľ predložil svedkovi tlačivo doklad o psychickej spôsobilosti ev. č. XXXXX na meno XXXXX s otázkou, či toto tlačivo pozná, či ste s týmto tlačivom prišiel do kontaktu.

Odpoveď: je to tlačivo opatrené mojou pečiatkou a podpisom, toto tlačivo teda muselo byť predložené v deň preskúšania odbornej spôsobilosti, čo je jedna z podmienok na vrátenie vodičského oprávnenia.

Otázka vyšetrovateľa: viete sa vyjadriť k osobe, ktorá tento doklad pri preskúšaní predložila?

Odpoveď: osoba musí predložiť doklad totožnosti, doklad o psychickej

spôsobilosti a zdravotnej spôsobilosti, pretože mala zákaz činnosti 2 roky a viac, teda osoba, ktorej sa tento zákaz týkal predložila aj tento doklad, bez toho by neprebehlo preskúšanie.

V ďalšej časti bolo umožnené položiť otázky svedkovi obv. XXXXX.

Otázka obvineného: malo to byť XXXXX, keď mali prísť za vami policajti z inšpekcie XXXXX chceli sa pozrieť do jedného spisu. Je to pravda?

Odpoveď: prišli za riaditeľom XXXXX, kontaktoval mňa aby som doniesol spis o preskúšaní odbornej spôsobilosti, jednalo sa o XXXXX, povedali meno.

Otázka obvineného: chceli viac spisov, alebo len tento konkrétny?

Odpoveď: chceli len tento jeden.

Otázka obvineného: dňa XXXXX opäť prišli asi títo istí policajti a opätovne si mali vyžiadať tento spis, nakoľko z úradného záznamu, ktorý spísali títo policajti vyplýva, že zabezpečili fotokópiu dokladu o psychickej spôsobilosti, ako to prebiehalo? je to tak?

Odpoveď: ja si na to už nepamätám, či som hneď prvýkrát vyhotovil fotokópiu, alebo až potom druhýkrát, neviem.

Otázka obvineného: vy ste prefotil tento doklad, alebo si kópiu vyhotovili títo policajti?

Odpoveď: mne prikázali urobiť fotokópiu, teda som ju vyhotovil ja a aj som im ju odovzdal.

Otázka obvineného: dňa XXXXX už oficiálne vás vyzvali, aby ste tento doklad vydal. Je to tak?

Odpoveď: áno, vydal som originál toho dokladu.

Otázka obvineného: nič iné ich nezaujímalo, len tento jeden doklad z tohto jedného spisu?

Odpoveď: áno.

Otázka obvineného: XXXXX ste bol vypočúvaný ako svedok, bol ste pri výsluchu nejakým spôsobom navádzaný, alebo tlačенý k odpovediam?

Odpoveď: nie, vypovedal som spontánne.

Otázka obvineného: celý výsluch bol zameraný na tento jeden spis a doklad?

Odpoveď: áno, na nič iné.

Otázka obvineného: v ten deň vám mali vrátiť doklad, ktorý vám predtým zaistili, resp. ste vydal, došlo k tomu aj fyzicky?

Odpoveď: áno, doklad mi vrátili, ja som podpísal jeho prevzatie. Mal som ho aj fyzicky v ruke, originál. Následne som bol opäť vyzvaný na jeho vydanie, ja som ho vydal.

Otázka obvineného: podľa vás, keď som prišiel za vami, správal som sa nejako podozrivo, tajne, žiadal som vás, aby ste to nikomu nehovorili?

Odpoveď: nežiadal a správal ste sa úplne normálne.

Otázka obvineného: v čase nášho rozhovoru sa nachádzala v miestnosti s nami aj nejaká iná osoba? Snažil som sa o nejaké utajenie toho stretnutia?

Odpoveď: áno, boli tam kolegovia. Nie, bolo to normálne stretnutie a rozhovor v kancelárii.

Otázka obvineného: vy ste konal pred začatím trestného stíhania vo veci predloženia spisu na pokyn riaditeľa XXXXX ?

Odpoveď: áno, konal som na pokyn riaditeľa XXXXX"

Do konania bol pribraný aj znalec z odboru elektrotechnika XXXXX za účelom preskúmania personálneho počítača, ktorý vydal XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX vyplýva, že v predložennom personálnom počítači sa

nachádzajú súbory, ktoré potvrdzujú, že na predmetnom počítači bol vyhotovený doklad o psychologickú spôsobilosti s osobnými údajmi XXXXX, ktorý táto následne odovzdala skúšobnému komisárovi ako podklad splnenia jednej z podmienok pre vydanie vodičského preukazu po jeho zadržaní a uplynutí zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a na základe tohto nepravého podkladu dosiahla vydanie vodičského preukazu číslo XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: XXXXX, ktorým bola skúmaná tlačiareň zn. EPSON, ktorú vydal XXXXX. zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že doklad o psychologickú spôsobilosti s osobnými údajmi XXXXX, ktorý táto následne odovzdala skúšobnému komisárovi ako podklad splnenia jednej z podmienok pre vydanie vodičského preukazu po jeho zadržaní a uplynutí zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a na základe tohto nepravého podkladu dosiahla vydanie vodičského preukazu číslo XXXXX bol vytlačený na predloženej - skúmanej tlačiarňi.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov nebol XXXXX doposiaľ súdne trestaný.

Čo sa týka priestupkov, obvinený sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nedopustil žiadneho priestupku.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov bola obvinená XXXXX doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to Okresným súdom XXXXX za trestný čin XXXXX Trestného

zákona za čo jej bol uložený peňažný trest vo výške 350 eur, ktorý zaplatila dňa XXXXX. V súčasnosti sa na obvinenú hľadí akoby nebola odsúdená.

Čo sa týka priestupkov, obvinená sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nedopustil žiadneho priestupku.

Prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov.

V § 8 Trestného zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvineným XXXXX XXXXX a XXXXX za vinu sa stal avšak nie je trestným činom.

Vyššie uvedený záver odôvodňujem tým, že mám za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona konaním obvinenej XXXXX a rovnako tak k naplneniu

skutkovej podstaty trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona konaním obvineného XXXXX XXXXX opísaným vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite, Pribinova 2, Bratislava uznesením ČVS: XXXXX, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX XXXXX a to vzhľadom na absenciu objektívnej stránky základnej skutkovej podstaty trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona.

Z ustanovenia § 352 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky sa dopustí ten, kto dosiahne vydanie pravej verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku, úradnej značky alebo ciachy na základe aj nepravých podkladov. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, aby sa určitý subjekt dopustil trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona musí predložiť nepravé podklady, ktoré sú spôsobilé vyvolať vydanie páchatelom požadovanej verejnej listiny.

Konanie obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX XXXXX však nesmerovalo k vydaniu verejnej listiny ako takej (novej), ale k vráteniu už vydaných verejnej listiny (vodičského preukazu), ktorá bola obvinenej XXXXX zadržaná orgánom Policajného zboru dňa XXXXX.

Verejná listina je listina, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje, potvrdzuje či proklamuje vznik, existenciu alebo zánik určitých skutočností, právnych úkonov, rozhodnutí štátnych orgánov, orgánov obcí, spôsobilosti, postavenia, statusu, vlastností alebo identity osôb alebo vecí.

Podľa § 73 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodičské oprávnenie je právo osoby viesť motorové vozidlo určitej skupiny.

Podľa § 73 ods. 3 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodičské oprávnenie udeľuje orgán Policajného zboru.

Podľa § 94 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodičský preukaz je verejnou listinou, ktorou jej držiteľ preukazuje oprávnenie viesť motorové vozidlá v rozsahu v ňom uvedenom.

Zadržaním vodičského preukazu nedochádza k zániku vodičského oprávnenia t.j. práva viesť motorové vozidlo ale iba k jeho prerušeniu – spočívaniu. Nevykonáva sa až do vrátenia vodičského preukazu pôvodnému držiteľovi.

K zániku vodičského oprávnenia dochádza napr. jeho vzdaním sa v zmysle § 93 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Som toho názoru, že v tomto prípade aj z vyššie uvedeného dôvodu nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona.

XXX

Odhladnuc od vyššie uvedeného záveru, po preskúmaní vyšetrovacieho spisu považujem za vhodné uviesť právne úvahy, ktorými som sa zaoberal pri komplexnom hodnotení zisteného skutkového stavu a hodnotení či opis skutku uvedený v uznesení o vznesení obvinenia odráža skutočnosti vyplývajúce z dôkazov, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise a čo z nich ďalej vyplýva.

Ako už bolo vyššie uvedené konanie páchatel'a tohto trestného činu spočíva v predložení nepravých podkladov, ktoré sú spôsobilé vyvolať vydanie páchatel'om požadovanej verejnej listiny. Musí ísť teda o podklady napr. listiny, ktoré na vydanie určitej verejnej listiny požaduje napr. všeobecne záväzný právny akt.

V tomto prípade sa obvinená XXXXX za pomoci obvineného XXXXX XXXXX mala snažiť dosiahnuť vrátenie (nie vydanie) vodičského preukazu po tom, ako jej bol príslušníkmi PZ OR PZ XXXXX zadržaný dňa XXXXX pre porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom čase platnom znení t.j. všeobecných povinností účastníka cestnej premávky.

Následne okresný dopravný inšpektorát OR PZ XXXXX vydal dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 40 mesiacov a bola jej uložená pokuta vo výške 800,- eur (tieto skutočnosti sú zrejmé z evidenčnej karty vodiča obvinenej XXXXX).

Dňa XXXXX XXXXX vydal rozhodnutie č. XXXXX o preskúšaní odbornej spôsobilosti, ktorým bolo uložené XXXXX podrobiť sa preskúšaniu odbornej spôsobilosti v rozsahu podľa § 79 ods. 2 písm. a), c) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aj v tomto rozhodnutí sa správny orgán odvoláva iba na evidenčnú kartu vodiča – údaje v nej uvedené.

Dôvodom vydania predmetného rozhodnutia, ako to vyplýva z jeho odôvodnenia je skutočnosť, že XXXXX nevykonávala činnosť vedenia motorového vozidla dva roky a viac.

Podľa § 91 ods. 6 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tom čase platnom znení držiteľ vodičského oprávnenia, ktorému bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo ktorému bola uložená sankcia zákazu činnosti spočívajúca v zákaze vedenia motorových vozidiel, je povinný po uplynutí zákazu činnosti podrobiť sa preskúšaniu odbornej spôsobilosti podľa § 79 ods. 2 písm. a); ak činnosť vedenia motorového vozidla držiteľ vodičského oprávnenia na základe takého trestu alebo sankcie nesmel vykonávať dva roky a viac, musí sa podrobiť preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti, preskúmaniu psychickej spôsobilosti a preskúšaniu odbornej

spôsobilosti podľa § 79 ods. 2.

Podľa § 88 ods. 3 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov psychická spôsobilosť sa posudzuje psychologickým vyšetrením. Psychickú spôsobilosť posudzuje psychológ s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná psychológia, u vodičov v pôsobnosti ministerstva vnútra služobný psychológ s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná psychológia alebo psychológ Hasičského a záchranného zboru s takým certifikátom, u vodičov v pôsobnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže psychológ Zboru väzenskej a justičnej stráže s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná psychológia a u vodičov v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby psychológ Slovenskej informačnej služby s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná psychológia (ďalej len "posudzujúci psychológ"). Ak na základe záveru psychologického vyšetrenia osoba nie je spôsobilá na vedenie motorového vozidla, možno následné psychologické vyšetrenie vykonať najskôr po uplynutí troch mesiacov odo dňa posledného psychologického vyšetrenia. Náklady spojené s posudzovaním psychickej spôsobilosti hradí posudzovaná osoba. Náklady spojené s posudzovaním psychickej spôsobilosti môže uhradiť aj zamestnávateľ posudzovanej osoby, ak je to potrebné na výkon zamestnania alebo povolania.

V tomto prípade však obvinená XXXXX predložila na XXXXX XXXXX „Doklad o psychickej spôsobilosti vodiča, ktorý sa podrobuje preskúmaniu psychickej spôsobilosti“ (príloha č.12 k vyhláške MV SR č. 9/2009 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov) podpísaný a opatrený pečiatkou XXXXX psychiatra a nie psychológa, ako si to vyžaduje ustanovenie § 91 ods. 6 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obvinená XXXXX teda predložila doklad síce nepravý avšak nespôsobilý na preukázanie psychickej spôsobilosti v zmysle § 91 ods. 6 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v dôsledku čoho nespĺňala zákonom požadované podmienky na vrátenie vodičského preukazu. XXXXX XXXXX pochybil, keď predmetný vodičský preukaz vrátil XXXXX, kde však táto skutočnosť nemá vplyv na nižšie uvedený záver. Tu je potrebné uviesť, že správny orgán svoje pochybenie napravil dňa XXXXX, keď vydal rozhodnutie č. XXXXX o odobratí vodičského oprávnenia XXXXX nakoľko nepredložila doklad o psychickej spôsobilosti podľa prílohy č. 12 vyhlášky MV SR č. 9/2009, ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke, vydaný psychológom s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná psychológia.

Z trestnoprávneho hľadiska teda možno prijať záver, že v tomto prípade ide o domnelý trestný čin (skutkový omyl pozitívny), a taktiež prichádza do úvahy aj posúdenie trestnosti pokusu trestného činu v zmysle § 14 Trestného zákona, keďže obvinená XXXXX si musela byť vedomá toho, že predkladá XXXXX XXXXX nepravý doklad – doklad o psychickej spôsobilosti vodiča za účelom vrátenia verejnej listiny – vodičského preukazu, avšak tento nepravý doklad tak, ako bol vyhotovený a predložený XXXXX XXXXX v spojení s ostatnými predloženými podkladmi nemohol vyvolať pri správnom a zákonom postupe správneho orgánu - XXXXX XXXXX vrátenie vodičského preukazu, keďže tento doklad nebol potvrdený tak, ako to vyžaduje zákon zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov psychológom s certifikátom na certifikovanú činnosť dopravná

psychológia.

Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje v § 91 ods. 4 aj odborné psychiatrické vyšetrenie, avšak ide o preskúmanie zdravotnej spôsobilosti lekárom – psychiatrom, pričom preskúmanie zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva je potrebné odlišovať od preskúmania psychickej spôsobilosti. O preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva musí byť vydané rozhodnutie príslušným orgánom policajného zboru a doklad o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu, inej návykovej látky alebo liečiva musí obsahovať náležitosti uvedené v § 91 ods. 13 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde u XXXXX o takýto prípad nešlo, čo potvrdzujú okrem iného aj rozhodnutia XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX a č. XXXXX zo dňa XXXXX. Možno potom konštatovať, že ide aj o nespôsobilý pokus trestného činu – pokus nespôsobilými prostriedkami, ktorý je potrebné posúdiť aj z materiálneho hľadiska (za prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 2 Trestného zákona zákonodarca ustanovil trestnú sadzbu až na tri roky).

Obvinený XXXXX mal podľa opisu skutkovej vety poskytnúť pomoc obvinenej XXXXX, spočívajúcu v zadovážení nepravého dokladu o jej psychickej spôsobilosti, ako vodiča, ktorý sa podrobuje preskúmaniu psychickej spôsobilosti, pričom zabezpečením tohto dokladu a jeho odovzdaním obvinenej XXXXX nemohol byť takýmto konaním obvineného XXXXX XXXXX vyvolaný iný než obvinenou XXXXX zamýšľaný následok – vrátenie vodičského preukazu (ide o špecifické tlačivo použiteľné len pre potreby dopravného inšpektorátu v prípadoch žiadostí o udelenie vodičského oprávnenia, ktoré už ale obvinená mala udelené a v prípadoch vodičov, ktorý sa podrobujú preskúmaniu psychickej spôsobilosti), pričom je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že len na základe predloženého dokladu o psychickej spôsobilosti vodiča, ktorý sa podrobuje preskúmaniu psychickej spôsobilosti nie je možné vrátiť vodičský preukaz, ale je potrebné aj preskúšanie z odbornej spôsobilosti a predloženie dokladu o zdravotnej spôsobilosti, kde na splnenie týchto podmienok konanie obvineného XXXXX XXXXX vplyv nemalo.

Čo sa týka osoby XXXXX XXXXX tak tento nebol súdne trestaný a bol 21 krát disciplinárne odmenený a 1 krát bol disciplinárne postihnutý v r. 2005 za zavinenie dopravnej nehody za čo mu bolo uložené písomné pokarhanie.

Čo sa týka osoby obvinenej XXXXX táto už síce v minulosti bola jedenkrát súdne trestaná avšak v súčasnosti sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a keďže jej bol uložený peňažný trest tak v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona došlo jeho zaplatením aj k jeho zahladeniu.

Som toho názoru, že tu by prichádzalo do úvahy aj využitie materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona.

V konečnom dôsledku z pohľadu závažnosti následku napr. samotný zákonodarca posudzuje vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, resp. počas zadržania vodičského preukazu ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (obvinená mala Okresným dopravným inšpektorátom XXXXX uložený trest zákazu činnosti 40 mesiacov od XXXXX z jej strany nemohlo dôjsť ani k naplneniu skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona t.j. že by vykonávala

činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti).

Vyššie uvedené úvahy som považoval za potrebné uviesť, keďže len takto je možné si vytvoriť komplexný pohľad na vec.

XXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok (pre ktorý sa vedie trestné stíhanie) trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Možnosť postúpenia veci na prípadné prejednanie priestupku príslušným orgánom neprichádza do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že do úvahy prichádza len posúdenie predmetného konania, ako spáchania priestupku proti poriadku v správe podľa § 21 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch avšak takto ho právne posúdiť nejde, pretože by išlo o falšovanie verejnej listiny v úmysle, aby sa použila ako pravá a teda nešlo o konanie bez úmyslu sfaľovať verejnú listinu.

Ohľadom možného postúpenia konania obvineného XXXXX XXXXX XXXXX na disciplinárne konanie podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku pre porušenie základných povinností policajta podľa § 48 ods. 3 písm. g) zák. č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších právnych predpisov (t.j. porušenie povinnosti v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť PZ alebo ohroziť dôveru v tento zbor), tak takéto postúpenie možné nie je nakoľko podľa § 57 vyššie uvedeného zákona č. 73/1998 Z.z. za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia t.j. najneskôr bolo možné disciplinárne opatrenie uložiť npor. XXXXX do XXXXX.

V § 2 ods. 10 Trestného poriadku je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Trestného poriadku je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku trestné stíhanie voči obvineným npor. XXXXX a XXXXX zastaviť, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor