



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 14/17/6600-176
EEČ: 2-44-56-2019

Banská Bystrica 29.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX sa sformovala skupina osôb v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí po predchádzajúcej vzájomnej dohode konali v úmysle získať pre seba finančný prospech, kde za tým účelom si vopred vytypovali osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, ktoré následne aj oslovili s ponukou zabezpečiť im legálnu prácu XXXXX využili ich zraniteľné postavenie vyplývajúce z chudoby a takto získané osoby ubytovali v rôznych priestoroch nachádzajúcich sa na pozemkoch priľahlých k nehnuteľnostiam na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, kde tieto osoby držali do doby pokiaľ im nezabezpečili presun do mesta XXXXX kde ich násilím a pod hrozbou násilia nútili vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze odovzdávať páchatelom s cieľom zakrytia ich trestnej činnosti, pričom uvedená skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získania finančných prostriedkov a to tak, že

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX si od presne nezisteného

mesiaca roku XXXXX vopred vytipovali a následne osobnými motorovými vozidlami ako aj autobusovou dopravou opakovane vyviezli po dobu najmenej tri mesiace osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých oslovili s príslubom zamestnania a finančného zisku, pričom obv. XXXXX a obv. XXXXX tieto osoby ubytovali v príbytkoch stojacich na pozemkoch v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX kde im odobrali cestovné doklady a obv. XXXXX na tieto doklady zakúpil cestovné lístky do mesta XXXXX, pričom doklady im vrátil až pred nastúpením do autobusu, do odchodu autobusu tieto osoby boli aj naďalej ubytované v rôznych príbytkoch na pozemkoch, kde im stravu zabezpečovala obv. XXXXX, následne po vycestovaní a príchode do mesta XXXXX boli tieto osoby prinútené obv. XXXXX žobrať počas celého dňa šesť dni v týždni a vyžobrané peniaze vždy večer museli odovzdávať páchatelom, pričom ak odovzdali za deň menej ako XXXXX tak ich páchatelia fyzicky napadli, spravidla jedenkrát denne im kupovali lacnú stravu, spávali vonku pod mostom, alebo v opustených budovách, následne po návrate z XXXXX na Slovensko v úmysle ďalej koristiť z ich žobrania naďalej využívali ich zraniteľné postavenie, nakoľko nemali kde bývať, pričom v novembri XXXXX sa XXXXX podarilo z XXXXX ujsť, a na ich žobraní sa obohatili o nie menej ako XXXXX ktoré si medzi seba v nezistenom pomere rozdelili a žobrajúcim osobám sľúbený zárobok nevyplatili, pričom

obv. XXXXX určoval kedy mali vycestovať do zahraničia a kedy sa vrátiť, vystupoval ako koordinátor tejto činnosti, zadával úlohy XXXXX a XXXXX, tým, že ich inštruoval, aby vyhľadávali nových ľudí na žobranie a usmerňoval aj ostatné osoby v tejto skupine a sám kontroloval jednotlivých členov ako aj osoby, ktoré boli nútené k žobraníu, ktorým kontroloval vyžobrané peniaze, prípadne tieto osoby fyzicky napadol,

obv. XXXXX zabezpečoval nových ľudí k žobraníu v mieste svojho bydliska, kde týmto osobám zabezpečoval cestovné lístky k vycestovaniu, zadržoval im cestovné doklady a v prípade vzniknutých problémov, ako napríklad úteku osoby vykonávajúcej žobranie, taktiež vycestoval do XXXXX, kde sa podieľal na hľadaní tejto osoby,

obv. XXXXX sa starala o stravu novo získaných osôb k žobraníu ako aj ostatných osôb, ktoré sa vrátili na XXXXX zo žobrania, ďalej plnila takú úlohu, že večer po ukončení žobrania, prijímala telefonické hovory „hlásenia“ od osôb vykonávajúcích žobranie, ktorí jej nahlasovali množstvo vyžobraných peňazí, taktiež prijímala nové osoby do „organizácie“, ktoré boli následne nútené k žobraníu,

obv. XXXXX sústreďovala u seba peniaze, ktoré vyzbierala od osôb nútených k žobraníu, tieto následne odniesla do banky, kde ich zamenila a odoslala prostredníctvom spoločnosti XXXXX na XXXXX na meno obvineného XXXXX alebo XXXXX,

obv. XXXXX zabezpečoval stravu pre osoby nútené k žobraníu,

obv. XXXXX pod rôznymi legendami a príslubom práce a finančného zisku náboreval nových ľudí s cieľom ich následného nútenia k žobraníu a inkasovania finančnej hotovosti za získanie nových ľudí,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ UHCP PPZ XXXXX uznesením sp. zn. UXXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Následne vyšetrovateľ UHCP PPZ XXXXX uzneseniami sp. zn. XXXXX a zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b),d), i), j) Tr. zák. siedmym obvineným, XXXXX, alias XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, alias XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, ~~XXXXX~~, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX ul. XXXXX na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX sa sformovala organizovaná skupina osôb v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí po predchádzajúcej vzájomnej dohode, deľbe úloh, plánovaní a koordinácii postupu konali v úmysle získať pre seba alebo iného finančný prospech, kde za tým účelom si vopred vytypovali osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, ktoré následne aj oslovili s ponukou zabezpečiť im legálnu prácu v XXXXX, využili ich zraniteľné postavenie vyplývajúce z chudoby a takto získané osoby ubytovali v rôznych priestoroch nachádzajúcich sa na pozemkoch prilahlých k nehnuteľnostiam na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, kde tieto osoby držali do doby pokiaľ im nezabezpečili presun do mesta XXXXX v XXXXX kde ich násilím a pod hrozbou násilia nútili vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze odovzdávať páchatelom s cieľom zakrytia ich trestnej činnosti, pričom uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získania finančných prostriedkov a to tak, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX si od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX až do XXXXX vopred vytypovali a následne osobnými motorovými vozidlami ako aj autobusovou dopravou opakovane vyviezli po dobu najmenej tri mesiace osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré oslovili s príslubom zamestnania a finančného zisku, pričom obv. XXXXX a obv. XXXXX tieto osoby ubytovali v príbytkoch stojacich na pozemkoch v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX a XXXXX kde im odobrali cestovné doklady a obv. XXXXX na tieto doklady zakúpil cestovné lístky do mesta XXXXX pričom doklady im vrátil až pred nastúpením do autobusu, do odchodu autobusu tieto osoby boli aj naďalej ubytované v rôznych príbytkoch na pozemkoch, kde im stravu zabezpečovala obv. XXXXX, následne po vycestovaní a príchode do mesta XXXXX boli tieto osoby prinútené obv. XXXXX a obv. XXXXX žobrať počas celého dňa šesť dní v týždni a vyžobrané peniaze vždy večer museli odovzdávať páchatelom, pričom ak odovzdali za deň menej ako XXXXX tak ich páchatelia fyzicky napadli, spravidla jedenkrát denne im kupovali lacnú stravu, spávali vonku pod mostom, alebo v opustených budovách, následne po návrate z XXXXX na XXXXX v úmysle ďalej koristiť z ich žobrania naďalej využívali ich zraniteľné postavenie, nakoľko nemali kde bývať, pričom v novembri XXXXX sa XXXXX podarilo z XXXXX ujsť, a na ich žobraní sa obohatili o doposiaľ bližšie nezistený finančný prospech, ktorý si medzi seba v nezistenom pomere rozdelili a žobrajúcim osobám sľúbený zárobok nevyplatili, pričom

obv. XXXXX je hlavným organizátorom celej tejto organizovanej skupiny, ktorý sa zásadným spôsobom podieľal na jej založení a organizovaní jej činnosti, určoval kedy mali vycestovať do zahraničia ako aj sa vrátiť, vystupoval ako koordinátor tejto činnosti, zadával úlohy XXXXX a XXXXX, tým, že ich inštruoval, aby vyhľadávali nových ľudí na žobranie a usmerňoval aj ostatné osoby v tejto skupine a sám kontroloval jednotlivých členov ako aj osoby, ktoré boli nútené k žobraniam, ktorým kontroloval vyžobrané peniaze, prípadne tieto osoby fyzicky napadol,

obv. XXXXX je členom tejto organizovanej skupiny, kde zabezpečuje nových ľudí k žobraniam v mieste svojho bydliska, kde týmto osobám zabezpečoval cestovné lístky k vycestovaniu, zadržoval im cestovné doklady a v prípade vzniknutých problémov, ako napríklad úteku osoby vykonávajúcej žobranie, taktiež vycestoval do XXXXX kde sa podieľal na hľadaní tejto osoby,

obv. XXXXX je členom tejto organizovanej skupiny, kde plnil úlohy uložené hlavným organizátorom XXXXX, ako aj vyzbieral vyžobranú finančnú hotovosť od osôb nútených k žobraniam, ktorú následne odniesol do banky, kde ich vložil na svoj účet a pred odchodom na XXXXX tieto peniaze vybral z účtu a odovzdával ich XXXXX, taktiež fyzicky trestal osoby, ktoré vyžobrali denne menej ako XXXXX

obv. XXXXX je členkou tejto organizovanej skupiny, ktorá sa starala o stravu novo získaných osôb k žobraniam ako aj ostatných osôb, ktoré sa vrátili na XXXXX zo žobrania, ďalej plnila takú úlohu, že večer po ukončení žobrania, prijímala telefonické hovory „hlásenia“ od osôb vykonávajúcich žobranie, ktorí jej nahlasovali množstvo vyžobraných peňazí, taktiež prijímala nové osoby do „organizácie“, ktoré boli následne nútené k žobraniam,

obv. XXXXX sústreďovala u seba peniaze, ktoré vyzbierala od osôb nútených k žobraniam, tieto následne odniesla do banky, kde ich zamenila a odoslala prostredníctvom spoločnosti XXXXX na XXXXX na meno obvineného XXXXX alebo XXXXX,

obv. XXXXX zabezpečoval stravu pre osoby nútené k žobraniam,

obv. XXXXX pod rôznymi legendami a prísľubom práce a finančného zisku náborel nových ľudí s cieľom ich následného nútenia k žobraniam a inkasovania finančnej hotovosti za získanie nových ľudí.

Aktuálne po upozornení obvinených na zmenu právnej kvalifikácie zo dňa 12.04.2017 postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. por. je trestné stíhanie vedené voči obvineným vrátane XXXXX pre obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

X X X

Po vykonaní vyšetrovacích úkonov v potrebnom rozsahu predložil v priebehu vyšetrovania vo veci konajúci vyšetrovateľ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu v pozícii dozorujúceho prokurátora zisťujem, že od procesného postupu podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku proti obv.

XXXXX XXXXX realizoval vyšetrovateľ celý rad vyšetrovacích úkonov, postupne vypočúval obvinených t.j. XXXXX (nevypovedala), XXXXX prezývaného XXXXX (k skutkovým okolnostiam nevypovedal), XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doposiaľ sa nepodarilo vypočúť XXXXX prezývaného XXXXX ktorý je na úteku (vydaný EZR). Vznesenie obvinenia obv. XXXXX bolo po jeho sťažnosti dozorujúcim prokurátorom zrušené a trestné stíhanie obv. XXXXX bolo zrušené autoremedúrnym rozhodnutím vyšetrovateľa.

XXXXX na svoju obranu vo svojej výpovedi uviedol, že asi pre 8 rokmi dostala jeho dcéra XXXXX prezývaná XXXXX sociálny dom v XXXXX, kde raz doviedla XXXXX, prezývaného XXXXX o ktorom mu vtedy povedala, že s ním chodí žobrať do XXXXX spolu s ďalšími osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX zo XXXXX a osobou menom XXXXX s prezývkou XXXXX Dcéra ho vtedy volala, aby išiel spolu s XXXXX (družka) žobrať spolu s týmto XXXXX. Hovorila mu vtedy dcéra, že chodí s XXXXX žobrať už viac rokov, že ich XXXXX aj vyplatí. Súhlasili potom, že s ním pôjdu hore, tým myslel, že s ním pôjdu do XXXXX. Potom prišiel k nim do XXXXX zobral jeho a XXXXX občiansky preukaz a dal im XXXXX aby kúpili jedlo pre rodinu a deti. Asi po 3 dňoch prišiel za nimi opäť XXXXX na aute, že autom pôjdu do XXXXX. Keď im bral občianske preukazy, tak im hovoril, že to potrebuje na kúpu lístkov na autobus. Keď ich prišiel zobrať autom do XXXXX, tak ich ešte večer odviezol k sebe domov, kde prespali u neho v tej časti domu, kde boli už vtedy XXXXX a XXXXX. Na druhý deň skoro ráno išli do XXXXX Viezli sa v aute, v ktorom boli on (obv.), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, šoféroval XXXXX alias XXXXX. V XXXXX prišli do mesta XXXXX kde mal XXXXX prenajatý byt a každý deň chodili po žobraní. Ďalej obvinený uviedol, že on spolu s XXXXX chodil žobrať do XXXXX, niekto ostal v XXXXX a ostatní išli žobrať do XXXXX. Kto kam pôjde žobrať určoval XXXXX Obvinený uviedol, že jemu ukázal herňu a povedal mu, že tam bude žobrať. XXXXX takto žobrala pri obchode. Večer prišiel XXXXX za ním a povedal mu, pod' XXXXX ideme nakúpiť, niekedy ho XXXXX volal aj XXXXX, lebo takú mal prezývku. Zvykli ísť s XXXXX do obchodu, nakúpili jedlo, následne prišli na izbu, XXXXX potom volal každého k sebe a jemu odovzdávali vyžobrané peniaze. XXXXX to počítal a dávali mu aj drobné peniaze. Peniaze chodil XXXXX zamieňať do banky. Všetko čo vyžobrali mu odovzdali, neskúšal mu niečo neodovzdať, on by ho možno aj zbil, keby mu ich neodovzdal. Bol pri tom, keď XXXXX po nich aj kričal, či nevedia vyžobrať viac ako XXXXX. XXXXX nevidel nikdy nikoho zbiť, až keď bývali v XXXXX v takom sklade, tak prišiel XXXXX opitý, XXXXX ho zavolať vtedy k sebe a povedal mu, že prečo pije a dal mu facku. Ďalej obvinený uviedol, že vyžobral za deň XXXXX, ostatní zarobili aj okolo XXXXX napr. XXXXX a XXXXX. Žobrali od rána od XXXXX im platil nájom, cestu aj stravu. XXXXX po zamenení peňazí tieto odovzdal XXXXX a ten ich nosil u seba. Na žobranie chodili od XXXXX mesiaca až do XXXXX mesiacov. Za pol roka čo tam bol, tak mu dal XXXXX, aj z toho mu ešte XXXXX strhol. Keď sa vrátili potom domov na Slovensko, tak po takom týždni až dvoch začal za nimi chodiť XXXXX alebo jeho syn, alebo jeho žena a vraveli im, že pôjdu do XXXXX Do XXXXX chodili skoro každý mesiac. Nevie to presne povedať. Doma zvykol byť iba týždeň, maximálne dva. Z toho, že chodil do XXXXX nemal nič. Ved' ináč by nebýval vo vodárni. Asi po XXXXX rokoch potom povedal XXXXX XXXXX, aby ona zamieňala peniaze lebo ho XXXXX okráda. Za to mal dať XXXXX navyše. Potom keď ich vyhodili z mesta XXXXX, tak bývali v nejakom sklade, kde to pripravil XXXXX, ktorému XXXXX rozkázal, aby na papier napísal XXXXX telefónne číslo, na ktoré musel každý žobrák každý deň večer o 18,30 hod zavolať domov XXXXX žene

(XXXXX) koľko zarobil. Následne prišli do izby, kde menovite každý zvlášť prišiel k XXXXX a ona na papier zapísala koľko kto vyžobral a dala to XXXXX. Večer o 22,30 hod buď XXXXX alebo jeho manželka zavolali XXXXX a opýtali sa jej, kto koľko zarobil, že či to všetko sedí alebo nie a povedali jej, aby všetko ráno zamenila. Zamenené peniaze dali XXXXX a ona ich nosila v takej taške na prsiach a keď tam bolo okolo XXXXX € tak XXXXX povedal XXXXX aby ich odniesla domov na XXXXX Potom niekedy XXXXX reval na XXXXX prečo by mal jemu (obvinenému) dávať XXXXX mesačne, že za čo, keď mu vyžobrem iba XXXXX XXXXX nebol s nimi počas celého pobytu lebo keď ich vyhodili z bytu, tak odišiel domov, v garážach nespával. Keď prišiel za nimi, tak si kázal spraviť posteľ a bol tam s nimi týždeň, dva a naposledy keď boli žobrať na Vianoce, tak im XXXXX povedal, že ak ich budú niekedy vypočúvať, tak aby povedali, že žobrali pre seba. Aj preto v prvej výpovedi nič nepovedali. XXXXX im kázal, aby povedali, že on tam predáva tašky. Tiež im XXXXX povedal, že keď on pôjde do basy, tak všetci pôjdu do basy. Ak mu je kladené za vinu, že mal kupovať jedlo, za čo je stíhaný, tak to mu kázal kupovať XXXXX, sám od seba nekupoval nič, robil to na XXXXX príkaz. Čo sa týka zapájania sa do žobrania XXXXX s prezývkou XXXXX, tak tento keď prišiel s otcom do XXXXX na aute, tak tam bol jeden deň, zobral peniaze a išiel domov. Najviac tam ostával 2 – 3 dni. On nikomu nekázal nič robiť, on iba bral peniaze, nakúpil veci domov a išiel domov. Ďalej obvinený ako príklad uviedol, že keď večer odovzdali peniaze, jeho žena (XXXXX) ich spočítala a bolo tam napríklad XXXXX tak ju XXXXX zavolať, aby si išla kľaknúť a vyžobrala XXXXX aby mal on celých XXXXX na čo jej on potom tie XXXXX dal (obvinený). XXXXX na nich aj cez telefón kričal a vyhrážal sa, že pôjde hore (do XXXXX) a uvidia. V sobotu chodili žobrať aj v noci po večeri, a to do rána do 05,00 hod. Takto chodievali iba on, XXXXX a XXXXX. Na otázku, či pozná osobu XXXXX obvinený uviedol, že tohto pozná tak, že ho doniesol do XXXXX XXXXX aby žobral so psom vonku s tabuľou. Nevie komu tento dával peniaze lebo potom XXXXX ušiel. Obvinený uviedol, že od XXXXX ušla aj jeho dcéra (XXXXX) potom čo keď XXXXX povedala, že vyžobrala iba XXXXX tak tento ju udrel päšťou do čela a brucha, tak ušla do XXXXX a tam si našla robotu. Raz povedali s XXXXX XXXXX, že do XXXXX už nejdú, tak im XXXXX povedal, že im dal XXXXX že ak nejdú majú mu vrátiť XXXXX tak radšej išli lebo nemali z čoho žiť. Počas žobrania si sami našli oblečenie v kontajneroch alebo cez Červený kríž. V XXXXX nikto nepovedal, že žobrať nejde, každý vedel čo má robiť, o 06,00 hod vstávali a až do večera každý vedel, čo má robiť. Keď bol niekto chorý a nevládal ísť von, tak zostal doma ležať. Osobu menom XXXXX nepozná. XXXXX im vždy kázal na aké miesta majú ísť a na tieto miesta videl z električky. Toto robili na XXXXX rozkaz. V minulosti bol žobrať aj sám s bratrancom v Taliansku.

S výpoveďou obvineného korešponduje výpoveď spoluobvinenej XXXXX.

Vyšetrovateľ zároveň vypočul v procesnom postavení svedka poškodeného **XXXXX**, ktorý vypovedal v priebehu doterajšieho prípravného konania niekoľko krát. V ostatnej výpovedi vykonanej kontradiktórne v prítomnosti obhajcov obvinených po otázkach vyšetrovateľa uviedol, že jedného z obvinených XXXXX pozná od detstva, chodili spolu aj na základnú školu, k tomuto XXXXX ho doviedol jeden jeho známy, že XXXXX potrebuje šoféra, ten známy je z XXXXX Zaviedol ho k XXXXX domov, s XXXXX sa dohodol, že mu vyvezie von ľudí ako šofér a že mu za to XXXXX zaplatí. Ľudí vonku zaviezol, ale v XXXXX to už bolo trochu inak, nedal mu nič, dokonca musel pre neho žobrať. Prvý krát bol takto vonku asi 2 mesiace, potom ušiel

lebo XXXXX nedodržel slovo, potom sa k nemu znovu dostal až po roku a druhý krát to bola znovu stejná finta. Preto má na neho iba zlé spomienky. Ľudí viezol vonká na žobranie. Boli tam vtedy aj tí dvaja, ktorých stretol práve teraz pred výsluchom na polícii XXXXX XXXXX), prezývali ich vtedy XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX), týchto pozná len podľa prezýviek. Potom ešte viezol na aute XXXXX a brali so sebou aj psy. Šoféroval XXXXX auto XXXXX. Do XXXXX chodili do mesta XXXXX bývali tam v rozbitej garáži, v areáli rozbitej fabriky, zrúcanej na polovicu. Cestu mu ukazoval vtedy XXXXX. Keď prišiel do XXXXX prvý krát, tak tam už bola XXXXX žena (XXXXX prezývaná XXXXX), tiež XXXXX so svojimi ľuďmi (pozn.: iná vyšetovaná skupina). V XXXXX bol vtedy asi 2 – 3 mesiace. Keď prišiel do XXXXX tak na druhý deň ho na jeho miesto zaviedla XXXXX, tá čo bola prítomná na polícii. Na miesto išiel so psom lebo si myslel, že so psom sa zarába viac. Začínalo sa žobrať ráno o 08,00 hod a žobralo sa do takej 17 – 18 hod, ako chodili ľudia. Cez deň ich vlastne nekontrolovali, len sem tam prešli popri nich. Za deň vyžobral niekedy XXXXX niekedy XXXXX, niekedy XXXXX bolo to rôzne. Peniaze odovzdávali večer XXXXX Po skončení žobrania telefonovali k XXXXX domov koľko vyžobrali, potom všetko odovzdali na XXXXX pokyn. Nestalo sa, že by XXXXX peniaze neodovzdali, pretože sa báli XXXXX XXXXX ráno odniesol peniaze do banky. XXXXX sa odovzdalo úplne všetko, aj červené (centy). XXXXX peniaze vložil v banke na účet a doniesol o tom papier. Svedok uviedol, že sa mu vidí, že mal XXXXX svoj účet v meste XXXXX Žobrávali každý deň, v nedeľu niekedy aj do obeda. XXXXX musel každý deň vyžobrať nad XXXXX (XXXXX) vyžobrala nejakých XXXXX Bol tam ešte jeden, ktorý hrával na harmonike (XXXXX), ale ten mal potom problémy, lebo hral na stroji (automate). Bol tam ešte XXXXX, ktorý vyžobral vyše XXXXX XXXXX XXXXX bola doma a jej sa hlásilo, koľko zarábali. Ona dvíhala telefóny. Volali jej vždy na jej číslo a vždy jej povedali, koľko vyžobrali. Poznali ju po hlase. XXXXX syn XXXXX prezývaný XXXXX robil to isté čo XXXXX. Prišiel do XXXXX, keď bol XXXXX v nemocnici, kontroloval ich, sem tam aj zbil. Sám videl ako XXXXX raz napadol XXXXX a raz XXXXX zvykli zbiť za to, že sa opil. XXXXX pozná, bol tam s nimi, kupoval im jedlo, lebo sami si kupovať nemohli. Bola tam aj XXXXX tú videl len žobrať. Svedok uviedol, že potom mu XXXXX robila to čo XXXXX (večer vyzbierala peniaze), ale keď tam bol on, tak len žobrala. Bližšie nevie uviesť kedy tam robil, ale bolo to dva roky po sebe, nevie ktoré roky. Raz bol v zime pred Vianocami a raz v lete. Keď videl, že XXXXX nedodržel slovo sadol na vlak a ušiel z tade. Urobil to tak, že keď išli večer z miesta kde žobral, tak sa už nevrátil do garáže, ale sadol na vlak a ušiel. Druhý krát ušiel aj s tým XXXXX čo hral na harmoniku. Keď sa po prvom úteku znovu k XXXXX vrátil, tak tento bol kľudný, znovu mu povedal, že bude šofér, ale deň predtým ako ušiel tak zarobil menej, kontroloval ho XXXXX či si náhodou neskryl dáke peniaze, čo ho totálne nahnevalo, že on nie je predsa jeho železný, ako XXXXX. Nahnevalo ho tiež, že boli dohodnutý na 3 týždne a on to stále predlžoval, že ešte týždeň, ešte týždeň a bolo to 3 mesiace. Nedal mu za to ani korunu, ani cent. Sem tam prehládával žobrákov aj XXXXX Prehládával tých, čo menej zarobili. Pozrel vrecká a tak, že či si niekto neskryl peniaze. XXXXX tam nebol vždy prítomný, odchádzal aj domov. Keď bol XXXXX doma, nestriedal ho XXXXX hneď. Keď tam nebol ani XXXXX ani XXXXX bola tam stále XXXXX Systém bol taký, že keď dožobrali, nahlásili to do XXXXX XXXXX a potom odovzdali peniaze XXXXX ktorý ich spočítal, mal aj mobil a muselo to sedieť. Za toto žobranie nedostával ani cent. Za tie 3 mesiace čo tam bol odovzdal XXXXX určite aj XXXXX Stravu mali tak, že im XXXXX (XXXXX) kúpil salámu za 80 centov a chleba za pár centov, tiež víno a 10 cigariet. Toto bolo na celý deň. Na

raňajky ani na obed nemali nič. Ale jedlo im dali aj ľudia, keď žobrali. Psov im zobrali nemeckí policajti lebo je tam zakázané žobrať so psom. To, že by niekto odmietol ísť žobrať sa kým tam bol on nestalo lebo tam boli len takí ľudia, ktorí žobrali pre XXXXX roky. Pri žobraní používali pozdrav a prosili, to sa vedel po nemecky naučiť každý. Peniaze im dávali do kelímok od kávy. V kelímku nenechávali všetky peniaze, priebežne si ich vysýpali. Stalo sa, že keď XXXXX nenašiel žobraka v priebehu dňa na mieste, tak mal tento problém, tak ho išli hľadať. Garáž bola v starej polorozpadnutej fabrike. Bola tam aj ďalšia partia žobrakov, mal ich XXXXX Boli tam aj nejakí bezdomovci. Z fabriky išli do mesta električkou alebo peši, lístky nikto nekupoval. Niekedy ich kontrolovala polícia, skontrolovali im doklady, XXXXX im doklady nechával lebo ak by ich nemali, tak ich zoberú na políciu a pošlú preč, toto on dobre vedel.

Na otázky obhajcov svedok odpovedal, že druhý krát išiel do XXXXX preto lebo mal nedostatok peňazí, nemal žiadny príjem, vtedy mohol mať tak 48 rokov, teraz má 52 rokov. Potom už chodil žobrať sám pre seba. Podporu nemal, na úrade sa ako nezamestnaný nehlásil. Prvý krát cestoval do XXXXX autobusom, lebo mu bolo povedané, že auto je tam. To aj bola pravda, ale bol tam aj druhý šofér. Takto ho XXXXX vlastne podviedol s tým, že bude ako šofér. Využíval ho na žobranie. Druhý krát išiel autom. Fyzicky na neho nikdy nezaútočili, len raz ho prehľadal XXXXX), čo ho nahnevalo. Niekedy sa kričalo, ale že by ho udreli ako druhých, tak to nie. Jemu sa to nestalo. Viacej išiel XXXXX po tých, ktorí u neho bývali. To boli tí jeho železní. Na otázku vyšetrovateľa, aby upresnil, kto sú tí železní uviedol, že to boli XXXXX a XXXXX býval u XXXXX pri dome v takom niečom, kde sa skladuje drevo, v kôlni a XXXXX tam mal postavenú takú jednu izbu a mal to lepšie zariadené. Za toto mu žobrali a žobrali tak, že z celého roka boli na Slovensku asi mesiac, stále boli vonku. U XXXXX im dávala jesť a asi si tam aj prali. XXXXX tam mal družku. Na doplňujúce otázky obhajcu koľko dostal od XXXXX prvý krát svedok uviedol, že nič a prečo tam potom išiel aj druhý krát, uviedol, že druhý krát ho prišiel XXXXX prehovoriť, býval vtedy u jednej rodiny, ktorej dal XXXXX asi XXXXX tak preto išiel. Nevie uviesť, či XXXXX iných vyplatil. XXXXX dal peniaze tej rodine, mali veľa detí, a preto mohol ísť s XXXXX do XXXXX

Procesné postavenie svedka poškodeného bolo priznané, po tom čo bolo jeho obvinenie zrušené, aj XXXXX a ako svedok poškodený vypovedal aj XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal. XXXXX XXXXX neuviedol vo svojej výpovedi žiadne skutočnosti usvedčujúce obv. XXXXX s vedomého podielu na trestnej činnosti, ktorá mu bola doposiaľ kladená vyšetrovateľom za vinu.

V procesnom postavení svedkov boli po vznesení obvinenia XXXXX vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ani jeden s menovaných svedkov neuviedol v smere usvedčenia obv. XXXXX žiadne relevantné skutočnosti.

Okrem výsluchov osôb významným spôsobom dokresľujú dôkaznú situáciu správy finančných inštitúcií XXXXX k službe XXXXX využívanej obvinenými na zasielanie trestnou činnosťou získaných finančných prostriedkov. XXXXX v presných záznamoch o pohybe vyžobraných finančných prostriedkov nejakým spôsobom nefiguruje.

Analýzou a posúdením dôkazného materiálu zadováženého od vznesenia

obvinenia XXXXX a spĺňajúceho podmienky kontradiktórnosti zisťujem v pozícii dozorujúceho prokurátora, že tento neobsahuje voči obvinenému žiadne dôkazy podporujúce tvrdenie vyšetrovateľa v napádanom uznesení, kde vyšetrovateľ v úvode skutkovej časti uznesenia popisuje činnosť celej skupiny tak, že aj XXXXX je od r. 2012 členom sformovanej organizovanej skupiny osôb spolu s XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde si spolu s nimi mal aj on po predchádzajúcej vzájomnej dohode vytypovať osoby zo sociálnej slabších vrstiev v okrese XXXXX, týmto osobám ponúknuť legálnu prácu v XXXXX, ubytovať ich na adresách trvalých pobytov XXXXX, XXXXX a XXXXX, následne ich držať na týchto adresách a potom presunúť vozidlami alebo autobusom do mesta XXXXX kde ich mal zase násilím a pod hrozbou násilia nútiť vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze im odovzdávať.

Naopak, dôsledným preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno vo vzťahu k obvinenému XXXXX zistiť, že o jeho činnosti ako aj o činnosti celej skupiny osôb podrobne vypovedá predovšetkým oznamovateľ a svedok poškodený v jednej osobe - XXXXX, ktorý k nemu uvádza, že do XXXXX chodieval XXXXX aj spolu s ním na aute. Všetci čo chodievali autom vrátane XXXXX žobrali. Podarilo sa ustáliť a to aj na základe výpovede samotného obvineného XXXXX, že okrem pravidelného žobrania mal na starosti pravidelnejšie zabezpečovanie (nakupovanie jednoduchej stravy pre seba a ostatných žobrákov, kde toto mu kázal robiť obvinený XXXXX prezývaný XXXXX

Je možné spoľahlivo a bez pochybností uzavrieť, že XXXXX nemal postavenie člena organizovanej skupiny ani spolupáchatela, naopak XXXXX je v prvom rade žobrák, ktorý vo vyšetrovanom období odovzdával všetky vyžobrané peniaze pod tlakom zlej životnej (sociálnej) situácie profitujúcim osobám, ktorými sú predovšetkým XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sám bol pod istým tlakom, keď nevyžobral dosť, žil v neľudských podmienkach v XXXXX počas žobracích turnusov, tiež v zlých sociálnych podmienkach na území SR. Jeho postavenie dlhodobo žobrajúcej osoby a zistenú dielčiu činnosť - nakupovanie jednoduchej stravy pre seba a ostatných žobrákov, nemožno dávať na roveň postavenia a činnosti rodiny XXXXX. Táto osoba preukázateľne ničím neprofitovala na žobraní iných žobrákov. Pri komplexnom hodnotení dôkaznej situácie je dôsledne rozlišované na jednej strane medzi osobami, ktoré žobrali a to bez ohľadu na počasie, či ročné obdobie, ktoré žili v XXXXX ako bezdomovci v rozpadajúcich sa, opustených objektoch bez základnej hygieny, kúrenia, vody, elektriny, ktorým bola kupovaná jednoduchá strava jeden krát denne, ktoré všetky vyžobrané peniaze odovzdávali a na strane druhej, medzi osobami, ktoré nikdy nežobrali, na chod žobrania v celom rozsahu od dopravy, po kontrolu stanovíšť žobrákov, priebežnú kontrolu stavu vyžobraných peňazí, kontrolu odovzdávania peňazí a pod. dohliadali, ktoré počas pobytu v XXXXX bývali najmä v prenajatom byte a predovšetkým, u ktorých všetky vyžobrané finančné prostriedky končili a znamenali ich výrazný finančný profit zo žobrania iných zistených - poškodených osôb.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. zák. kto s použitím podvodného konania, ľsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo

praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

S poukazom na citované ustanovenie základných trestnoprávných noriem možno zhrnúť, že v prípade XXXXX nebol na základe skutočností zistených po vznesení obvinenia dostatočne odôvodnený záver, že spáchal trestný čin, ktorý je predmetom vyšetrovania. V identifikovanom konaní XXXXX nemožno vidieť znaky zločinu tak, ako ich predpokladá základná skutková podstata v zmysle § 179 Tr. zák. Za zistených okolností v žiadnom prípade nemožno pri XXXXX hovoriť ani o súčinnosti jeho konania s konaním XXXXX, XXXXX či XXXXX. Postavenie XXXXX nemožno s postavením XXXXX a zainteresovaných členov jeho rodiny porovnávať.

Od procesného postupu podľa § 206 Tr. poriadku nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný žiadny priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dodatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vyšetrovateľom XXXXX PPZ vznesené obvinenie. Zároveň je nutné akceptovať skutočnosť, že obvinený XXXXX obsahom svojej ostatnej výpovede, kedy navyše reagoval aj na otázky kladené vyšetrovateľom, obvinenia smerujúce k jeho osobe rozptýlil a z trestnoprávnej relevantnej participácie na vyšetřovanom skutku sa vyvinil.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania **dostatočne odôvodňujú** takýto krok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor