



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 14/17/6600-177
EEČ: 2-44-57-2019

Banská Bystrica 29.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1, odsek 3 písmeno f, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX sa sformovala skupina osôb v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí po predchádzajúcej vzájomnej dohode konali v úmysle získať pre seba finančný prospech, kde za tým účelom si vopred vytypovali osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, ktoré následne aj oslovili s ponukou zabezpečiť im legálnu prácu v XXXXX, využili ich zraniteľné postavenie vyplývajúce z chudoby a takto získané osoby ubytovali v rôznych priestoroch nachádzajúcich sa na pozemkoch priľahlých k nehnuteľnostiam na ulici XXXXX XXXXX v meste XXXXX, kde tieto osoby držali do doby pokiaľ im nezabezpečili presun do mesta XXXXX kde ich násilím a pod hrozbou násilia nútili vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze odovzdávať páchatelom s cieľom zakrytia ich trestnej činnosti, pričom uvedená skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získania finančných prostriedkov a to tak, že

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX si od presne nezisteného

mesiaca roku XXXXX vopred vytipovali a následne osobnými motorovými vozidlami ako aj autobusovou dopravou opakovane vyviezli po dobu najmenej tri mesiace osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých oslovili s príslubom zamestnania a finančného zisku, pričom obv. XXXXX a obv. XXXXX tieto osoby ubytovali v príbytkoch stojacich na pozemkoch v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX kde im odobrali cestovné doklady a obv. XXXXX na tieto doklady zakúpil cestovné lístky do mesta XXXXX, pričom doklady im vrátil až pred nastúpením do autobusu, do odchodu autobusu tieto osoby boli aj naďalej ubytované v rôznych príbytkoch na pozemkoch, kde im stravu zabezpečovala obv. XXXXX, následne po vycestovaní a príchode do mesta XXXXX boli tieto osoby prinútené obv. XXXXX žobrať počas celého dňa šesť dni v týždni a vyžobrané peniaze vždy večer museli odovzdávať páchatelom, pričom ak odovzdali za deň menej ako XXXXX, tak ich páchatelia fyzicky napadli, spravidla jedenkrát denne im kupovali lacnú stravu, spávali vonku pod mostom, alebo v opustených budovách, následne po návrate XXXXX na XXXXX v úmysle ďalej koristiť z ich žobrania naďalej využívali ich zraniteľné postavenie, nakoľko nemali kde bývať, pričom v novembri XXXXX sa XXXXX podarilo z XXXXX ujsť, a na ich žobraní sa obohatili o nie menej ako XXXXX ktoré si medzi seba v nezistenom pomere rozdelili a žobrajúcim osobám sľúbený zárobok nevyplatili, pričom

obv. XXXXX určoval kedy mali vycestovať do zahraničia a kedy sa vrátiť, vystupoval ako koordinátor tejto činnosti, zadával úlohy XXXXX a XXXXX, tým, že ich inštruoval, aby vyhľadávali nových ľudí na žobranie a usmerňoval aj ostatné osoby v tejto skupine a sám kontroloval jednotlivých členov ako aj osoby, ktoré boli nútené k žobraníu, ktorým kontroloval vyžobrané peniaze, prípadne tieto osoby fyzicky napadol,

obv. XXXXX zabezpečoval nových ľudí k žobraníu v mieste svojho bydliska, kde týmto osobám zabezpečoval cestovné lístky k vycestovaniu, zadržoval im cestovné doklady a v prípade vzniknutých problémov, ako napríklad úteku osoby vykonávajúcej žobranie, taktiež vycestoval do XXXXX, kde sa podieľal na hľadaní tejto osoby,

obv. XXXXX sa starala o stravu novo získaných osôb k žobraníu ako aj ostatných osôb, ktoré sa vrátili na XXXXX zo žobrania, ďalej plnila takú úlohu, že večer po ukončení žobrania, prijímala telefonické hovory „hlásenia“ od osôb vykonávajúcích žobranie, ktorí jej nahlasovali množstvo vyžobraných peňazí, taktiež prijímala nové osoby do „organizácie“, ktoré boli následne nútené k žobraníu,

obv. XXXXX sústreďovala u seba peniaze, ktoré vyzbierala od osôb nútených k žobraníu, tieto následne odniesla do banky, kde ich zamenila a odoslala prostredníctvom spoločnosti XXXXX na XXXXX na meno obvineného XXXXX alebo XXXXX,

obv. XXXXX zabezpečoval stravu pre osoby nútené k žobraníu,

obv. XXXXX pod rôznymi legendami a príslubom práce a finančného zisku náboreval nových ľudí s cieľom ich následného nútenia k žobraníu a inkasovania finančnej hotovosti za získanie nových ľudí,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ UHCP PPZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 18.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Následne vyšetrovateľ UHCP PPZ XXXXX uzneseniami sp. zn. XXXXX zo dňa 04.01.2017 a zo dňa 09.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b),d), i), j) Tr. zák. siedmym obvineným, XXXXX, alias XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, alias XXXXX nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, **XXXXX**, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, bytom XXXXX čXXXXX a XXXXX, nar. XXXXX XXXXX bytom XXXXX na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX sa sformovala organizovaná skupina osôb v zložení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ktorí po predchádzajúcej vzájomnej dohode, deľbe úloh, plánovaní a koordinácii postupu konali v úmysle získať pre seba alebo iného finančný prospech, kde za tým účelom si vopred vytypovali osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, ktoré následne aj oslovili s ponukou zabezpečiť im legálnu prácu v XXXXX využili ich zraniteľné postavenie vyplývajúce z chudoby a takto získané osoby ubytovali v rôznych priestoroch nachádzajúcich sa na pozemkoch prilahlých k nehnuteľnostiam na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX, kde tieto osoby držali do doby pokiaľ im nezabezpečili presun do mesta XXXXX v XXXXX kde ich násilím a pod hrozbou násilia nútili vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze odovzdávať páchatelom s cieľom zakrytia ich trestnej činnosti, pričom uvedená organizovaná skupina svoju činnosť vykonávala za účelom získania finančných prostriedkov a to tak, že:

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX si od presne nezisteného mesiaca roku XXXXX až do XXXXX vopred vytypovali a následne osobnými motorovými vozidlami ako aj autobusovou dopravou opakovane vyviezli po dobu najmenej tri mesiace osoby zo sociálne slabších vrstiev z okresu XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré oslovili s príslubom zamestnania a finančného zisku, pričom obv. XXXXX a obv. XXXXX tieto osoby ubytovali v príbytkoch stojacich na pozemkoch v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX a XXXXX kde im odobrali cestovné doklady a obv. XXXXX na tieto doklady zakúpil cestovné lístky do mesta XXXXX pričom doklady im vrátil až pred nastúpením do autobusu, do odchodu autobusu tieto osoby boli aj naďalej ubytované v rôznych príbytkoch na pozemkoch, kde im stravu zabezpečovala obv. XXXXX, následne po vycestovaní a príchode do mesta XXXXX boli tieto osoby prinútené obv. XXXXX a obv. XXXXX žobrať počas celého dňa šesť dní v týždni a vyžobrané peniaze vždy večer museli odovzdávať páchatelom, pričom ak odovzdali za deň menej ako XXXXX tak ich páchatelia fyzicky napadli, spravidla jedenkrát denne im kupovali lacnú stravu, spávali vonku pod mostom, alebo v opustených budovách, následne po návrate z XXXXX na Slovensko v úmysle ďalej koristiť z ich žobrania naďalej využívali ich zraniteľné postavenie, nakoľko nemali kde bývať, pričom v novembri XXXXX sa XXXXX podarilo z XXXXX ujsť, a na ich žobraní sa obohatili o doposiaľ bližšie nezistený finančný prospech, ktorý si medzi seba v nezistenom pomere rozdelili a žobrajúcim osobám sľúbený zárobok nevyplatili, pričom

obv. XXXXX je hlavným organizátorom celej tejto organizovanej skupiny, ktorý sa zásadným spôsobom podieľal na jej založení a organizovaní jej činnosti, určoval kedy mali vycestovať do zahraničia ako aj sa vrátiť, vystupoval ako koordinátor tejto činnosti, zadával úlohy XXXXX a XXXXX, tým, že ich inštruoval, aby vyhľadávali nových ľudí na žobranie a usmerňoval aj ostatné osoby v tejto skupine a sám kontroloval jednotlivých členov ako aj osoby, ktoré boli nútené k žobraníu, ktorým kontroloval vyžobrané peniaze, prípadne tieto osoby fyzicky napadol,

obv. XXXXX je členom tejto organizovanej skupiny, kde zabezpečuje nových ľudí k žobraníu v mieste svojho bydliska, kde týmto osobám zabezpečoval cestovné lístky k vycestovaniu, zadržoval im cestovné doklady a v prípade vzniknutých problémov, ako napríklad úteku osoby vykonávajúcej žobranie, taktiež vycestoval do XXXXX, kde sa podieľal na hľadaní tejto osoby,

obv. XXXXX je členom tejto organizovanej skupiny, kde plnil úlohy uložené hlavným organizátorom XXXXX, ako aj vyzbieral vyžobranú finančnú hotovosť od osôb nútených k žobraníu, ktorú následne odniesol do banky, kde ich vložil na svoj účet a pred odchodom na XXXXX tieto peniaze vybral z účtu a odovzdával ich XXXXX, taktiež fyzicky trestal osoby, ktoré vyžobrali denne menej ako XXXXX

obv. XXXXX je členkou tejto organizovanej skupiny, ktorá sa starala o stravu novo získaných osôb k žobraníu ako aj ostatných osôb, ktoré sa vrátili na XXXXX zo žobrania, ďalej plnila takú úlohu, že večer po ukončení žobrania, prijímala telefonické hovory „hlásenia“ od osôb vykonávajúcich žobranie, ktorí jej nahlasovali množstvo vyžobraných peňazí, taktiež prijímala nové osoby do „organizácie“, ktoré boli následne nútené k žobraníu,

obv. XXXXX sústreďovala u seba peniaze, ktoré vyzbierala od osôb nútených k žobraníu, tieto následne odniesla do banky, kde ich zamenila a odoslala prostredníctvom spoločnosti XXXXX na meno obvineného XXXXX alebo XXXXX,

obv. XXXXX zabezpečoval stravu pre osoby nútené k žobraníu,

obv. XXXXX pod rôznymi legendami a prísľubom práce a finančného zisku náboreval nových ľudí s cieľom ich následného nútenia k žobraníu a inkasovania finančnej hotovosti za získanie nových ľudí.

Aktuálne po upozornení obvinených na zmenu právnej kvalifikácie zo dňa 12.04.2017 postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. por. je trestné stíhanie vedené voči obvineným vrátane XXXXX pre obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. f), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

X X X

Po vykonaní vyšetrovacích úkonov v potrebnom rozsahu predložil v priebehu vyšetrovania vo veci konajúci vyšetrovateľ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu v pozícii dozorujúceho prokurátora zisťujem, že od procesného postupu podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku proti obv. XXXXX (09.01.2017) realizoval vyšetrovateľ celý rad vyšetrovacích úkonov,

postupne vypočúval obvinených t.j. XXXXX (nevypovedala), XXXXX prezývaného XXXXX (k skutkovým okolnostiam nevypovedal), XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doposiaľ sa nepodarilo vypočúť XXXXX prezývaného XXXXX, ktorý je na úteku (vydaný EZR). Vznesenie obvinenia obv. XXXXX bolo po jeho sťažnosti dozorujúcim prokurátorom zrušené a trestné stíhanie obv. XXXXX bolo zrušené autoremedúrnym rozhodnutím vyšetrovateľa.

Obvinená XXXXX na svoju obranu uviedla, že niekedy asi pred XXXXX rokmi partnerova (XXXXX) dcéra XXXXX priviedla do sociálneho domu v XXXXX XXXXX s prezývkou XXXXX. Nahovorila ich s XXXXX aby išli s nimi žobrať do XXXXX že im dá XXXXX po XXXXX čím ich XXXXX presvedčil, tak išli. Vzal si od nich občianske preukazy a asi o 2 dni prišiel po nich autom, odviezol ich k nemu domov a následne išli autom do XXXXX do mesta XXXXX XXXXX mal pri tomto meste v menšom meste XXXXX prenajatý byt, keď išli tento prvý krát, tak išli takým modrým autom, kde sa zместilo XXXXX. V tom aute boli ona, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Už pred vycestovaním vedela, že žobrať bude. V XXXXX chodili žobrať od rána, cestou ich usádzal XXXXX, niektorí už vedeli, kde sa majú posadiť. Chodievali do XXXXX tak na 2 – 3 mesiace, podľa toho koľko zarábali, ako to XXXXX vychádzalo s peniazmi. Žobrali ráno od 07,30 – 18,30 hod večer. XXXXX ich počas dňa kontroloval buď z električky, alebo prešiel okolo nich niekedy aj peši. Niekedy len tak stál na rohu a pozeral sa. Počas dňa nič nejedli, jedli až večer, keď sa vrátili na izbu, jedli buď salámu, fašírku alebo polievky, stravu platil XXXXX kupoval ju aj XXXXX. Po návrate zo žobrania im dal XXXXX jedlo a XXXXX počítal peniaze, všetky peniaze mu odovzdávali a XXXXX tam len tak sedel a jedol a keď málo zarobili, tak na nich kričal. Peniaze sa odovzdávali XXXXX na XXXXX rozkaz, niekedy počítal aj XXXXX. Keď niekto málo vyžobral XXXXX na neho kričal. Stalo sa, že keď vyžobrala málo aj ona raz iba 20 €, tak ju chytil za tvár, stlačil jej ústa, zodvihol na ňu barlu, čo nosí jeho švagor XXXXX (pozn. : iná skupina žobrákov). Pár krát napadol XXXXX aj XXXXX, keď sa tento opil. V XXXXX sa žobralo vždy od pondelka do soboty, v nedeľu mali voľno, ale niekoho poslal XXXXX ešte žobrať. Počas toho ako boli v XXXXX vždy museli XXXXX všetky peniaze odovzdať, v XXXXX bývali 2 – 3 mesiace, niekedy aj dlhšie. Po návrate na XXXXX dal XXXXX jej druhovi XXXXX od XXXXX, podľa toho ako si zarobili a jej dal XXXXX Keď odovzdávali peniaze, tak tieto chodili zamieňať do banky za papierové, ktoré si XXXXX nechával u seba. XXXXX to chodil zamieňať a odovzdával XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa prečo chodievala žobrať do XXXXX po taký dlhý čas, obvinená uviedla, že v XXXXX XXXXX bývali v jednej izbe ôsmi, preto aj museli chodiť. Keď nechceli ísť, tak tam XXXXX sedel dovtedy a prehováral ich, kým nepovedali, že idú alebo sa im aj vyhrážal, že ich vyhodí a podobne. Tiež hovoril, že keď ich nájde hocikde v XXXXX tak ich tam chytiť a bude zle. Obvinená nevedela uviesť, či dával XXXXX nejaké peniaze aj iným žobrákom. K XXXXX uviedla, že táto sa priamo do žobrania nezapájala, ona sa iba telefonicky pýtala koľko si kto vyžobral, vždy museli volať o 18,45 hod. K XXXXX uviedla, že tento keď bol v XXXXX tak spočítal peniaze a hlásil to domov XXXXX po cigánsky. XXXXX chodil do XXXXX vtedy, keď vymieňal XXXXX. XXXXX tiež rozdeľoval kto kam pôjde žobrať. Tiež ich chodil kontrolovať, robil to isté čo XXXXX, keď tam tento nebol. K osobe menom XXXXX uviedla, že tohto pozná, raz ich viezol do XXXXX, potom žobral so psom a býval s nimi v garáži. Bol tam s nimi asi mesiac a potom utiekol. Keď niekto ušiel, tak XXXXX ho hľadal sám, alebo so synom, alebo poslal druhých, aby ho hľadali. Keď ho nenašiel, tak to nechal tak. XXXXX na príkaz XXXXX nakupoval jedlo. Najskôr chodili nakupovať

spolu, ale potom už chodil XXXXX sám. XXXXX už nechodieval do XXXXX posledné 3 roky. Buď tam bol jeho syn XXXXX, alebo keď boli sami, tak tiež museli hlásiť každý večer koľko vyžobrali. XXXXX ich vedel nútiť k žobraniu aj telefonicky. Telefonicky sa aj vyhrážal ak niekto zarobil menej. Hovoril, že príde do XXXXX a bude zle. Raz sa stalo, že takto prišiel a vyhrážal sa jej aj XXXXX. Keď XXXXX kričal, všetci boli ticho, všetci sa ho báli, ona má dodnes z neho strach. Uviedla tiež, že keď raz mala horúčku 40, tak si dala acylpyrin a na druhý deň už musela kľáčať vonku, XXXXX to nezaujímalo. Obvinená nevedela uviesť koľko mohla za toto obdobie spolu s XXXXX vyžobrať pre XXXXX, uviedla, že vždy sa zarábalo inak v závislosti od počasia a podobne.

S výpoveďou obvinenej korešponduje výpoveď spoluobvineného XXXXX.

Vyšetrovateľ zároveň vypočul v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal v priebehu doterajšieho prípravného konania niekoľko krát. V ostatnej výpovedi vykonanej kontradiktórne v prítomnosti obhajcov obvinených po otázkach vyšetrovateľa uviedol, že jedného z obvinených XXXXX pozná od detstva, chodili spolu aj na základnú školu, k tomuto XXXXX ho doviedol jeden jeho známy, že XXXXX potrebuje šoféra, ten známy je z XXXXX Zaviedol ho k XXXXX domov, s XXXXX sa dohodol, že mu vyvezie von ľudí ako šofér a že mu za to XXXXX zaplatí. Ľudí vonku zaviezol, ale v XXXXX to už bolo trochu inak, nedal mu nič, dokonca musel pre neho žobrať. Prvý krát bol takto vonku asi 2 mesiace, potom ušiel lebo XXXXX nedodrжал slovo, potom sa k nemu znovu dostal až po roku a druhý krát to bola znovu stejná finta. Preto má na neho iba zlé spomienky. Ľudí viezol vonká na žobranie. Boli tam vtedy aj tí dvaja, ktorých stretol práve teraz pred výsluchom na polícii XXXXX XXXXX), prezývali ich vtedy XXXXX (XXXXX) a XXXXX), týchto pozná len podľa prezýviek. Potom ešte viezol na aute XXXXX a XXXXX a brali so sebou aj psy. Šoféroval XXXXX auto XXXXX Do XXXXX chodili do mesta XXXXX bývali tam v rozbitej garáži, v areáli rozbitej fabriky, zrúcanej na polovicu. Cestu mu ukazoval vtedy XXXXX. Keď prišiel do XXXXX prvý krát, tak tam už bola XXXXX žena, tiež XXXXX so svojimi ľuďmi (iná vyšetrovaná skupina). V XXXXX bol vtedy asi 2 – 3 mesiace. Keď prišiel do XXXXX tak na druhý deň ho na jeho miesto zaviedla XXXXX, tá čo bola prítomná na polícii. Na miesto išiel so psom lebo si myslel, že so psom sa zarába viac. Začínalo sa žobrať ráno o 08,00 hod a žobralo sa do takej 17 – 18 hod, ako chodili ľudia. Cez deň ich vlastne nekontrolovali, len sem tam prešli popri nich. Za deň vyžobral niekedy XXXXX niekedy XXXXX niekedy XXXXX, bolo to rôzne. Peniaze odovzdávali večer XXXXX. Po skončení žobrania telefonovali k XXXXX domov koľko vyžobrali, potom všetko odovzdali na XXXXX pokyn. Nestalo sa, že by XXXXX peniaze neodovzdali, pretože sa báli XXXXX. XXXXX ráno odniesol peniaze do banky. XXXXX sa odovzdalo úplne všetko, aj červené (centy). XXXXX peniaze vložil v banke na účet a doniesol o tom papier. Svedok uviedol, že sa mu vidí, že mal XXXXX svoj účet v meste XXXXX. Žobrávali každý deň, v nedeľu niekedy aj doobedu. XXXXX musel každý deň vyžobrať nad XXXXX. XXXXX vyžobrala nejakých XXXXX Bol tam ešte jeden, ktorý hrával na harmonike, ale ten mal potom problémy, lebo hral na stroji (automate). Bol tam ešte XXXXX ktorý vyžobral vyše XXXXX. XXXXX XXXXX bola doma a jej sa hlásilo, koľko zarábali. Ona dvíhala telefóny. Volali jej vždy na jej číslo a vždy jej povedali, koľko vyžobrali. Poznali ju po hlase. XXXXX syn XXXXX prezývaný XXXXX robil to isté čo XXXXX Prišiel do XXXXX, keď bol XXXXX v nemocnici, kontroloval ich, sem tam aj zbil. Sám videl ako XXXXX raz napadol XXXXX a raz XXXXX zvykli zbiť za to, že sa opil.

XXXXX pozná, bol tam s nimi, kupoval im jedlo, lebo sami si kupovať nemohli. Bola tam aj XXXXX, tú videl len žobrať. Svedok uviedol, že potom mu XXXXX robila to čo XXXXX (večer vyzbierala peniaze), ale keď tam bol on, tak len žobrala. Bližšie nevie uviesť kedy tam robil, ale bolo to dva roky po sebe, nevie ktoré roky. Raz bol v zime pred Vianocami a raz v lete. Keď videl, že XXXXX nedodržel slovo sadol na vlak a ušiel z tade. Urobil to tak, že keď išli večer z miesta kde žobral, tak sa už nevrátil do garáže, ale sadol na vlak a ušiel. Druhý krát ušiel aj s tým XXXXX, čo hral na harmoniku. Keď sa po prvom úteku znovu k XXXXX vrátil, tak tento bol kľudný, znovu mu povedal, že bude šofér, ale deň predtým ako ušiel tak zarobil menej, kontroloval ho XXXXX, či si náhodou neskryl dáke peniaze, čo ho totálne nahnevalo, že on nie je predsa jeho železný ako XXXXX. Nahnevalo ho tiež, že boli dohodnutý na 3 týždne a on to stále predlžoval, že ešte týždeň, ešte týždeň a bolo to 3 mesiace. Nedal mu za to ani korunu, ani cent. Sem tam prehľadával žobrákov aj XXXXX Prehľadával tých, čo menej zarobili. Pozrel vrecká a tak, že či si niekto neskryl peniaze. XXXXX tam nebol vždy prítomný, odchádzal aj domov. Keď bol XXXXX doma, nestriedal ho XXXXX hneď. Keď tam nebol ani XXXXX ani XXXXX bola tam stále XXXXX. Systém bol taký, že keď dožobrali, nahlásili to do XXXXX XXXXX a potom odovzdali peniaze XXXXX ktorý ich spočítal, mal aj mobil a muselo to sedieť. Za toto žobranie nedostával ani cent. Za tie 3 mesiace čo tam bol odovzdal XXXXX určite aj XXXXX . Stravu mali tak, že im XXXXX (XXXXX) kúpil salámu za 80 centov a chleba za pár centov, tiež víno a 10 cigariet. Toto bolo na celý deň. Na raňajky ani na obed nemali nič. Ale jedlo im dali aj ľudia, keď žobrali. Psov im zobrali nemeckí policajti lebo je tam zakázané žobrať so psom. To, že by niekto odmietol ísť žobrať sa kým tam bol on nestalo lebo tam boli len takí ľudia, ktorí žobrali pre XXXXX roky. Pri žobraní používali pozdrav a prosili, to sa vedel po nemecky naučiť každý. Peniaze im dávali do kelímokov od kávy. V kelímku nenechávali všetky peniaze, priebežne si ich vysýpali. Stalo sa, že keď XXXXX nenašiel žobráka v priebehu dňa na mieste, tak mal tento problém, tak ho išli hľadať. Garáž bola v starej polorozpadnutej fabrike. Bola tam aj ďalšia partia žobrákov, mal ich XXXXX Boli tam aj nejakí bezdomovci. Z fabriky išli do mesta električkou alebo peši, lístky nikto nekupoval. Niekedy ich kontrolovala polícia, skontrolovali im doklady, XXXXX im doklady nechával lebo ak by ich nemali, tak ich zoberú na políciu a pošlú preč, toto on dobre vedel.

Na otázky obhajcov svedok odpovedal, že druhý krát išiel do XXXXX preto lebo mal nedostatok peňazí, nemal žiadny príjem, vtedy mohol mať tak 48 rokov, teraz má 52 rokov. Potom už chodil žobrať sám pre seba. Podporu nemal, na úrade sa ako nezamestnaný nehlásil. Prvý krát cestoval do XXXXX autobusom, lebo mu bolo povedané, že auto je tam. To aj bola pravda, ale bol tam aj druhý šofér. Takto ho XXXXX vlastne podviedol s tým, že bude ako šofér. Využíval ho na žobranie. Druhý krát išiel autom. Fyzicky na neho nikdy nezaútočili, len raz ho prehľadal XXXXX (XXXXX), čo ho nahnevalo. Niekedy sa kričalo, ale že by ho udreli ako druhých, tak to nie. Jemu sa to nestalo. Viacej išiel XXXXX po tých, ktorí u neho bývali. To boli tí jeho železní. Na otázku vyšetrovateľa, aby upresnil, kto sú tí železní uviedol, že to boli XXXXX a XXXXX XXXXX býval XXXXX pri dome v takom niečom, kde sa skladuje drevo, v kôlni a XXXXX tam mal postavenú takú jednu izbu a mal to lepšie zariadené. Za toto mu žobrali a žobrali tak, že z celého roka boli na Slovensku asi mesiac, stále boli vonku. XXXXX im dávala jesť a asi si tam aj prali. XXXXX tam mal družku. Na doplňujúce otázky obhajcu koľko dostal od XXXXX prvý krát svedok uviedol, že nič a prečo tam potom išiel aj druhý krát, uviedol, že druhý krát ho prišiel XXXXX prehovoriť, býval vtedy u jednej rodiny, ktorej dal XXXXX asi XXXXX tak

preto išiel. Nevie uviesť, či XXXXX iných vyplatil. XXXXX dal peniaze tej rodine, mali veľa detí, a preto mohol ísť s XXXXX do XXXXX

Procesné postavenie svedka poškodeného bolo priznané, po tom čo bolo jeho obvinenie zrušené, aj XXXXX a ako svedok poškodený vypovedal aj XXXXX. Svedok poškodený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal. XXXXX XXXXX neuviedol vo svojej výpovedi žiadne skutočnosti usvedčujúce obv. XXXXX s vedomého podielu na trestnej činnosti, ktorá jej bola doposiaľ kladená vyšetrovateľom za vinu, najmä k tomu, že by zo žobrania iných osôb finančne profitovala.

V procesnom postavení svedkov boli po vznesení obvinenia XXXXX vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ani jeden s menovaných svedkov neuviedol v smere usvedčenia obv. XXXXX z profitu zo žobrania iných osôb žiadne relevantné skutočnosti.

Okrem výsluchov osôb významným spôsobom dokresľujú dôkaznú situáciu správy finančných inštitúcií XXXXX k službe XXXXX využívanej obvinenými na zasielanie trestnou činnosťou získaných finančných prostriedkov. XXXXX v presných záznamoch o pohybe vyžobraných finančných prostriedkov figuruje v zmysle, že niekoľkokrát finančné prostriedky z XXXXX zasielala vždy rodine XXXXX. Uvedená činnosť korešponduje s jej výpoveďou aj s výpoveďami viacerých svedkov s opakovaným záverom, že na žobraní iných osôb žiadnym spôsobom neprofitovala.

Analýzou a posúdením dôkazného materiálu zadováženého od vznesenia obvinenia XXXXX a spĺňajúceho podmienky kontradiktórnosti v pozícii dozorujúceho prokurátora zisťujem, že tento neobsahuje voči obvinenej žiadne dôkazy podporujúce tvrdenie vyšetrovateľa v napádanom uznesení, kde vyšetrovateľ v úvode skutkovej časti uznesenia popisuje činnosť celej skupiny tak, že aj XXXXX je od r. XXXXX členkou sformovanej organizovanej skupiny osôb spolu s XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde si spolu s nimi mala aj ona po predchádzajúcej vzájomnej dohode vytypovať osoby zo sociálnej slabších vrstiev v okrese XXXXX, týmto osobám ponúknuť legálnu prácu v XXXXX, ubytovať ich na adresách trvalých pobytov XXXXX, XXXXX a XXXXX, následne ich držať na týchto adresách a potom presunúť vozidlami alebo autobusom do mesta XXXXX kde ich mal zase násilím a pod hrozbou násilia nútiť vykonávať žobranie a vyžobrané peniaze im odovzdávať.

Naopak, dôsledným preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno vo vzťahu k obvinenej XXXXX zistiť, že o jej činnosti ako aj o činnosti celej skupiny osôb podrobne vypovedá predovšetkým oznamovateľ a svedok poškodený v jednej osobe - XXXXX, ktorý k nej uvádza, že do XXXXX chodievala XXXXX aj spolu s ním na aute. Všetci čo chodievali autom vrátane XXXXX žobrali. Podarilo sa ustáliť a to aj na základe výpovede samotnej obvinenej XXXXX, že okrem pravidelného žobrania mala na starosti aj zabezpečovanie či varenie stravy pre seba a ostatných žobrákov, a tiež vyzbieravanie a zamieňanie vyžobraných peňazí v banke, čiastočne aj ich zasielanie rodinným príslušníkom XXXXX, kde toto jej kázal robiť obvinený XXXXX prezývaný XXXXX

Je možné spoľahlivo a bez pochybností uzavrieť, že XXXXX nemala postavenie členky organizovanej skupiny ani spolupáchateľky, naopak XXXXX bola tiež žobráčka, ktorá vo vyšetrovanom období odovzdávala všetky vyžobrané peniaze

pod tlakom zlej životnej (sociálnej) situácie profitujúcim osobám, ktorými sú predovšetkým XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sama bol nimi často hrešená, keď nevyžobrala resp. nevyzbierala dost' od ostatných žobrákov, žila v neľudských podmienkach v SRN počas žobracích turnusov, tiež v zlých sociálnych podmienkach na území SR. Jej postavenie žobrajúcej osoby a zistenú dielčiu činnosť – stravovanie ostaných žobrákov, vyzbieravanie, zamieňanie a odovzdávanie vyžobraných peňazí nemožno dávať na roveň postavenia a činnosti rodiny XXXXX. Táto osoba preukázateľne ničím neprofitovala na žobraní iných žobrákov. Pri komplexnom hodnotení dôkaznej situácie je dôsledne rozlišované na jednej strane medzi osobami, ktoré žobrali a to bez ohľadu na počasie, či ročné obdobie, ktoré žili v SRN ako bezdomovci v rozpadajúcich sa, opustených objektoch bez základnej hygieny, kúrenia, vody, elektriny, ktorým bola kupovaná jednoduchá strava jeden krát denne, ktoré všetky vyžobrané peniaze odovzdávali a na strane druhej, medzi osobami, ktoré nikdy nežobrali, na chod žobrania v celom rozsahu od dopravy, po kontrolu stanovišť žobrákov, priebežnú kontrolu stavu vyžobraných peňazí, kontrolu odovzdávania peňazí a pod. dohliadali, ktoré počas pobytu v SRN bývali najmä v prenajatom byte a predovšetkým, u ktorých všetky vyžobrané finančné prostriedky končili a znamenali ich výrazný finančný profit zo žobrania iných zistených poškodených osôb.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. zák. kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

S poukazom na citované ustanovenie základných trestnoprávných noriem možno zhrnúť, že v prípade XXXXX nebol na základe skutočností zistených po vznesení obvinenia dostatočne odôvodnený záver, že spáchala trestný čin, ktorý je predmetom vyšetrovania. V identifikovanom konaní XXXXX nemožno vidieť znaky zločinu tak, ako ich predpokladá základná skutková podstata v zmysle § 179 Tr. zák. Za zistených okolností v žiadnom prípade nemožno pri XXXXX hovoriť ani o súčinnosti jej konania s konaním XXXXX, XXXXX či XXXXX. Postavenie XXXXX nemožno s postavením XXXXX a zainteresovaných členov jeho rodiny porovnávať.

Od procesného postupu podľa § 206 Tr. poriadku nebol vo vzťahu k obvinenej XXXXX produkovaný žiadny priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dodatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ju usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vyšetrovateľom XXXXX vznesené obvinenie. Zároveň je nutné akceptovať skutočnosť, že obvinená XXXXX obsahom svojej ostatnej výpovede, kedy navyše reagovala aj na otázky kladené vyšetrovateľom, obvinenia smerujúce k jej osobe rozptýlila a z trestnoprávne relevantnej participácie na vyšetrovanom skutku sa vyvinila.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by

bolo podanie obžaloby na obvinenú. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvinenej XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania **dostatočne odôvodňujú** takýto krok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor