



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 77/18/6600-26
EEČ: 2-44-64-2019

Banská Bystrica 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ako konatelia, v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX v postavení poskytovateľa zdravotníckych pomôcok na mieru, zdravotnej poisťovni XXXXX, a.s., na základe vystavených lekárskeho poukazov od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, v období od XXXXX do XXXXX na ulici XXXXX, neoprávnene vykazovali výrobu a výdaj drahších zdravotníckych pomôcok na mieru, najmä ortéz, napriek tomu, že pacientom XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, boli vydávané vopred vyrobené zdravotnícke pomôcky nespĺňajúce charakteristické požiadavky a účel určenia pre konkrétneho pacienta, pomôcky s nižšou hodnotu, kde takéto pomôcky boli pacientom vydávané bez odobratia mier, na počkanie, priamo v zariadeniach ambulantnej zdravotnej starostlivosti, bez prítomnosti ortopedického technika a na základe tohto konania od zdravotnej poisťovne XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX neoprávnene prijali

peňažné prostriedky v celkovej výške XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ako konatelia, v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX IČO XXXXX XXXXX v postavení poskytovateľa zdravotníckych pomôcok na mieru, zdravotnej poisťovni XXXXX, a.s., na základe vystavených lekárskeho poukazov od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, v období XXXXX na ulici XXXXX, neoprávnene vykazovali výrobu a výdaj drahších zdravotníckych pomôcok na mieru, najmä ortéz, napriek tomu, že pacientom XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, boli vydávané vopred vyrobené zdravotnícke pomôcky nespĺňajúce charakteristické požiadavky a účel určenia pre konkrétneho pacienta, pomôcky s nižšou hodnotu, kde takéto pomôcky boli pacientom vydávané bez odobratia mier, na počkanie, priamo v zariadeniach ambulantnej zdravotnej starostlivosti, bez prítomnosti ortopedického technika a na základe tohto konania od zdravotnej poisťovne XXXXX, a.s., XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX neoprávnene prijali peňažné prostriedky v celkovej výške XXXXX

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
XXXXX mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
XXXXX mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne po vykonaní potrebných dôkazov dňa 11.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre uvedený prečin XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, že ako konatelia, v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX v

postavení poskytovateľa zdravotníckych pomôcok na mieru, zdravotnej poisťovni XXXXX, a.s., na základe vystavených lekárskeho poukazov od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, v období od XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX neoprávnené vykazovali výrobu a výdaj drahších zdravotníckych pomôcok na mieru, najmä ortéz, napriek tomu, že pacientom XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, boli vydávané vopred vyrobené zdravotnícke pomôcky nespĺňajúce charakteristické požiadavky a účel určenia pre konkrétneho pacienta, pomôcky s nižšou hodnotu, kde takéto pomôcky boli pacientom vydávané bez odobratia mier, na počkanie, priamo v zariadeniach ambulantnej zdravotnej starostlivosti, bez prítomnosti ortopedického technika a na základe tohto konania od zdravotnej poisťovne XXXXXXXXXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX neoprávnené prijali peňažné prostriedky v celkovej výške XXXXX

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal, pričom uviedol, že sa cíti vinným zo spáchania skutku, ľutuje to a mrzí ho to. Zároveň uviedol, že je ochotný nahradiť škodu.

Obvinená XXXXX sa ku skutku priznala, pričom uviedla, že sa cíti vinnou zo spáchania skutku, ľutuje to a mrzí ju to. Zároveň uviedla, že je ochotná nahradiť škodu.

Obvinení sú okrem vlastného priznania sa usvedčovaní predovšetkým výpoveďami svedkov z radov vypočutých pacientov, konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne a jednoznačne vo svojich výpovediach uviedli, že zdravotnícke pomôcky na mieru, ktoré boli vykazované ich výrobcom spoločnosťou XXXXX vo vzťahu k XXXXX XXXXX, XXXXX nikdy nedostali a miery im nikdy neboli na takéto pomôcky odoberané ani v zdravotníckom zariadení kde boli ošetrovaní, ani u výrobcu pomôcok. Zároveň sú obvinení usvedčení listinnými dôkazmi, prostredníctvom ktorých dokumentovali výrobu zdravotníckych pomôcok na mieru a ich následnú fakturáciu vo vzťahu k poškodenej XXXXX Ide o nasledovné listiny zadovážené v rámci skráteného vyšetrovania vo vzťahu k menovaným pacientom: vyhlásenia o zdravotníckych pomôckach na mieru (tzv. kalkulačné listy), súčasťou ktorých sú kalkulácie nákladov na výrobu pomôcok vo vzťahu k cene práce a aj k cene materiálu potrebných k ich výrobe, dotazníky predložené XXXXX poisťovňou jednotlivým pacientom s cieľom odontrolovať rozsah poskytnutej lekárenskej starostlivosti týmto osobám, ktoré dotazníky sú v obsahovej zhode s výpoveďami viacerých pacientov. Poškodená XXXXX predložila ako listinné dôkazy aj Zmluvu o poskytovaní lekárenskej starostlivosti uzatvorenú s poskytovateľom lekárenskej starostlivosti – spoločnosťou XXXXX dňa XXXXX, Protokol o kontrole vykonanej zdravotnou poisťovňou u poskytovateľa lekárenskej starostlivosti – XXXXX so záverom porušenia viacerých zmluvných povinností a výsledkom uplatnenia si zmluvnej pokuty u spoločnosti XXXXX v celkovej výške XXXXX Dohodu o urovnaní zo dňa XXXXX medzi poškodenou XXXXX a poskytovateľom lekárenskej starostlivosti XXXXX, v zmysle ktorej bola spoločnosť XXXXX povinná uhradiť z vyššie uplatnenej zmluvnej pokuty v zmysle dohodnutého splátkového kalendára v piatich splátkach sumu XXXXX. V neposlednom rade sú obvinení podporne usvedčovaní aj výpoveďou XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX ktorý v procesnom postavení svedka poškodeného podrobne rozviedol zistenia XXXXX poisťovni z dotazníkov adresovaným jednotlivým pacientom a následnej kontroly, ktorú vykonala XXXXX poisťovňa vo vlastnej réžii prostredníctvom kontrolnej skupiny. Poškodený tiež uviedol, že zo strany

poskytovateľa lekárenskej starostlivosti – spoločnosti XXXXX došlo k náhrade škody v nadväznosti na ich kontrolné zistenia v celom nimi požadovanom rozsahu XXXXX, preto nežiadajú v rámci prebiehajúceho trestného konania náhradu škody od obvinených. Je potrebné dodať, že obvineným je kladené za vinu spáchanie škody vo výške XXXXX

Súčasťou procesu rozhodovania o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinených osôb je aj ich komplexnejšie posúdenie na základe správ, registrov trestov a priestupkovej evidencie.

Obvinený XXXXX, ako to vyplýva z odpisu registra trestov GP SR, nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obvinený žiadny záznam. Zo správy z miesta bydliska – obce XXXXX vyplýva, že menovaný sa na verejnosti správa slušne, je tichej povahy, nekonfliktný, bez sporov s občanmi, nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky, žije usporiadaným rodinným životom.

Obvinená XXXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR, v minulosti bola podľa zadováženého výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR za ostatných 5 rokov 3 krát riešená v blokovom konaní za menej závažné priestupky - porušenia pravidiel cestnej premávky s uložením pokút 10 € a 40 €. Zo správy z miesta bydliska – obce XXXXX vyplýva, že menovaná sa na verejnosti správa slušne, je tichej povahy, nekonfliktná, bez sporov s občanmi, nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky, žije usporiadaným rodinným životom.

Trestný zákon v § 221 ods. 1 ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody až na dva roky. Ide teda o prečin kde pri splnení ostatných zákonom požadovaných podmienok, prichádza do úvahy aj rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Aktuálnym hodnotením doposiaľ zadovážených dôkazov je možné konštatovať, že obvinení sú stíhaní povereným príslušníkom obvodného oddelenia PZ Revúca pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. dôvodne, pretože svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu, ktorý im je kladený v rámci prebiehajúceho konania za vinu.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa v rámci svojich výsluchov v plnom rozsahu priznali k spáchaniu skutku, pre ktorý sú stíhaní a svoje konanie oľutovali. Ako to vyplýva z vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodenej XXXXX, škoda bola zo strany obvinených v celom požadovanom rozsahu uhradená. Hodnotením zadovážených správ, evidencií a odpisov RT na obvinených možno ich doterajší život posúdiť ako v ničom nevybočujúci z bežných noriem správania sa a slušnosti. Z okolností prípadu vyplýva, že obvinení sú stíhaní pre skutok, kvalifikovaný ako

prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky čo je hlboko pod hornou hranicou trestu odňatia slobody za prečin, pri ktorom zákon umožňuje využiť v rozhodnutí aplikovaný inštitút podmieneného zastavenia trestného stíhania. V rámci uskutočneného skráteného vyšetrovania sa nepotvrdili všetky v trestnom oznámení oznamované skutočnosti. V porovnaní s trestným oznámením sa trestné stíhanie viedlo voči obvineným len pre zlomok oznamovaných konaní, kde obvinení už v rámci kontrol uskutočnených zdravotnou poisťovňou, ešte pred podaním trestného oznámenia, uhradili XXXXX celú spôsobenú škodu.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku voči obvineným pre prečin podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona považovať aj vzhľadom na uloženú skúšobnú dobu za postačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola každému z obvinených určená skúšobná doba v trvaní dvanástich mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania. Ak obvinení v priebehu skúšobnej doby povedú riadny život, prokurátor, ktorý v prvom stupni trestné stíhanie podmienenčne zastavil rozhodne, že sa osvedčili, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje /§ 217 ods. 1 Trestného poriadku/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor