



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 51/16/6600-49
EEČ: 2-44-6-2017

Banská Bystrica 02.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase krátko pred XXXXX hod. dňa XXXXX pod vplyvom alkoholu najskôr vo vnútorných priestoroch rodinného domu XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX a následne aj na ulici pred uvedeným domom v úmysle usmrtiť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX na tohto zaútočil kuchynským nožom XXXXX so XXXXXXXXXXX s dĺžkou čepele XXXXX cm a opakovane ho bodal, prevažne do hornej časti tela, do oblasti hrudnej a brušnej dutiny, čím mu spôsobil zranenia a to povrchovú bodno-reznú ranu pravej strany krku, povrchovú bodno-reznú ranu nad pravou kľúčnou kosťou, štyri povrchové rany prednej a zadnej strany pravého pleca, dve bodno-rezné rany prednej pravej strany hrudníka v jeho hornej a dolnej časti, päť povrchových rezných rán hrudnej steny vpredu a laterálne vľavo, dve rezo-bodné rany pravého mezohypogastria (brušnej steny), dve bodno-rezné rany pravého mezohypogastria prenikajúce do brušnej dutiny, dve rezné rany chrbta vpravo od chrbtice v úrovni dolných rebier, dve rezné rany chrbta vľavo od chrbtice, rezné rany dlaňovej strany ľavého palca, reznú ranu pravého predlaktia, reznú ranu

v oblasti vnútorného členka vpravo, krvácanie do pravej pohrudničnej dutiny v dôsledku prenikajúcej bodnej rany, krvácanie do brušnej dutiny v dôsledku prenikajúcich bodných rán, šok z vykrvácania, ktorý útok bol vedený na niekoľko životne dôležitých orgánov a systémov s dobou práceneschopnosti v trvaní cca XXXXX týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ XXXXX na podklade uznesenia sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku trestne vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v čase krátko pred XXXXX hod. dňa XXXXX pod vplyvom alkoholu najskôr vo vnútorných priestoroch rodinného domu č. p. XXXXX na ul. XXXXX v obci XXXXX a následne aj na ulici pred uvedeným domom v úmysle usmrtiť XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX na tohto zaútočil kuchynským nožom XXXXX s dĺžkou čepele XXXXX cm a opakovane ho bodal prevažne do oblasti hrudnej a brušnej dutiny, čím mu spôsobil mnohopočetné poranenia svalov a kože, krvácanie do pľúc a brušnej dutiny, poranenie na pravej strane krku, poranenie nad kľúčnou kosťou vpravo, rezné rany vpravo v hornej a dolnej časti hrudnej steny, rezné a bodné rany v oblasti pravého brucha a podbrušia, rezné rany na chrbte popri chrbtici v úrovni stavcov, rezné poranenie ľavého palca, reznú ranu na pravom predlaktí a reznú ranu v oblasti členka v strede pravej dolnej končatiny, čím mu spôsobil celkove najmenej XXXXX rán na celom tele, pričom tieto mnohopočetné bodno – rezné život ohrozujúce poranenia si u XXXXX vyžiadali okamžitú hospitalizáciu s následným operačným zákrokom a predpokladaným dlhodobým liečením.

Trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre daný skutok v tom čase právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona bolo začaté neodkladným a zároveň zaisťovacím úkonom zadržania podozrivej osoby, ktorý vyšetrovateľ XXXXX XXXXX voči obvinenému realizoval dňa XXXXX o XXXXX h. Procesná skutočnosť začatia trestného stíhania bola následne deklarovaná aktuálne konajúcim vyšetrovateľom XXXXX vydaním príslušného uznesenia podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku sp. zn. XXXXX z toho istého dňa.

Dňa XXXXX konajúci vyšetrovateľ XXXXX predložil Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici, ktorej prokurátor vykonáva na základe opatrenia krajského prokurátora v Banskej Bystrici sp. zn. XXXXX z XXXXX vydaného v zmysle § 51 Zákona o prokuratúre, dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní podľa § 230 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, návrh na konečné rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, ktorý som ako prokurátor, konkrétne poverený vo veci výkonom dozoru, na podklade súvisiaceho vyšetrovacieho spisu preskúmal a zistil som, že je v celom rozsahu dôvodný.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu možno zistiť, že vyšetrovateľ na účel zistenia skutkového stavu veci v rozsahu potrieb prípravného konania vykonal rozsiahle dokazovanie, v ktorého rámci

- vypočul procesné strany, obvineného XXXXX a poškodených resp. XXXXX - XXXXX a XXXXX (za XXXXX),
- vypočul svedkov, u ktorých bol predpoklad, že disponujú priamymi poznatkami o okolnostiach vyšetrovaného skutku a aktivitách a správaní sa obvineného v čase blízkom jeho spáchaniu, ako aj poznatkami k osobným a osobnostným pomerom obvineného - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX,
- úkonmi obhliadky miesta činu, miesta nálezu, prehliadky tela a prehliadky a pitvy mŕtvoly a zaistovacím úkonom vydania veci dokumentoval konkrétnu situáciu v mieste vyšetrovaného skutku a miestach, na ktorých bol lokalizovaný pohyb a výskyt obvineného a poškodeného pred, v čase i po skutku, pričom zaistil aj komplex vecných, mechanoskopických, biologických a pachových stôp vrátane samotného útočného predmetu - kuchynského nôža XXXXX so XXXXX s dĺžkou čepele XXXXX cm,
- vyžiadal záznamy telefónnych hovorov prijatých ohľadne skutku na tiesňové linky integrovaného záchranného systému č. XXXXX) a polície č. XXXXX
- zabezpečil listiny zo zdravotnej dokumentácie poškodeného
- a napokon zabezpečil vykonanie odborných a znaleckých skúmaní v odboroch XXXXX (na posúdenie povahy poruchy zdravia utrpenej poškodeným a ozrejenie mechanizmu jej vzniku a na zistenie prítomnosti alkoholu a príp. psychoaktívnych látok v tele obvineného), XXXXX (ktoré analyzovali zaistené stopy a vecné dôkazy) a odorologickú expertízu pachových stôp zaistených na mieste činu resp. na relevantných vecných dôkazoch.

Skutkové zistenia vyplynúce z takto vykonaného dokazovania bez dôvodných pochybností a v zhode s materiálnym základom obvinenia potvrdili, že obv. XXXXX, za časových a miestnych okolností konkretizovaných skutkovou vetou tohto uznesenia, viedol voči telesnej integrite pošk. XXXXX, strednou až veľkou intenzitou, viacpočetný atak mechanického násillia, cielený osobitne na oblasť hrudníka, brucha a krku, na ktorý použil predmet bodno-reznej povahy (kuchynský nôž), ktorého vonkajšie parametre definujúce dĺžku a šírku čepele už sami osebe pri zvolenej intenzite a lokalizácii ataku u obete predpokladali vznik vážnej poruchy zdravia, čím poškodenému spôsobil vážne, život priamo ohrozujúce zranenia, pričom skutočnosť, že trestnoprávne relevantný účinok - smrť poškodeného nenastala, možno pripísať účinnej obrane poškodeného, ktorému sa podarilo časť útokov odvrátiť a z dosahu obvineného uniknúť a tiež včasnému privolaniu (zo strany tretích osôb) a poskytnutiu odbornej zdravotnej pomoci (vážne zranenému poškodenému).

Týmto konaním obvinený naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona vo vývinovom štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa v zmysle označených zákonných ustanovení dopustí ten kto v úmysle spáchať trestný čin koná bezprostredne smerujúco k tomu aby iného úmyselne usmrtil, pričom k dokonaniu trestného činu nedôjde.

Samotný obv. XXXXX spáchanie stíhaného skutku nepriznal, ale ani nepoprel, keďže vo vzťahu k dobe, kedy malo dôjsť k relevantnej časti vyšetrovaného skutkového deja a osobitne útoku na poškodeného, podľa vlastného tvrdenia nedisponuje žiadnou pamäťovou stopou. Požívanie alkoholu v čase pred skutkom

obvinený potvrdil, rozvedúc, že tento požíval aj v minulosti, nikdy však u seba neregistroval také negatívne prejavy, ktoré by sa navonok manifestovali agresivitou.

Posledne zmienenému, hoci rýdzo subjektívnemu, tvrdeniu obvineného bolo na podklade vykonaného dokazovania možné v zásade uveriť, keďže ani z výpovedí poškodeného a ostatných svedkov, ktorí obvineného osobne poznajú, a ani z listinných dôkazov ozrejmujúcich jeho osobné pomery a doterajší spôsob života, nevyplnuli žiadne také poznatky, ktoré by dokazovali sklony obvineného k násilnému alebo vôbec agresívnemu správaniu.

Dokazovaním vykonaným k priamym okolnostiam stíhaného skutku a ďalej aj k osobným pomerom obvineného, bolo jednoznačne ustálené, že tento sa nielen v čase skutku, ale aj v minulosti opakovane oddával zneužívaniu alkoholu, ktorého vplyv a pôsobenie nebolo možné vylúčiť ani z rámca faktorov, potencujúcich či dokonca spúšťajúcich posudzovaný násilný atak. Konajúci vyšetrovateľ preto správne, rešpektujúc ust. § 148 ods. 1 Tr. poriadku, do obsahu dokazovania v prípravnom konaní zaradil aj znalecké skúmanie osoby obvineného v odbore XXXXX a na vyšetrenie jeho duševného stavu do konania pribral znaleckú organizáciu XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX a č. XXXXX ktorý za znaleckú organizáciu spracoval znalec - XXXXX XXXXX za súčinnosti zároveň pribratej znalkyne z odboru XXXXX, odvetvia XXXXX dospelých XXXXX, vyplynulo, že hoci obv. XXXXX v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle t.j. psychózou a netrpí ani žiadnou duševnou poruchou, pre čas vyšetrovaného skutku je u neho potrebné konštatovať stav tzv. patickej opilosti. Patická opilstosť predstavuje stav abnormnej opilosti, ktorý nastupuje po akýchkoľvek dávkach alkoholu. V danom konkrétnom prípade bola u obvineného prítomná XXXXX o čom svedčí zlom v jeho správaní sa v kontexte predchádzajúcej bezproblémovej zábavy. Tento stav bol vyvolaný intoxikáciou mozgu, vedomie obvineného sa zmenilo kvalitatívne (obsahovo), nie kvantitatívne (obvinený nezostal ospalý ani nezaspal). Pri XXXXX je u postihnutej osoby prítomná porucha idiognózie, teda neschopnosť uvedomovať si seba, svoje prežívanie, vzťah k okoliu. Býva prítomná aj depersonalizácia, kedy je obsah vedomia vyplnený chorobnými obsahmi, predstavami o sebe samom. XXXXX vedomie obvineného bolo chorobne vyplnené ovládavými predstavami bez reálnych motívov o tom, že poškodenému neverí, musí sa ho zbaviť, zabiť ho. Homicídne konanie obvineného v čase skutku bolo úplne odcudzené jeho premorbídnej osobnosti, teda tej osobnosti, ktorú všetci popisujú pozitívne a u ktorej nebola zistená žiadnu duševná poruchu.

Podľa konečného záveru znalcov vplyvom zistenej patickej opilosti, ktorá je považovaná za krátkodobú - prechodnú duševnú chorobu psychotickej kvality, obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Stav opilosti si síce privodil sám, avšak o tom, že sa u neho môže rozvinúť do kvality patickej opilosti vedieť nemohol.

Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 23 Tr. zákona).

Obvinený XXXXX teda v rozhodnom čase v dôsledku pôsobenia duševnej

poruchy vo vzťahu k trestnoprávne relevantnému konaniu nedisponoval schopnosťou rozpoznať jeho protiprávnosť (spoločenskú škodlivosť) ani schopnosťou toto konanie ovládať, čím po stránke duševného zdravia nevykázal spôsobilosť byť trestne zodpovedným páchatelom.

Po vylúčení trestnosti vo vzťahu k stíhanému obzvlášť závažnému zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, bolo vzhľadom na dokazovaním zistenú okolnosť, že obvinený sa posudzovaného inak trestného činu dopustil v stave nepříčetnosti, povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní zaoberať sa otázkou, či nie je zákonný dôvod a podmienky posúdiť konanie obvineného, v časti, v ktorej sa požívaním alkoholu uviedol do trestnú zodpovednosť vylučujúceho stavu, podľa ustanovenia § 363 Tr. zákona o trestnom čine opilstva. Vyvodenie tejto alternatívnej či inak povedané subsidiárnej trestnosti však bolo v danom prípade potrebné rovnako odmietnuť, nakoľko ako to vyplynulo nielen z výsledkov vyšetrenia duševného stavu obvineného, ktoré sú zhrnuté vyššie, ale aj z výsledkov ďalšieho dokazovania k jeho osobným pomerom a k spôsobu jeho predošlého života, obvinený do kritického dňa nemal skúsenosť so stavom opilosti, ktorý bol v čase skutku u neho zistený znaleckým skúmaním, a preto ani nemohol predvídať, či dokonca počítať (hoci aj len v rovine jednej z alternatív), že vplyvom alkoholu, ktorý v inkriminovanom čase rovnako ako aj v minulosti nadmerne užíval, sa „tentokrát“ uvedie do stavu, v ktorom už nebude schopný vôľou riadiť a usmerňovať svoje správanie navonok resp. v ktorom nebude schopný postrehnúť a pochopiť spoločenskú škodlivosť svojho konania ako aj krajný rozpor tohto konania so spoločenskými a právnymi normami (*mutatis mutandis* R 4388/1932, R 35/1965, R49/1990).

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak ... obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný ... (§ 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku).

Prítomnosť okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX v zmysle § 23 Tr. zákona natrvalo znemožňuje pokračovať vo vedenom trestnom stíhaní a toto je v súlade s § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku potrebné zastaviť.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jessy Hassan
prokurátor