



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 22/12/6600-10
EEČ: 2-44-6-2016

Banská Bystrica 31.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako člen organizovanej skupiny, ktorú tvorili aj **XXXXX** konajúc vo vzájomnej súčinnosti, cielenej na neoprávnené získanie daňového zvýhodnenia vo forme uplatnenia odpočtu dane z pridanej hodnoty a na základe vykázaného prevýšenia dane z pridanej hodnoty na vstupe nad daňou z pridanej hodnoty na výstupe, aj vrátenia nadmerného odpočtu tejto dane od mesiaca november XXXXX na území XXXXX páchali daňovú trestnú činnosť s väzbami na územie XXXXX tým spôsobom, že po vopred uzavretej vzájomnej dohode zostavili dodávateľsko-odberateľské reťazce obchodných spoločností predstierajúcich obchodovanie s neexistujúcim tovarom tým spôsobom, že na začiatku reťazca obchodná spoločnosť XXXXX

prostredníctvom svojho konateľa **XXXXX** deklarovala v jednom prípade a spoločnosť **XXXXX** konateľa **XXXXX** deklarovala v štyroch prípadoch odpredaj neexistujúceho tovaru – komponentov na výrobu plastových okien a dverí spoločnosti **XXXXX** so sídlom **XXXXX** s predchádzajúcim sídlom **XXXXX XXXXX XXXXX** ktorú zastupoval konateľ **XXXXX**, následne

spoločnosť **XXXXX** deklarovala predaj neexistujúceho tovaru obchodnej spoločnosti **XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX**, ktorá následne deklarovala odpredaj plastových okien a dverí, vyrobených z predtým dodaných komponentov, v štyroch prípadoch (čiastkové útoky od **XXXXX** vrátane) spoločnosti **XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX** ktorá deklarovala ich predaj spoločnosti **XXXXX XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX** a v jednom prípade (čiastkový útok z **XXXXX**) deklarovala spoločnosť **XXXXX** odpredaj plastových okien a dverí spoločnosti **XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX** spoločnosť **XXXXX** následne deklarovala odpredaj plastových okien a dverí spoločnosti **XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX** ktorá následne deklarovala odpredaj plastových okien a dverí spoločnosti **XXXXX** zastúpenej konateľom **XXXXX** a táto opäť deklarovala odpredaj plastových okien a dverí spoločnosti **XXXXX** konateľa **XXXXX** s ich dodávkou prostredníctvom obchodnej spoločnosti **XXXXX** a to všetko za vzájomného vystavenia objednávok, kúpnych zmlúv, faktúr, dodacích listov, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov a medzinárodných nákladných listov CMR preukazujúc ich obchodné vzťahy na neexistujúcom tovare, ktoré počas celej doby prostredníctvom priamych inštrukcií riadili **XXXXX** spoločne s **XXXXX** spočívajúcich v zabezpečení obsadenia obchodných spoločností **XXXXX** práve konateľom **XXXXX** práve konateľom **XXXXX** a založením spoločnosti **XXXXX** práve **XXXXX** zabezpečením prepravnej spoločnosti **XXXXX** ako aj zabezpečením nadobúdateľa daného tovaru v zahraničí spoločnosť **XXXXX** spolu so zabezpečením vedenia účtovníctva spoločností **XXXXX XXXXX** prostredníctvom osoby **XXXXX** spôsobom aby boli jednotlivé obchody príslušným správcom dane uznané a aby boli následne takto konateľom obchodnej spoločnosti **XXXXX** uplatnené nadmerné odpočty DPH vyplatené, pričom faktúry z takto nimi deklarovaných fiktívnych obchodov si jednotlivé spoločnosti zaúčtovali do svojich účtovníctiev i napriek tomu, že u nich nedošlo k zdaniteľnému plneniu, v takto vytvorenom a skutočnosti odporujúcom ekonomickom a právnom stave **XXXXX**, konajúc v mene spoločnosti **XXXXX**, podal jej správcovi dane **XXXXX** v dňoch **XXXXX** daňové priznania k dani z pridanej hodnoty, v ktorých, hoci na to neboli splnené podmienky, uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty zo zdaniteľných plnení formálne – len na papieri deklarovaných ako prijatých v podobe tovaru od spoločností **XXXXX**, a to konkrétne

- za zdaňovacie obdobie mesiaca **XXXXX**, do ktorého zahrnul dodávateľské faktúry spoločnosti **XXXXX** až **XXXXX** a faktúru spoločnosti **XXXXX** čím takto znížil základ dane pre určenie vlastnej daňovej povinnosti pre DPH o sumu **XXXXX** z čoho DPH predstavuje sumu vo výške **XXXXX**, pričom v podanom daňovom priznaní si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **XXXXX** a zároveň znížením dane na výstupe sa vyhol splneniu vlastnej daňovej povinnosti uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v rozsahu **XXXXX**
- za zdaňovacie obdobie mesiaca **XXXXX**, do ktorého zahrnul dodávateľské faktúry spoločnosti **XXXXX** čím takto znížil základ dane pre určenie vlastnej daňovej povinnosti pre DPH o sumu **XXXXX** z čoho DPH predstavuje sumu vo výške **XXXXX**, pričom v podanom daňovom priznaní si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **XXXXX** a zároveň znížením

dane na výstupe sa vyhol splneniu vlastnej daňovej povinnosti uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v rozsahu XXXXX

- za zdaňovacie obdobie mesiaca **XXXXX**, do ktorého zahrnul dodávateľské faktúry spoločnosti XXXXX, čím takto znížil základ dane pre určenie vlastnej daňovej povinnosti pre DPH o sumu XXXXX z čoho DPH predstavuje sumu vo výške XXXXX pričom v podanom daňovom priznaní si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške XXXXX a zároveň znížením dane na výstupe sa vyhol splneniu vlastnej daňovej povinnosti uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v rozsahu XXXXX
- za zdaňovacie obdobie mesiaca **XXXXX** do ktorého zahrnul dodávateľské faktúry spoločnosti XXXXX, čím takto znížil základ dane pre určenie vlastnej daňovej povinnosti pre DPH o sumu XXXXX z čoho DPH predstavuje sumu vo výške XXXXX pričom v podanom daňovom priznaní si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške XXXXX a zároveň znížením dane na výstupe sa vyhol splneniu vlastnej daňovej povinnosti uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v rozsahu XXXXX
- za zdaňovacie obdobie mesiaca **XXXXX**, do ktorého zahrnul dodávateľské faktúry spoločnosti XXXXX čím takto znížil základ dane pre určenie vlastnej daňovej povinnosti pre DPH o sumu XXXXX z čoho DPH predstavuje sumu vo výške XXXXX pričom v podanom daňovom priznaní si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške XXXXX a zároveň znížením dane na výstupe sa vyhol splneniu vlastnej daňovej povinnosti uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v rozsahu XXXXX

ktorým konaním členov organizovanej skupiny došlo k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo forme nadmerného odpočtu vo výške **XXXXX** a zároveň došlo aj ku skráteniu dane z pridanej hodnoty v rozsahu **XXXXX**

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor Stred, Banská Bystrica (ďalej PPZ, ÚBOK) uznesením sp. zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Následne rozhodol vyšetrovateľ PPZ, ÚBOK Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vo vzťahu k obv. XXXXX o vznesení obvinenia pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania a vykonaní procesného úkonu podľa § 208 Tr. poriadku dňa 16.08.2016 predložil vyšetrovateľ prokurátorovi Krajskej prokuratúry

Banská Bystrica návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a oboznámení sa s dôkazným materiálom predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Pred samotným rozborom jednotlivých dôvodov vyšetrovateľom podnetovaného rozhodnutia je potrebné zrekapitulovať procesný postup, ktorý v posudzovanej veci predchádzal ukončeniu vyšetrovania, nakoľko viaceré procesné kroky majú priamu spojitosť a význam pre prijatý spôsob ukončenia trestného stíhania obv. XXXXX.

XXXXX bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX Proti uzneseniu o vznesení obvinenia obv. XXXXX opravný prostriedok využil. Jeho sťažnosť bola zamietnutá uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX, čím sa stalo rozhodnutie o vznesení obvinenia právoplatným.

Následne bol vyšetrovateľom vypočutý v procesnom postavení obvineného v dňoch XXXXX kedy podrobne rozviedol všetky jemu známe skutočnosti, vypovedal iniciatívne a spontánne, priznal sa k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti s tým, že vedľa vlastnej účasti na nej, ktorá spočívala v tom, že na základe požiadaviek a inštrukcii spoluobvineného XXXXX dal vyhotoviť a zaviesť do účtovníctva účtovné doklady, ktorých obsah nezodpovedal skutočnému stavu. Popísal a rozviedol aj konkrétne okolnosti a spôsob, akým sa na stíhanom skutku podieľali ďalší spoluobvinení najmä XXXXX a XXXXX. Rozviedol ekonomickú situáciu v akej sa spoločnosť XXXXX s ktorou podnikal, nachádzala, pretože z titulu svojho postavenia spoločníka a konateľa tejto spoločnosti, mal o ekonomickom stave dostatočný prehľad. Zároveň vo svojej výpovedi odkryl svoju motiváciu konania a zreteľne aj motiváciu konania spoluobvinených.

Konštatujúc splnenie podmienok v ustanovení § 228 ods. 3 Tr. poriadku, ktoré popri inom predpokladá, že spolupracujúci obvinený sa významnou mierou podieľa na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo na usvedčení jeho páchatela, konajúci vyšetrovateľ so súhlasom dozorujúceho prokurátora udeleným dňa XXXXX, uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 228 ods. 3 Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného XXXXX. Tomuto procesnému postupu predchádzalo rozhodnutie vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX o vylúčení XXXXX podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) z pôvodnej trestnej veci, v ktorej bol stíhaný spolu s obvinenými XXXXX

Následne bol XXXXX vypočutý vyšetrovateľom v pôvodnej trestnej veci už v procesnom postavení svedka, kedy v rámci kontradiktórneho výsluchu v prítomnosti obhajcov obvinených dňa XXXXX uviedol, že *z obvinených pozná XXXXX osobne, XXXXX zo stretnutí na káve, XXXXX zo stretnutia XXXXX ostatných nepozná. Ďalej uviedol, že od roku XXXXX podniká v spoločnosti XXXXX kde je štatutárom. Hlavnou činnosťou tejto spoločnosti je výroba a montáž plastových okien a dverí. V roku XXXXX začala mať spoločnosť problémy s výškou obratu, kde pokiaľ by nedosiahli ročný obrat nad milión Eur, nemohli by sa zúčastňovať verejných obstarávaní. Na jednom stretnutí sa o tomto rozprával s XXXXX, ktorý mu navrhol, že mu s tým môže pomôcť spôsobom, že bude pre neho z jednej svojej firmy vystavovať faktúry za dodanie komponentov – súčiastok na výrobu okien a ďalšou*

svojou firmou bude zase od neho hotové výroby odoberať. Svedok uviedol, že jeho úlohou potom bolo vystavovať tejto odkupujúcej firme faktúry za dodanie vyrobených plastových okien. XXXXX sa tváril, že toto mu pomôže, nakoľko on sa tiež zúčastňuje verejných obstarávaní. Súhlasil s týmto, nakoľko sa domnieval, že okrem fiktívneho navýšenia obratu nebudú týmto nič porušovať. XXXXX vlastní program, ktorý podľa zadania rozmerov okna vypočíta potrebné komponenty. Takýto zoznam odovzdával XXXXX ktorý mu potom vystavil faktúry za dodanie potrebných komponentov. Jeho dodávateľom bola teda XXXXX firma XXXXX a odberateľom bola najskôr firma XXXXX a neskôr firma XXXXX XXXXX. Stále si myslel, že sú to XXXXX firmy. Odberateľom okien mala byť veľká stavebná firma na XXXXX Slovensku, ktorá robila veľké stavby. V čase, keď vystavoval faktúry a dodával tovar akože pre XXXXX, čo bolo už v roku XXXXX začali mu chodiť daňové kontroly, preto si preveril firmu XXXXX na internete a zistil, že s touto nemá XXXXX nič spoločné. Vypýtal si teda od XXXXX kontakt na konateľa a vycestoval do XXXXX, kde túto osobu vyhľadal. Stretli sa na jednom parkovisku pri obchodoch dome a hneď na prvý pohľad sa mu táto osoba nezdała dôveryhodná, pretože sa malo jednať o konateľa veľkej stavebnej firmy. Preto túto osobu legitimoval a zistil, že je to naozaj konateľ XXXXX. S týmto rozprával o podnikaní, pýtal sa ho, či vie vôbec koľko okien od neho odkúpil, tento mu nevedel na to odpovedať, ale povedal mu, že okná dávajú na stavbu. Vysvetlil vtedy XXXXX že toto nie je sranda, že z toho môže mať problémy a odporučil mu, nech s tým prestane. Od tohto stretnutia smerom k XXXXX nevystavil žiadne faktúry, ani neprijal žiadne faktúry od firmy XXXXX. Platby za tovar prebiehali väčšinou cez príjmové doklady, ktoré mu nosil už podpísané XXXXX a tento si tiež bral od nich príjmové doklady. Raz prišla platba cez účet, ktorú ihneď preposlal na účet XXXXX za materiál. Im nosil faktúry za všetkých dodávateľov aj odberateľov iba XXXXX. Veľakrát chodil do firmy XXXXX tak, že sa ani nestretli. Prepravu zabezpečoval tiež XXXXX. K tomu sa ho pýtal, koľko okien sa zmestí na aké vozidlo. Svedok uviedol, že v areáli XXXXX nikdy žiadne vozidlo, ktoré mal objednať XXXXX, nevidel. Ak aj nejaké vozidlo prišlo, tak sa určite otočilo prázdne, pretože mu nemali čo naložiť. K spol. XXXXX uviedol, že túto si nepreveroval, myslel si, že za ňu koná XXXXX, mali veľa odberateľov. Až na polícii sa dozvedel, že sa ňu konal nejaký XXXXX, ktorého nepoznal. Svedok uviedol, že jeho prospech spočíval v tom, že sa cez obrat mohla zvýšiť bonita firmy. Všetky faktúry riadne zaúčtoval do účtovníctva. Neskôr ale k týmto faktúram urobili opravné daňové priznania k dotknutým obdobiam a faktúry sú už zaúčtované len ako nedaňové náklady a nedaňové výnosy, čiže neovplyvňujú základ dane pre výpočet dane z príjmov a pre výpočet DPH, čo mu poradil daňový poradca ako jediné možné riešenie.

Na tomto mieste je potrebné skonštatovať, že výpoveď – svedectvo XXXXX pri preukazovaní skutkového stavu veci nezostalo osamotené. V zhromaždenom dôkaznom materiáli naň logicky nadviazal celý rad ďalších dôkazov, z ktorých je potrebné poukázať predovšetkým na výpovede svedkov a tiež spoluobvinených, z ktorých sa následne, ale až po jeho výpovedi, viacerí priznali. Tieto výpovede korešpondovali s niekoľkými dôležitými listinnými, predovšetkým účtovnými, dokladmi, tiež dokladmi poskytnutými daňovými orgánmi a v neposlednom rade s prepismi hovorov nasadených informačno-technických prostriedkov (odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky) a výpismi z účtov na fiktívnych obchodoch zúčastnených firiem. Zásadné však bolo, že celý reťazec bol postavený na dodávkach komponentov do, a zároveň odberoch hotových výrobkov od reálne vyrábajúcej a obchodujúcej spoločnosti XXXXX kde konateľ tejto spoločnosti jednoznačne usvedčil všetkých členov reťazca z predstierania obchodov, keďže ako

uviedol na účtovných dokladoch deklarované komponenty nenakúpil a deklarovaný tovar nevyrobil a nepredal.

Na základe takto zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu bola na obvinených **XXXXX** podaná vecne a miestne príslušnému **XXXXX** v pôvodnej trestnej veci obžaloba pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a iné v znení účinnom do 30.09.2012. Na základe podanej obžaloby rozhodol **XXXXX** zo dňa **XXXXX** po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní o uznaní viny obžalovaných **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** na skutkovom základe zhodnom ako bol tento uvedený v obžalobe, zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona v znení účinnom do 30.09.2012, na viacročné nepodmienečné a tiež viacročné podmienečné tresty so skúšobnými dobami a s presne špecifikovanými trestami zákazu činnosti. Rozhodnutie sa stalo po jeho vyhlásení právoplatným vo vzťahu k obvineným **XXXXX** a **XXXXX**. Obvinení **XXXXX** a **XXXXX** napadli prvostupňový rozsudok odvolaniami.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku **XXXXX** v spojení s uznesením **XXXXX** vo vzťahu k všetkým štyrom obžalovaným bolo vyšetrovateľom PPZ, NKA, NJFP Banská Bystrica uznesením sp. zn. **XXXXX** rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obv. **XXXXX** podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku.

Zároveň je potrebné dodať, že obv. **XXXXX** sa priznal k trestnej činnosti kladenej mu za vinu z niekoľkých spoluobvinených ako prvý v poradí a výrazne sa tak podieľal na vytvorení dôkaznej situácie, ktorá následne pohla k rovnakému kroku (priznaniu sa) aj ďalších štyroch spoluobvinených **XXXXX** ktorí boli na základe konaní o dohodách o vinách v samostatných konaniach právoplatne uznaní za vinných s uložením aj viacročných nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 3 Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

XXXXX, ako bolo konštatované vyššie, pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, a neskôr pri výsluchu v procesnom postavení svedka v pôvodnej trestnej veci odsúdených **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je v posudzovanom prípade stíhaný, v celom rozsahu priznal, pričom obsah jeho výpovedí sa pre orgány prípravného konania a následne i pre konajúci súd stal jedným z rozhodujúcich podkladov pri preukázaní skutkového stavu veci, tak ako bol tento vyjadrený v podávanej obžalobe a právoplatnom rozsudku **XXXXX** vo vzťahu k skutku, pre ktorý bol obvinený stíhaný.

V prospech obvineného **XXXXX** je potrebné zvlášť oceniť, že sa pre spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní rozhodol iniciatívne sám, keď už dňa **XXXXX** ako prvý z obvinených vypovedal o okolnostiach páchania trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že záujem na objasnení trestnej činnosti kvalifikovanej ako zločin spáchaný organizovanou skupinou a usvedčení páchatelov stíhaných v pôvodnej trestnej veci (spolu už XXXXX odsúdených) prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obv. XXXXX, ktorý vo svojom postavení vyšetrovajú trestnú činnosť neriadil, neorganizoval, nekoordinoval, ale plnil požiadavky a zadania predovšetkým odsúdeného XXXXX s potrebným dovetkom, že mal vedomosť, že zaúčtované doklady nie sú v súlade so skutočným stavom. Zároveň nemožno opomenúť, že primárnym motívom na poskytnutie potrebnej súčinnosti v rámci identifikovanej organizovanej skupiny nebolo pre obvineného, reálne podnikajúceho XXXXX profitovať na neoprávnene vyplatených nadmerných odpočtoch, ale, ako aj sám uvádza, mal predovšetkým záujem umelo navyšovať obrat spoločnosti, za ktorú konal s cieľom splnenia podmienok pre účasť na verejných obstarávaníach.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods.3 Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Kostor
prokurátor