



Krajská prokuratúra Banská Bystrica
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 100/14/6600
EEČ : 2-44-7-2015

Banská Bystrica, 23.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX (1.) v období rokov XXXXX vystavoval daňové doklady za neuskutočnené zdaniteľné plnenia (nákup tovaru a služieb), v mene rôznych dodávateľských firiem, ktoré vyhotovoval v mieste svojho prechodného pobytu XXXXX ktoré následne predával za poplatok vo výške 1% zo sumy vystavených daňových dokladov, a to rôznym podnikateľským subjektom v rámci celého územia SR, ktoré si ich od neho objednávali: telefonicky, osobne, prostredníctvom emailu, na dobierku, alebo prostredníctvom ďalších osôb - sprostredkovateľov, za účelom zníženia daňovej povinnosti, a to ako na dani z príjmov fyzickej osoby a dani z príjmov právnickej osoby, tak aj na dani z pridanej hodnoty, pričom vo väčšine prípadov pri komunikácii s objednávateľmi vystupoval pod menami XXXXX alebo XXXXX u stálych zákazníkov pod svojim menom, a teda týmto spôsobom poskytoval iným pomoc na spáchanie trestného činu, a to zadovážovaním prostriedkov potrebných pre jeho spáchanie, a tým zástupcovi daňového subjektu, uvedenému v bode 30. /XXXXX/

pomohol skrátiť daň z príjmov právnickej osoby a daň z pridanej hodnoty v celkovom rozsahu XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX (30.) ako zodpovedná osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, zahrnula do daňových výdavkov vyššie uvedeného daňového subjektu daňové doklady, ktorých podrobný rozpis je uvedený v prílohe odborného vyjadrenia XXXXX znalca XXXXX, u ktorých nedošlo k zdaniteľnému plneniu, a to za nákup tovarov a služieb v celkovej sume XXXXX za obdobia: október, november, december 2011; za júl, august, september, október, november 2012, od dodávateľa XXXXX, ktoré si obstarala od obvineného uvedeného v bode 1. /XXXXX/, v dôsledku čoho takýmto neoprávneným započítaním daňových dokladov skrátila daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2011 v rozsahu XXXXX a súčasne daň z pridanej hodnoty v roku 2011 v rozsahu XXXXX a daň z pridanej hodnoty v roku 2012 v rozsahu XXXXX čím skrátila daň v celkovom rozsahu XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod XXXXX trestné stíhal za vyššie uvedený skutok obvinenú 30). XXXXX, nar. XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a obvineného 1). XXXXX, nar. XXXXX pre pomoc k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý im bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach pod XXXXX zo dňa 27.12.2013.

Dňa 30.10.2015 bol Krajskej prokuratúre XXXXX predložený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko vyšetrovaním dospel k záveru, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie

veci. Spolu s uvedeným návrhom bol predložený aj súvisiaci vyšetrovací spis XXXXX

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu je možné skonštatovať, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, zodpovedajúci zistenému skutkovému stavu opierajúcemu sa o zabezpečené a vykonané dôkazy, ktoré bez rozumných pochybností preukazujú, že skutok pod bodom 30)., pre ktorý sú stíhaní obvinení XXXXX a XXXXX, nie je trestným činom.

Obvinená XXXXX na svoju obhajobu uvádzala, že obvineného XXXXX nepozná, nikdy ho nekontaktovala a ani s ním žiadnym spôsobom nekomunikovala. O žiadnych faktúrach z účtovníctva spoločnosti XXXXX pri ktorých by nedošlo k zdaniteľnému plneniu, nemala vedomosť. Účtovníctvo spracúvali dve externé účtovníčky XXXXX S účtovníčkami nekomunikovala ona, ani im nepredkladala žiadne doklady, toto robil jej manžel XXXXX, ktorý bol v tom období zamestnancom spoločnosti XXXXX a staral sa o chod firmy. K faktúram od spoločnosti XXXXX sa nevedela bližšie vyjadriť, nakoľko v tom čase bola na materskej dovolenke a za firmu v tom období vybavovala len najnutnejšie veci. Telefónne číslo XXXXX používal jej syn XXXXX, e-mailové konto XXXXX nepoznala. Pripustila, že vykonala v minulosti hovor z telefónneho čísla XXXXX na telefónne číslo XXXXX odmietla však, že by uskutočnila e-mailovú komunikáciu z e-mailového konta XXXXX na konto XXXXX. Platby prostredníctvom poštového poukazu pre XXXXX si nepamätala, dobierky podľa nej mohol prebrať aj niekto z rodiny, nakoľko boli adresované na sídlo firmy a zároveň bydliska, kde ich poštárka pozná.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX XXXXX spoločníčka a konateľka spoločnosti XXXXX v predmetnom období, vypovedala, že sa na činnosti spoločnosti podieľala iba krátky čas, konkrétne do septembra 2008. Žiadne skutočnosti k stíhanému skutku uviesť nevedela.

Svedok XXXXX ako manžel obvinenej odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že v roku 2011 viedla účtovníctvo spoločnosti XXXXX za ktorú s ňou komunikoval XXXXX. Doklady na zaúčtovanie jej boli zasielané poštou. Potvrdila, že za uvedenú spoločnosť spracovala a elektronicky podala daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2011 a daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za 4. štvrtrok 2011. Po skončení spolupráce doklady odoslala na adresu spoločnosti XXXXX K výsluchu predložila výstupy z účtovníctva za rok 2011, ktoré mala uložené v zálohe účtovného programu.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že účtovníctvo spoločnosti XXXXX. viedla od januára 2012 do decembra 2012. Za uvedenú spoločnosť komunikovala iba s XXXXX. Doklady na zúčtovanie jej boli doručované poštou. Potvrdila, že za spoločnosť XXXXX spracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2012 a daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za celý rok 2012. K výsluchu predložila výstupy z účtovníctva spoločnosti XXXXX

Svedok XXXXX vo výsluchu poprel obchodný vzťah medzi spoločnosťami

XXXXX. V účtovníctve spoločnosti XXXXX XXXXX sa účtovné doklady vystavené na spoločnosť XXXXX nenachádzajú.

Zástupca Daňového úradu XXXXX, XXXXX, vo vzťahu k daňovému subjektu XXXXX uviedol, že tento dodatočné daňové priznania za jednotlivé zdaňovacie obdobia, ktoré sú predmetom trestného konania, nepodal.

Zo zaistených dokladov vyplynulo, že spoločnosť XXXXX mala zaúčtovaných v účtovníctve 11 faktúr od dodávateľa XXXXX v celkovej hodnote XXXXX z toho DPH vo výške XXXXX V období 4. štvrťroka 2011 išlo o grafické práce, výrobu a roznos letákov v celkovej hodnote XXXXX z toho DPH vo výške XXXXX, v období 3. štvrťroka 2012 išlo o tlač a roznos letákov v celkovej hodnote XXXXX z toho DPH vo výške XXXXX a v období 4. štvrťroka 2012 o tlač a roznos letákov v celkovej hodnote XXXXX z toho DPH vo výške XXXXX

Z odborného vyjadrenia č. 76/2013 vypracovaného znalcom XXXXX vyplynulo, že daňovému subjektu XXXXX zahrnutím vyššie uvedených 11 faktúr vznikol rozdiel na dani z príjmov právnickej osoby oproti dani z podaného daňového priznania za zdaňovacie obdobie roka 2011 v rozsahu XXXXX a rozdiel na dani z pridanej hodnoty oproti dani z podaných daňových priznaní za sledované obdobie rokov 2011 - 2012 (konkrétne za 4. štvrťrok 2011, 3. štvrťrok 2012 a 4. štvrťrok 2012) v rozsahu XXXXX spolu rozdiel na dani z príjmov právnickej osoby a dani z pridanej hodnoty v rozsahu XXXXX

Prepis e-mailovej komunikácie z e-mailového konta XXXXX na e-mailové konto XXXXX zo dňa 20.01.2013 a 22.01.2013 potvrdil objednanie dokladov pre spoločnosť XXXXX v zdaňovacom období roku 2012, ktoré sa aj skutočne v účtovníctve uvedenej spoločnosti nachádzali. Z komunikácie tiež vyplynulo, že doklady mali byť zaslané na adresu XXXXX XXXXX XXXXX. Účel vystavenia dokladov nie je z obsahu e-mailovej komunikácie zrejмый.

Z dokladov zabezpečených zo Slovenskej pošty, a.s. vyplynulo, že pre adresáta XXXXX boli formou dobierky doručené dve zásielky, a to dňa 30.12.2011 za XXXXX a dňa 12.01.2012 za XXXXX pričom tieto platby za dobierku boli neskôr pripísané v prospech účtu XXXXX vedeného na meno XXXXX. Pre adresáta XXXXX boli formou dobierky doručené dve zásielky, a to dňa 22.10.2012 za XXXXX a dňa 23.01.2013 za XXXXX pričom aj v tomto prípade tieto platby za dobierku boli neskôr pripísané v prospech účtu XXXXX vedeného na meno XXXXX. Z vyjadrenia Slovenskej pošty a.s. tiež vyplynulo, že dobierky zo dňa 30.12.2011 a 12.01.2012 pre adresáta XXXXX prevzal pravdepodobne adresát osobne, nakoľko za podpisom nebola poznámka určujúca vzťah k adresátovi. Dobierky zo dňa 22.10.2012 a 23.01.2013 pre adresáta XXXXX mala prevziať XXXXX.

Z vyjadrenia spoločnosti XXXXX k e-mailovému kontu XXXXX vyplynulo, že uvedenú e-mailovú schránku neevidujú medzi aktívnymi ani medzi neaktívnymi užívateľmi, nakoľko ju systém automaticky vymazal z dôvodu, že sa do nej viac ako pol roka užívateľ neprihlásil.

Prepis hovoru zo dňa 11.03.2013 uskutočneného z telefónnej stanice XXXXX registrovanej na spoločnosť XXXXX na telefónnu stanicu XXXXX potvrdil, že XXXXX

disponovala telefónnym číslom na obvineného XXXXX. Komunikácia však objednanie dokladov nepreukázala.

Z obchodného registra vyplynulo, že v rozhodnom období bola za spoločnosť XXXXX oprávnená konať samostatne konateľka XXXXX a tiež konateľka XXXXX. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX. vyplýva, že v predmetnom období bola jedinou spoločníčkou a zároveň konateľkou XXXXX.

Sociálna poisťovňa potvrdila, že XXXXX bola v rozhodnom období na materskej, resp. rodičovskej dovolenke a že XXXXX bol zamestnancom spoločnosti XXXXX v období rokov 2011 až 2013.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, trestného činu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou väčšou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy XXXXX Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona, na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestno-právne relevantným konaním v danom prípade bolo podanie predmetných daňových priznaní, ktorými malo byť dosiahnuté skrátene príslušných daní u daňového subjektu XXXXX Konajúcou osobou bola obvinená XXXXX, ktorá bola jednou z konateľiek obchodnej spoločnosti XXXXX a ktorá aj výslovne potvrdila, že podpísala daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb spoločnosti XXXXX za rok 2011 a tiež daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie 4. štvrtroku 2011. Z dôkazov tiež bolo zistené, že zmluvné účtovníčky XXXXX a XXXXX na základe poštu im zasielaných účtovných dokladov vypracúvali a elektronicky podávali predmetné daňové priznania spoločnosti XXXXX príslušnému daňovému úradu (Daňový úrad XXXXX). Tiež je zrejmé, že na účet obvineného XXXXX XXXXX bolo zaplatené spolu XXXXX formou dobierok od odosielateľov XXXXX a XXXXX a že tento komunikujúci prostredníctvom e-mailového konta XXXXX v zmysle požiadavky osoby komunikujúcej

prostredníctvom e-mailového konta XXXXX zabezpečil vyhotovenie a doručenie účtovných dokladov (faktúr, bločkov, pokladničných dokladov znejúcich na dodávateľa XXXXX s XXXXX ktorý však poprel ich vystavenie ako aj dodanie predmetu fakturácií), ktoré boli následne zavedené do účtovníctva obchodnej spoločnosti XXXXX., kde sa odrazili v údajoch tvoriacich obsah daňových priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2011 a k dani z pridanej hodnoty za 4. štvrťrok 2011, za 3. štvrťrok 2012 a 4. štvrťrok 2012 tým spôsobom, že daň z príjmov právnickej osoby bola skrátaná o XXXXX a daň z pridanej hodnoty bola v uvedených zdaňovacích obdobiach skrátaná o XXXXX teda celkovo pri oboch druhoch daní šlo o skrátanie v rozsahu XXXXX.

Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo obvineným XXXXX a XXXXX relevantne preukázať, že by šlo z ich strany o zavinené konanie či už vo forme priameho úmyslu alebo aspoň nepriameho úmyslu vo forme uzrozumenia (v kontexte objednávky predmetných dokladov, ich vyhotovenia, doručovania medzi viacerými osobami, ich účtovného spracovania, podania príslušných daňových priznaní a následkov z daného konania vyplývajúcich). Ani priame dôkazy, ani reťaz nepriamych dôkazov zabezpečených vyšetrovaním (v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku, ktoré možno hodnotiť ako úplné) v tomto smere nenasvedčujú jednoznačnému prepojeniu XXXXX a XXXXX za účelom spáchania stíhaného trestného činu, pričom subjektívna stránka trestného činu v podobe zavinenia ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu nemôže byť len prezumovaná. Záver o zavinení páchatel'a sa musí vždy preukázať výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplynúť. Záver o tom, či tu je zavinenie v zmysle Trestného zákona a v akej forme, je právnym záverom o subjektívnych znakoch trestného činu a vždy sa musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania (rovnako ako záver o objektívnych znakoch trestného činu).

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované vedomostnej a vôľovej zložke, pričom je nutné, aby obidve zložky zavinenia zahŕňali skutočnosť tvoriace objekt (chránený spoločenský záujem) a objektívnu stránku trestného činu (konanie, následok a príčinný vzťah medzi nimi). Za daného dôkazného stavu je nutné konštatovanie právneho záveru o neexistencii naplnenia všetkých obligatórnych znakov zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, konkrétne subjektívnej stránky, bez naplnenia ktorej nie je možné vyhodnotiť zistený skutok ako trestný čin.

V danom prípade neprichádza do úvahy ani postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku inému orgánu na posúdenie skutku, ktorý by mohol byť iným správnym deliktom (podľa § 154 ods. 1 písm. e) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní sa správneho deliktu dopustí ten, kto uvedie v daňovom priznaní alebo dodatočnom daňovom priznaní daň, ktorá je nižšia ako daň, ktorú mal v daňovom priznaní uviesť), nakoľko nejde o totožnosť subjektov zodpovednostných vzťahov (tohto správneho deliktu sa môže dopustiť len daňový subjekt, ktorým je v danom prípade obchodná spoločnosť XXXXX).

Keďže z vykonaných dôkazov, na ktoré je vyššie poukazované, vyplýva, že skutok, za ktorý bolo obvinenej 30). XXXXX vznesené obvinenie za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a obvinenému 1). XXXXX za pomoc k zločinu skrátania dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné za takéhoto stavu trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX za skutok pod bodom 30). podľa vyššie citovaného ustanovenia Trestného priadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora krajskej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kamil Baran
prokurátor