



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 4/14/6600-113
EEČ: 2-44-8-2016

Banská Bystrica 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému
zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*spoločnosť XXXXX IČO XXXXX ako spoločnosť, ktorá odkúpila spoločnosť XXXXX
XXXXX dňa XXXXX menovite jej štatutárny zástupca XXXXX, v priebehu
rekonštrukčných prác na kuchyni v XXXXX XXXXX, v období od XXXXX do konca
roku XXXXX fakturoval faktúrami č. XXXXX, ktoré predkladal XXXXX XXXXX,
technológiu kuchyne, pričom v tomto období neoprávnene fakturoval nedodanú
technológiu v hodnote XXXXX, ku škode XXXXX XXXXX,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX
XXXXX) v konaní vedenom pod ČVS XXXXX na podklade uznesenia vydaného

vyšetrovateľom vtedajšieho XXXXX XXXXX ČVS XXXXX v spoločnom konaní trestne stíha XXXXX ako obvineného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 (*d'alej len Tr. zákon*), ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

- *spoločnosť XXXXX, ako spoločnosť, ktorá odkúpila spoločnosť XXXXX XXXXX dňa XXXXX menovite jej štatutárny zástupca XXXXX, v priebehu rekonštrukčných prác na kuchyni v XXXXX XXXXX, v období od XXXXX do konca roku XXXXX fakturoval faktúrami XXXXX ktoré predkladal XXXXX XXXXX, technológiu kuchyne, pričom v tomto období neoprávnene fakturoval nedodanú technológiu v hodnote XXXXX ku škode XXXXX XXXXX.*

Trestné stíhanie pre skutok, ktorého sa týka vznesené obvinenie bolo v predmetnej veci v súlade s čl. II. bod 2 zákona č. 272/1999 Z. z. začaté vykonaním neodkladného úkonu vydania veci, ktorý vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania XXXXX XXXXX vykonal dňa XXXXX vo vzťahu k XXXXX.

Dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prebiehajúcom prípravnom konaní vykonáva prokurátor XXXXX zaradený na XXXXX

Realizujúc oprávnenia a povinnosti prokurátora v ust. § 230 ods. 1, 2 Tr. poriadku som sa pri výkone dozorovej činnosti v trestnom konaní oboznámil s vyšetrovacím spisom XXXXX XXXXX ČVS XXXXX a na jeho podklade s výsledkami vykonaného vyšetrovania, pričom som zistil, že konajúci vyšetrovateľ aktuálne vyčerpal všetky dostupné možnosti na objasnenie skutku, ktorý je kladený za vinu obv. XXXXX, pričom skutkové zistenia profilujúce sa z vykonaného dokazovania vyvolávajú potrebu trestné stíhanie proti danému obvinenému ukončiť ešte v jeho predsúdnej časti.

Ako to dokladá obsah od vyšetrovateľa vyžiadaného a následne preskúmaného spisového materiálu, za účelom zistenia skutkového stavu veci v rozsahu vyhovujúcom požiadavke v XXXXX poriadku vyšetrovateľ v prípravnom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vypočuté a konfrontované procesné strany - obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, a splnomocnenec poškodenej organizácie XXXXX XXXXX XXXXX, vypočutí svedkovia, ktorí v priebehu realizácie sporného diela – XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO XXXXX (*d'alej len XXXXX XXXXX*) pôsobili u poškodenej organizácie - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej svedkovia pôsobiaci v spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX (*d'alej len spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia z prostredia subdodávateľských subjektov participujúcich na plnení sporného diela resp. na činnostiach s tým súvisiacich – XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia - zamestnanci XXXXX, ktoré ako zriaďovateľ XXXXX XXXXX (majúcej status štátnej príspevkovej organizácie) sa podieľalo na financovaní príslušnej investičnej akcie a kontrole použitia na tento účel poskytnutých rozpočtových prostriedkov - XXXXX a XXXXX, od subjektov zúčastnených na realizácii sporného diela, ako aj štátnych orgánov, ktoré v spojení s realizáciou diela vykonávali kontrolu správnosti, hospodárnosti a účelnosti použitia čerpaných rozpočtových prostriedkov a cenovú kontrolu bola zabezpečená relevantná právna, technická, účtovná a ďalšia ekonomická dokumentácia a napokon za pribratia znalca z odboru stavebníctvo odvetvia pozemné stavby, oceňovanie stavebných prác, oceňovanie nehnuteľností XXXXX bolo vykonané odborné posúdenie rozsahu rekonštrukčných prác realizovaných v rámci plnenia diela pre XXXXX XXXXX, vrátane ich porovnania s projektom a uskutočnenými*

fakturáciami.

Z výsledkov takto zameraného dokazovania možno s ohľadom na aktuálne prijímané konečné rozhodnutie prokurátora upriamiť predovšetkým na nasledovné dôkazné prostriedky resp. skutkové zistenia z nich vyplynúce.

Z početnej listinnej dokumentácie, ktorá bola zabezpečená jednak od poškodeného subjektu - bývalej XXXXX XXXXX a ďalej aj od XXXXX a XXXXX XXXXX možno zistiť, že dňa XXXXX XXXXX XXXXX vyhlásila výberové konanie na dodávku stavebných prác XXXXX Na základe výsledkov výberového konania XXXXX XXXXX zastúpená riaditeľom XXXXX, v postavení objednávateľa dňa XXXXX uzavrela s dodávateľským subjektom - XXXXX XXXXX zastúpeným konateľmi XXXXX a XXXXX ako zhotoviteľom XXXXX ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa za podmienok uvedených v zmluve XXXXX s tým, že technické zadanie s presným rozsahom prác malo tvoriť Prílohu č. 1 tejto zmluvy. Čas plnenia, v ktorom mal zhotoviteľ predmet diela ukončiť a objednávateľovi odovzdať, bol určený na termín do XXXXX Cena za dielo bola dohodou strán určená na XXXXX pričom v platobných podmienkach bolo dohodnuté, že časť ceny vo výške XXXXX z celkovej sumy diela objednávateľ poukáže zhotoviteľovi zálohovo. Všetky zálohové platby sa v pomere k výslednej cene diela podľa preberacieho a odovzdávacieho konania mali vysporiadať v konečnej faktúre. Ceny (dielčie) prác podľa zmluvy mali byť stanovované na základe „skutočne vykonaných a vzájomne odsúhlasených prác v rozsahu výkaz - výmer“.

V následnom období, už počas realizácie diela, pôvodné strany obsah XXXXX postupne modifikovali dvomi dodatkami. Najprv Dodatkom XXXXX termín ukončenia rekonštrukcie stravovacej jednotky z dôvodu platobnej neschopnosti objednávateľa predĺžili na XXXXX a zároveň cenu za dielo vymedzili tak, že táto „bude upravená v súlade s platnými cenovými reláciami v čase dodávky“, následne Dodatkom č. 2 zo XXXXX čas ukončenia a odovzdania diela posunuli na termín do XXXXX, pričom súčasne zvýšili aj celkovú cenu diela na XXXXX

Z údajov obchodného registra vyplýva, že v čase uzavretia XXXXX ako aj jej Dodatkov č. 1 a 2 boli v mene spol. XXXXX ako štatutárny orgán oprávnení konať XXXXX a XXXXX, ktorých konateľské oprávnenie bolo spoločné t.j. zastupovať a podpisovať za spoločnosť boli oprávnení iba spolu. Označení konatelia spolu s ďalšou osobou XXXXX XXXXX boli zároveň aj spoločníkmi predmetnej spoločnosti. Zmluvou o prevode obchodného podielu XXXXX XXXXX a XXXXX svoje obchodné podiely v spol. XXXXX v úhrnnej výške XXXXX previedli na spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX Jediným spoločníkom a zároveň konateľom danej spoločnosti bol v tom čase XXXXX, ktorý aj zmluvu o prevode obchodných podielov sám dňa XXXXX podpísal. V spojení s uzavretím zmluvy o prevode obchodných podielov sa dňa XXXXX uskutočnilo valné zhromaždenie XXXXX ktoré rozhodlo o zmene jej obchodného mena na XXXXX z funkcie konateľov spoločnosti odvolalo XXXXX a XXXXX a za nového konateľa spoločnosti vymenovalo XXXXX. Zápis zmeny údajov zapisovaných v obchodnom registri v zmysle uzavretej zmluvy o dielo, ako aj rozhodnutia valného zhromaždenia spol. XXXXX povolil uznesením sp. zn. XXXXX právoplatným toho istého dňa.

Podľa „Zápisu o prevzatí XXXXX ktorý mal byť spísaný medzi účastníkmi XXXXX bola XXXXX v deň podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu - XXXXX fyzicky odovzdaná „kompletná účtovná a dokladová agenda vrátane hnutelného a nehnuteľného investičného majetku“ spol. XXXXX za roky XXXXX agenda za roky XXXXX – XXXXX odovzdaná nebola z dôvodu jej odcudzenia, ku ktorému malo dôjsť v roku XXXXX. V spojitosti s danou listinou, ktorú pre účely

trestného konania predložil XXXXX sa žiada poznamenať, že jej rubová strana obsahuje osvedčovaciu doložku notárky XXXXX, ktorej spôsob vyhotovenia /počítačovou tlačou/ sa zásadne líši od osvedčovacích doložiek tej istej notárky z toho istého dňa, ktoré sa nachádzajú na zmluve o prevode obchodného podielu v spol. XXXXX XXXXX a ktoré sú vyhotovené za pomoci osvedčovacej pečiatky. Sporná osvedčovacia doložka navyiac v rozpore s výnosom XXXXX, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre notárov, pri označení poradových čísel podpisov zúčastnených osôb - XXXXX, XXXXX a XXXXX používa rovnaké poradové číslo, aké bolo použité pri osvedčení ich podpisov na už vyššie označenej zmluve o prevode obchodného podielu. Z vyjadrenia samotného notárskeho úradu XXXXX z XXXXX pritom vyplýva, že dňa XXXXX bol pod poradovými číslami XXXXX vykonaný úkon osvedčenia pravosti podpisov síce už uvedených osôb, avšak na inej listine - zmluve o prevode obchodného podielu v spol. XXXXX. Osvedčovacie doložky, ktoré by boli vyhotovované inak ako odtlačkom príslušnej pečiatky, v praxi daného notárskeho úradu v roku XXXXX používané neboli.

Dňa XXXXX strany Zmluvy o dielo XXXXX - XXXXX XXXXX, v tomto prípade už zastúpená novým riaditeľom XXXXX a zhotoviteľ pod zmeneným obchodným menom - XXXXX XXXXX zastúpený novým konateľom XXXXX uzavreli Dodatok č. 3 predmetnej zmluvy, ktorým rozšírili predmet diela o dodanie technologického zariadenia XXXXX najneskôr do XXXXX a súčasne termín ukončenia a odovzdania predmetu diela konečným spôsobom posunuli na mesiac XXXXX

Správa finančnej kontroly XXXXX, na podklade výsledkov kontroly vykonanej v XXXXX XXXXX so zameraním na dodržiavanie cenovo-regulačných opatrení u stavebných prác financovaných čiastočne alebo úplne zo štátneho rozpočtu rozhodnutím Č.: XXXXX, právoplatným XXXXX uložila XXXXX XXXXX pokutu vo výške XXXXX za porušenie cenovej disciplíny podľa § 17 ods. 3 zákona č. 18/1966 Z. z. o cenách, ktorého sa XXXXX dopustila tým, že v spojení s navýšením ceny diela v Dodatku č. 2 nepreukázala zvýšené ekonomicky oprávnené náklady obstarania, spracovania a obehu tovaru podľa časti C, prílohy č. 2 výmeru MF SR č. XXXXX čím nedodržala záväzný postup pri tvorbe ceny alebo pri jej kalkulácii v zmysle § 7 ods. 2 Zákona o cenách.

Zmluvami o prevode obchodného podielu XXXXX uzavretými medzi spol. XXXXX a nadobúdateľmi XXXXX a XXXXX (1. zmluva) a spol. XXXXX. a nadobúdateľom XXXXX (2. zmluva) spol. XXXXX previedla svoj obchodný podiel (vo výške XXXXX) v spol. XXXXX na označených nadobúdateľov v rozsahoch (výške) na XXXXX a XXXXX po XXXXX a XXXXXa vo výške XXXXX. V spojení so zmenou vo vlastníckej štruktúre spol. XXXXX súčasne valné zhromaždenie spoločnosti tohto istého dňa rozhodlo o vymenovaní nových spoločníkov XXXXX za konateľov spoločnosti (popri XXXXX), pričom zároveň bolo aj zmenené konateľské oprávnenie tak, že spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. Zápis zmien údajov v obchodnom registri prislúchajúci k vykonaným personálnym a majetkovým zmenám v spol. XXXXX registrový súd (OS Banská Bystrica) povolil uznesením sp. zn. XXXXX, právoplatným toho istého dňa.

Podľa zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo XXXXX objednávateľ k prevzatíu predmetu diela v zmysle zmluvy č. XXXXX pristúpil bez súčinnosti so zhotoviteľom, ktorého zástupca XXXXX sa v tom čase mal nachádzať vo väzbe. Z obsahu zápisu možno zistiť, že počas realizácie predmetu diela došlo k viacerým zmenám a doplnkom, ktoré sú zapísané v stavebnom denníku. Zistené závady a nedorobky boli zaznamenané v prílohe č. 1 zápisu.

Na podklade návrhu XXXXX XXXXX – žaloby o odovzdanie diela a finančné vyúčtovanie XXXXX rozsudkom č.k. XXXXX právoplatným XXXXX odporcovi spol. XXXXX uložil povinnosť odovzdať navrhovateľovi dielo – rekonštrukciu kuchyne v zmysle Zmluvy o dielo č. XXXXX ako aj jej dodatkov zápisom o odovzdaní a prevzatí diela a vykonať finančné vyúčtovanie diela do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zo strany odporcu k dobrovoľnému splneniu povinností vyplývajúcich z označeného rozsudku nedošlo, preto XXXXX XXXXX návrhom zo XXXXX iniciovala voči nemu exekúciu na nepeňažné plnenie t.j. vykonanie finančného vyúčtovania diela. Následne realizovaná exekúcia bola uznesením XXXXX zastavená na návrh vykonávajúceho súdneho exekútora XXXXX, ktorý v priebehu exekúcie zistil, že spol. XXXXX nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá finančné prostriedky a jej konateľ sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava.

V rámci realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. XXXXX zhotoviteľ postupne vystavil a objednávateľovi XXXXX XXXXX predložil celkom XXXXX faktúr. Z uvedeného objemu faktúr sa XXXXX týkalo stavebnej časti diela, pričom úhrnne fakturovanú cenu XXXXX objednávateľ zhotoviteľovi XXXXX uhradil v takmer plnej sume, so zanedbateľným rozdielom XXXXX. Následne realizovanej technologickej časti diela sa potom týkalo XXXXX zhotoviteľ pritom vystavil ešte pod pôvodným obchodným menom XXXXX a XXXXX v úhrnnej sume XXXXX už pod novým obchodným menom XXXXX XXXXX XXXXX. Z celkovej ceny dodávky fakturovanej v rámci technologickej časti XXXXX objednávateľ neuhradil v plnej výške iba 2 faktúry vystavené spol. XXXXX s tým, že neuhradená časť fakturovanej ceny predstavovala XXXXX faktúr vystavených spol. XXXXX malo charakter faktúr zálohových a bola nimi fakturovaná cena XXXXX ostatných XXXXX faktúr XXXXX s úhrnnou cenou XXXXX bolo tzv. ostrých. Konečná faktúra, ktorej vystavenie Zmluva o dielo XXXXX predpokladala po ukončení a odovzdaní jej predmetu, zhotoviteľom vyhotovená nikdy nebola.

Pôsobnosť štatutárneho orgánu spol. XXXXX XXXXX a XXXXX vykonávali do XXXXX, kedy valné zhromaždenie spoločnosti vzalo na vedomie ich vzdanie sa funkcie konateľa. XXXXX vykonával funkciu konateľa spol. XXXXX až do jej zrušenia, ku ktorému došlo uznesením XXXXX právoplatným dňa XXXXX.

Práva a povinnosti bývalej štátnej príspevkovej organizácie XXXXX vyplývajúce zo zmluvy o dielo XXXXX ako aj dodatkov uzavretej so spol. XXXXX v celom rozsahu prevzala nezisková organizácia XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX.

Okrem listinných dôkazov viaceré významné poznatky poskytli orgánom prípravného konania aj vykonané výsluchy obv. XXXXX a svedkov, ktorí sa v rôznych pozíciách resp. z rôznych titulov zúčastňovali na realizácii sporného diela rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX a na činnostiach s tým súvisiacich resp. ktorí v rozhodnom čase pôsobili v subjektoch, ktorých sa plnenie Zmluvy o dielo XXXXX aj dodatkov dotýkalo.

Z výpovedí samotného obvineného XXXXX možno zistiť, že kontakt na pôvodných spoločníkov XXXXX mu poskytol XXXXX, ktorý sa v neskoršom období aj stal spoločníkom a konateľom v spoločnosti XXXXX. Títo mu ponúkli predaj svojich obchodných podielov v spol. XXXXX. a v spojitosti s tým aj prevzatie jej obchodných aktivít, pričom ich podmienkou bolo, že obchodné podiely budú prevedené v celku na

inú obchodnú spoločnosť. Proti tomu nemal výhrady a nadobúdateľom podielu sa stala jeho spoločnosť XXXXX Zároveň si však vymienil, že po zmene vlastníckej štruktúry bude XXXXX pôsobiť pod novým obchodným menom XXXXX Na kúpu spoločnosti XXXXX resp. obchodných podielov v nej ho motivovala predovšetkým tá skutočnosť, že pôvodní konatelia XXXXX a XXXXX mu predložili potvrdenie o tom, že spoločnosť realizuje zákazku týkajúcu rekonštrukčných prác v XXXXX XXXXX. V rámci ceny obchodných podielov spoločne s XXXXX a XXXXX zaplatili XXXXX, pričom de facto sa jednalo o istú formu odstúpeného za zákazku spol. XXXXX u XXXXX. V rámci prevzatia spol. XXXXX im pôvodní konatelia neodovzdali takmer žiadnu účtovnú ani inú ekonomickú dokumentáciu, predložili iba potvrdenie polície o tom, že im táto bola odcudzená pri krádeži, ktorá sa stala v ich kancelárskych priestoroch. Na tejto konštatácii obvinený zotrval aj pri priamej konfrontácii so *Zápisom o prevzatí HIM, NHIM a účtovnej agendy XXXXX* pričom konštatoval, že danú listinu nikdy nepodpisoval. V čase prevzatia spol. XXXXX vykonával funkciu jej riaditeľa XXXXX, ktorý však v priebehu niekoľkých následných dní ochorel a neskôr im už bolo iba oznámené, že z funkcie riaditeľa bol odvolaný. V následnom období spolupracovali najprv s námestníkom riaditeľa a neskôr s novým riaditeľom XXXXX XXXXX XXXXX s ktorým sa snažili ďalej riešiť situáciu v nemocnici. Od neho sa im podarilo získať kópie faktúr spol. XXXXX evidované v XXXXX XXXXX. Pri zahájení prác v XXXXX boli nútení smerom k XXXXX vykonať uzávierku už zrealizovaných rekonštrukčných prác a zároveň zostaviť prehľad prác, ktoré sa majú do ukončenia diela ešte vykonať. V rámci rekonštrukčných prác najprv pracovali na kanalizácii a následne uskutočňovali dodávku technológie do kuchyne a stravovacej jednotky. Stavebná časť akcie /diela/ už bola v čase prevzatia spol. XXXXX zrealizovaná. Čo sa týka technologickej časti túto dokončili, pričom nemocnici fakturovali iba tú technológiu, ktorú aj skutočne dodali. Technologicke zariadenie za nemocnicu preberal XXXXX, pričom ich faktúry neboli uhradené skôr ako menovaný dodávané zariadenie prevzal a faktúry podpísal riaditeľ nemocnice XXXXX. Nad rámec pôvodnej zmluvy si XXXXX XXXXX objednala termoporty v celkovej sume XXXXX ktorú technológiu v priebehu mesiacov XXXXX dodali. Nákup tejto časti technológie financoval z vlastných prostriedkov a XXXXX mu náklady s tým spojené neuhradila, nakoľko údajne od XXXXX nedostali potrebné finančné prostriedky.

Prakticky zhodne s obv. XXXXX v prípravnom konaní vypovedali aj zostávajúci dvaja konatelia spol. XXXXX XXXXX a XXXXX. Z výpovede prvého menovaného vyplynulo, že fakturácie spol. XXXXX boli zo strany XXXXX akceptované a uhradené až potom, čo ich schválilo vedenie nemocnice. Pokiaľ sa niektoré platby realizovali zálohovo, získané peňažné prostriedky museli byť okamžite použité na účel, na ktorý bola záloha poskytnutá. V ostatných prípadoch úhrad musela spol. XXXXX zdokladovať všetky vykonané práce na základe výkazu – výmeru prác a dodacích listov, pričom až na tomto podklade a jeho odsúhlasení zo strany XXXXX bola realizovaná úhrada príslušnej faktúry. Prevažná časť technologickeho zariadenia bola nimi zabezpečená z XXXXX stavebné práce, konkrétne kanalizácia bola riešená subdodávkou. Zo strany XXXXX im nebola uhradená cena dodaných XXXXX vo výške XXXXX Na prácach na zákazke pre XXXXX sa aktívne zúčastňoval v jesenných mesiacoch XXXXX si našiel prácu v reklamnej agentúre a odvtedy v spol. XXXXX XXXXX zostal pôsobiť sám. V čase svojho pôsobenia v spol. XXXXX sa dôležitých úkonov ako napr. zápisov v stavebnom denníka, odovzdania a preberania jednotlivých technológií a pod., týkajúcich sa Zmluvy o dielo uzavretej s XXXXX XXXXX zúčastňovali všetci traja konatelia spoločnosti. Zápis o prevzatí HIM, NHIM a účtovnej agendy XXXXX nikdy predtým nevidel, pričom spochybnil aj

pravosť na zápise použitého odtlačku pečiatky XXXXX Dodatok č. XXXXX Zmluvy o dielo obv. XXXXX mohol podpísať samostatne, podpisu dodatku však predchádzalo rokovanie s vedením nemocnice, na ktorom sa zúčastnili všetci traja konatelia XXXXX. K zastaveniu prác na realizácii diela došlo v XXXXX z dôvodu, že im vedenie XXXXX ústne zakázalo pokračovať v uskutočňovaní diela. Podľa jeho názoru práve táto okolnosť vytvorila prekážku preto, aby ich spoločnosť mohla riadne splniť záväzky zo Zmluvy o dielo č. XXXXX resp. jej dodatkov.

XXXXX pri preberaní spol. XXXXX od jej pôvodných konateľov prítomný nebol, vie však, že za nadobudnutie obchodných podielov v nej obv. XXXXX platil. On spoločne s XXXXX do spoločnosti reálne vstúpili až neskôr. Sám v spoločnosti XXXXX pôsobil len do XXXXX a to v pozícii manažera, v neskoršom období už pre ňu, resp. v jej mene žiadne činnosti nerealizoval. Počas pôsobenia v spoločnosti všetci konatelia spol. XXXXX jednali za spoločnosť smerom k XXXXX spoločne. Úhradu faktúr, ktoré v rámci realizácie diela pre XXXXX vystavovali, objednávateľ realizoval až potom, čo prevzal a odsúhlasil plnenia vykonané z ich strany.

XXXXX, vykonávajúci v období od októbra XXXXX funkciu riaditeľa XXXXX XXXXX potvrdil, že niekedy v priebehu roku XXXXX v mene XXXXX XXXXX so spol. XXXXX ktorá bola víťazom príslušného výberového konania, podpísal Zmluvu o dielo XXXXX ktorej predmetom bolo vykonanie rekonštrukčných prác v kuchyni a stravovacej jednotke XXXXX. Finančné prostriedky na daný projekt boli poskytované zo štátneho rozpočtu. Príslušná suma bola v priebehu realizácie diela viackrát zmenená z dôvodu, že XXXXX neuvolnilo finančné prostriedky naraz. V rámci XXXXX mal určených viacerých zodpovedných pracovníkov /XXXXX, XXXXX/, ktorí dohliadali na výkon prác, pričom aj on sám dôsledne kontroloval, či sa jednotlivé termíny rekonštrukcie dodržiavajú. Mechanizmus likvidácie faktúr vystavovaných zhotoviteľom diela bol taký, že faktúry si najskôr prebral niektorý z už zmieňovaných zodpovedných pracovníkov, ktorý potom skontroloval jednotlivé vyfakturované práce a ich odsúhlasenie vyznačil podpisom na tzv. košielke faktúry. Následnú úhradu potom odsúhlasoval on s tým, že finančné prostriedky boli zhotoviteľovi poukazované zo zvláštneho účtu XXXXX. Nemá vedomosť o nejakých závažných problémoch, ktoré by sa dotýkali objemu prác, dodanej technológie, jej kvality prípadne dodržania termínov plnenia. Samozrejme nejaké menej vážne problémy sa vyskytli a spomína si, že párkrát bol nútený na stavbe aj „zakričať“. Zhotoviteľ sa však v zásade vždy snažil splniť ich požiadavky, tak do objemu ako aj kvality dodávaných prác. Pokiaľ boli zhotoviteľom vystavované okrem ostrých faktúr aj faktúry zálohové, tieto museli byť vždy podložené súpisom prác, ktorých sa týkajú, v opačnom prípade záloha zhotoviteľovi vyplatená nebola. Počas realizácie diela boli práce kontrolované aj na tzv. kontrolných dňoch, ktorých sa zúčastňovali aj zodpovední pracovníci XXXXX ako aj miestnych orgánov štátnej správy. Počas jeho pôsobenia v XXXXX dielo ukončené nebolo.

Výkonom funkcie štatutárneho orgánu XXXXX XXXXX bol po odchode IXXXXX poverený XXXXX. Z jeho výpovede možno zistiť, že funkciu riaditeľa nemocnice po svojom predchodcovi prebral s množstvom problémov organizačného i ekonomického charakteru. XXXXX zrušil pôvodnú funkciu XXXXX a činnosti spadajúce do jeho kompetencie vykonával sám. Zároveň zrušil aj právne oddelenie, dôsledkom čoho bolo, že vedenie právnej dokumentácie v XXXXX v podstate neexistovalo a samotná dokumentácia - konkrétne veľké množstvo zmlúv a iných listín sa stratilo. V spojení s realizáciou rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky počas svojho pôsobenia v nemocnici (čo bolo do apríla XXXXX) jednal iba so zástupcami XXXXX XXXXX. Spočiatku za zhotoviteľa vystupovali všetci traja

konatelia, neskôr na jednania chodil už iba obv. XXXXX. Noví konatelia spol. XXXXX prevzali pôvodnú spol. XXXXX so všetkými kladmi aj zápormi, ktoré sa v spojení s realizáciou diela vyskytli. Sám po nástupe do funkcie riaditeľa požiadal spoločnosť XXXXX resp. XXXXX o kompletne zúčtovanie zrealizovaných prác, čo zástupcovia spoločnosti odmietli, nakoľko od pôvodných konateľov spol. XXXXX žiadnu dokumentáciu, podľa ktorej by takéto zúčtovanie mohli urobiť, neobdržali. Takéto zúčtovanie vzhľadom na už zmieňovanú neexistujúcu, či stratenú právnu dokumentáciu neboli schopní urobiť ani sami v XXXXX. Situáciu v ďalšom financovaní a realizovaní diela komplikovala aj existencia interného predpisu XXXXX ktorý umožňoval zálohové platby realizovať len do výšky 10% hodnoty celého diela. Po svojom nástupe do funkcie riaditeľa vzhľadom na to, že pôsobil ako lekár a v ekonomickej problematike sa nebol schopný dosť dobre orientovať, obnovil funkciu ekonomického námestníka riaditeľa, ktorú funkciu potom obsadil XXXXX. Tento na ekonomickom oddelení XXXXX vytvoril tím, ktorý každú prijatú faktúru kontroloval a na podpis mu ju predkladal s kladným alebo naopak záporným stanoviskom týkajúcim sa jej úhrady.

Funkciu riaditeľa XXXXX XXXXX po XXXXX prevzal XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že ihneď po nástupe do funkcie riaditeľa bol zo strany XXXXX upozornený, že rekonštrukcia kuchyne a stravovacej jednotky, ako aj výstavba kanalizácie neboli skolaudované, pričom súčasne obdržal aj príkaz zabezpečiť kolaudáciu bez súčinnosti zhotoviteľa, čo po viacerých problémoch a na základe nedostatočnej dokumentácie aj napokon splnil. Počas jeho pôsobenia zhotoviteľovi spol. XXXXX nebola uhradená už žiadna faktúra.

XXXXX, ktorý bol vo výpovedi svedka XXXXX označený ako jeden zo zodpovedných pracovníkov určených na preberanie prác /dodávok/ v rámci realizácie sporného diela za XXXXX XXXXX, vysvetlil, že v danom subjekte pracoval do roku XXXXX v pozícii vedúceho prevádzkového odboru. Potvrdil, že niekedy v roku XXXXX po začatí prác v zmysle Zmluvy o dielo č. XXXXX bol ústnym pokynom riaditeľa XXXXX poverený výkonom dozoru nad príslušnými rekonštrukčnými prácami. Konkrétne povinnosti a úlohy z toho prameniace mu bližšie nešpecifikoval, uviedol len toľko aby sa „zúčastňoval pri rekonštrukcii stravovacej jednotky“. Zo stavbyvedúcim XXXXX prakticky každý deň prechádzali stavbu a kontrolovali vykonané práce, pričom veľakrát boli nútení upraviť pôvodný projekt a vybrať pre nemocnicu vhodnejšie riešenie. Stavebný denník viedol XXXXX a on sám /XXXXX/ ho podpisoval. Všetky faktúry, ktoré boli predložené riaditeľovi, sám podpisoval na znak schválenia prác, ktorý súpis obsahovali. Pokiaľ bol v tejto spojitosti zistený nejaký nedostatok snažili sa ho okamžite odstrániť, s tým, že stavbyvedúci XXXXX ako zástupca spol. XXXXX zariadil vykonanie príslušnej opravy, resp. odstránenie závady. Na počiatku realizácie stavebných prác bol riaditeľom inštruovaný, že financovanie diela bude riešené zálohovými faktúrami a že konečné vyúčtovanie prebehne až po kolaudácii stavby, kedy budú prípadné rozdiely vyrovnané. Neskôr v priebehu realizácie diela sa tento spôsob zmenil a financovanie prebiehalo na základe ostrých faktúr a súpisu vykonaných prác. Riaditeľ XXXXX rozhodoval vo všetkých ekonomických záležitostiach týkajúcich sa nemocnice, cez neho „išli“ všetky faktúry doručené nemocnici a on rozhodoval, ktorá faktúra a v akej výške sa uhradí a ktorá nie. Sám denne podpisoval množstvo listín a iných dokumentov, vždy sa snažil aj oboznámiť sa s tým, čo podpisuje, mohlo sa však stať, že niektorú z listín podpísal aj na pokyn riaditeľa. Stavebné denníky vyhotovované pri realizácii diela boli uložené v spol. XXXXX pričom on dostával jednu kópiu z každej strany denníka, ktorú si ukladal do vlastnej dokumentácie nachádzajúcej sa

v nemocnici. Kontrolných dní na stavbe sa zúčastňovali resp. ich realizovali prevažne on so stavbyvedúcim XXXXX a architektom XXXXX XXXXX. V niekoľkých prípadoch na kontrolu prišli aj nejakí pracovníci z XXXXX. Na stavbu prirodzene chodieval aj riaditeľ XXXXX, ktorý sa v prípade potreby zúčastňoval aj kontrolných dní. V prípade, že bolo potrebné rozhodnúť o zmene v realizácii prác, toto prenechával na neho /XXXXX často jednal aj so zástupcami zhotoviteľa spol. XXXXX ako aj s inými subdodávateľmi, ktorí sa zúčastňovali rekonštrukčných prác a to aj bez jeho prítomnosti. Svoju pozíciu vnímal len v rovine akéhosi vykonávateľa príkazov riaditeľa, pričom riaditeľ si vyhradil právo na jednanie s každým významnejším dodávateľom.

Na činnostiach súvisiacich ako s prípravou tak aj s vlastnou realizáciou Zmluvy o dielo č. XXXXX sa za XXXXX XXXXX podieľal aj XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že stavebné povolenie na časť týkajúcu sa kanalizácie bolo vydané niekedy v mesiaci október XXXXX. Neskôr bol ešte XXXXX požiadavý, aby vybavil aj stavebné povolenie týkajúce sa rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky. Daná požiadavka ho prekvapila, keďže stavba bola v tom čase už asi rok v užívaní. Z dokumentácie súvisiacej s uskutočňovaním rekonštrukčných prác prišiel do kontaktu iba s projektovou časťou, stavebné denníky ani protokoly z kontrolných dní nevidel.

Z výpovede XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX je zistiteľné, že do kontaktu so zástupcami zhotoviteľa XXXXX prišiel už krátko po nástupe do funkcie (XXXXX XXXXX s tým, že títo od neho požadovali vykonanie úhrad za technológiu. Toto on odmietol so záverom, že finančné prostriedky bude ďalej možné uvoľňovať až potom, ako sa urobí riadne zúčtovanie stavby. V neskoršom období si zhotoviteľ nárokoval vyplatenie ceny dodaných XXXXX, toto však rovnako odmietol. Stavebné denníky, protokoly alebo iné zápisy z kontrolných dní sa v nemocnici vôbec nenachádzali, v podstate tam chýbala takmer celá dokumentácia týkajúca sa stavby. Svoje pôsobenie v nemocnici ukončil XXXXX a bol aj rád, že odtiaľ odišiel.

Projektovú dokumentáciu týkajúcu sa predmetu Zmluvy o dielo XXXXX vyhotovil XXXXX XXXXX, ktorému objednávku v tomto smere zadala spol. XXXXX. Počas realizácie diela z titulu autorského dozoru chodil na stavbu v intervale asi každé dva týždne, vie že investor tlačil, aby sa práce urobili čo najskôr a čo najlacnejšie, takže bolo potrebné pristúpiť k viacerým zmenám stavby oproti projektu. Vykonané úpravy sám popísal do stavebného denníka. V neskoršom období realizácie stavby mu výkon autorského dozoru už nebol umožnený a novým stavbyvedúcim bol zo stavby doslova vykázaný. V rámci autorského dozoru sa zúčastňoval aj kontrolných dní na stavbe, ktoré sa konali každý druhý štvrtok a prítomní na nich bývali XXXXX stavbyvedúci XXXXX, XXXXX a XXXXX za spol. XXXXX. a v niekoľkých prípadoch aj XXXXX. Okrem zmien a úprav projektu, ktoré boli zanesené do stavebného denníka, boli vykonané aj ďalšie zmeny v technológiách a to už bez jeho súhlasu. Takto napríklad boli do technologickej časti zahrnuté privody plynu a dodané plynové kotle, čo oproti pôvodnému riešeniu, ktorý počítal s využitím pary, dodanú technológiu predražilo. Ďalšie navýšenie nákladov bolo spojené so zmenami klimatizačnej časti technológie. XXXXX jeho pripomienky nebral vážne a v podstate ich ignoroval. Pokiaľ na projekte boli počas realizácie robené zmeny, ktoré mali za cieľ priniesť lacnejšie riešenie, v konečnom dôsledku tento efekt nebol dosiahnutý práve z dôvodu realizácie už popísaných zmien zvyšujúcich náklady stavby v technologickej časti. Realizácia stavby trvala približne XXXXX rokov, čo mohlo priniesť nárast pôvodne kalkulovanej ceny v úrovni cien od XXXXX

Ako už vyplynulo zo skôr oboznamovaných skutkových zistení, funkciu stavbyvedúceho, konkrétne v rokoch XXXXX, pri realizácii rekonštrukčných prác v XXXXX XXXXX vykonával zamestnanec spol. XXXXX. Jeho činnosť sa obmedzovala iba na stavebnú časť diela, vedenie stavebného denníka a vyhotovovanie podkladov k vykonaným prácam, samotné fakturácie na starosti nemal. Tieto záležitosti boli riešené na úrovni konateľov XXXXX a riaditeľa nemocnice XXXXX realizovanú stavbu navštevoval najmenej 1x týždenne, zaujímal sa o jej priebeh a to aj vzhľadom na to, že v jej realizácii sa vyskytovali problémy. Tieto vznikali najmä v dôsledku toho, že v pôvodnom projekte niektoré práce neboli predpokladané a chýbali, čo spôsobovalo, že fakturácie zo strany zhotoviteľa boli vyššie ako sa počítalo. Okrem toho sa niektoré časti diela menili aj na základe požiadaviek samotného investora. Stavebné denníky po ukončení činnosti stavbyvedúceho odovzdal svojmu nástupcovi XXXXX. Preberanie prác za nemocnicu mal na starosti XXXXX

V roku XXXXX po odchode XXXXX prevzal za spol. XXXXX výkon stavebného dozoru nad rekonštrukčnými prácami XXXXX. Z výpovede menovaného možno zistiť, že v ani jednom projekte, ktorý sa týkal stavby resp. rekonštrukčných prác sa nenachádzal rozpočet. Celkovo mal pritom pocit, že stavebné práce sú niekým brzdené. Dodávky zo strany spol. XXXXX boli realizované v subdodávateľských vzťahoch, pričom z konkrétnych subdodávateľov si spomína napr. na firmu XXXXX. Stavebnou časťou projektu vôbec nedisponoval, túto mal u seba jeden zo subdodávateľov XXXXX /pozn. zo XXXXX XXXXX/. U seba mal iba projekty týkajúce sa plynu, elektriny, kúrenia a vody. Okrem činnosti stavebného dozoru z časti vypisoval aj stavebný denník. Keďže však nemal podpisové oprávnenie, za spol. XXXXX denník formálne podpisoval XXXXX XXXXX. Na kontrolné dni stavby chodili za XXXXX XXXXX XXXXX a neskôr aj XXXXX, zaregistroval aj zamestnankyňu XXXXX pani XXXXX Keď zo spol. XXXXX odchádzal kompletnú dokumentáciu, ktorou disponoval, odovzdal XXXXX Práce ako aj jednotlivé dodávky v rámci realizácie diela a to aj tie, ktoré uskutočňovali subdodávateľské subjekty, preberal za nemocnicu XXXXX, pričom v tejto spojitosti nemá vedomosť, že by z ich strany XXXXX bolo účtované a fakturované niečo, čo v skutočnosti dodané nebolo.

XXXXX, pôsobiaci ako znalec v odvetví oceňovania stavebných prác a nehnuteľností a stavebných konštrukcií ozrejmil, že počas roku XXXXX bol spoločnosťou XXXXX XXXXX, konkrétne jej konateľom XXXXX, požiadaný o pomoc pri vypracovaní konečnej faktúry pre XXXXX XXXXX súvisiacej s realizáciou diela - rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky. XXXXX mu v tejto súvislosti objasnil, že predchádzajúcu etapu prác vykonávala spol. XXXXX Na základe jeho požiadavky mu mal XXXXX dodať projekt, projektovú dokumentáciu, dielčie faktúry za zrealizované práce a stavebný denník. Tieto doklady sa mu však ani po 6 mesiacoch nepodarilo zabezpečiť. Spolu s ním sa zúčastnil aj jednania v XXXXX XXXXX, kde ohľadne zabezpečenia podkladov potrebných na vyhotovenie konečnej faktúry komunikovali s XXXXX, avšak ani od neho sa potrebnú dokumentáciu zabezpečiť nepodarilo. Z tohto dôvodu preto objednávka na vyhotovenie konečnej faktúry nemohla byť z jeho strany vybavená.

Metodickú kontrolu postupu prác na rekonštrukcii kuchyne a stravovacej jednotky v XXXXX XXXXX v mene zriaďovateľa nemocnice - XXXXX zabezpečovali XXXXX- XXXXX SR a XXXXX –vedúca referentka sekcie financovania odboru investícií MZ SR. Z výpovede XXXXX možno zistiť, že miesto realizácie prác navštívil v rokoch XXXXX dva alebo tri krát. Po roku XXXXX na stavbe už nebol, nakoľko

dlhodobo ochorel. Vie však, že v tomto období vznikali problémy s novým dodávateľom, ktorému nové vedenie nemocnice odmietalo uhradiť niektoré faktúry. Počas vlastnej kontrolnej činnosti nezistil žiadne osobitejšie nedostatky, kontrola však bola vykonávaná iba vizuálne a nie podľa stavebných prác, ktoré si mal kontrolovať samotný investor t.j. XXXXX XXXXX. Sám mal na starosti technologickú časť a XXXXX posudzovala stavebné práce. XXXXX doplnila, že k navýšeniu ceny predmetu diela na XXXXX došlo na základe žiadosti riaditeľa XXXXX XXXXX ktorý to zdôvodnil navýšením stavebných nákladov ohľadne izolácie suterénu, nájazdovej rampy a zrejme aj vzduchotechniky. V rámci vykonávanej metodologickej kontroly bola v XXXXX dva alebo trikrát, kontrolných dní sa ona ani XXXXX nezúčastňovali. Vzhľadom na to, že mala na starosti celý východoslovenský a stredoslovenský kraj, nebola schopná vykonávať kontrolu fakturácií resp. kontrolovať faktúry so súpisom vykonaných prác a stavebných denníkov.

Medzi významných subdodávateľov prác (plnení) v rámci realizácie rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX pre spol. XXXXX patrila spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX ktorej jediným konateľom a spoločníkom do XXXXX bol XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že zákazka pre XXXXX XXXXX spočívajúca v dodávke XXXXX mu bola ponúknutá zástupcami spol. XXXXX V tejto spojitosti sa v roku XXXXX zúčastnil aj akéhosi výberového konania, či konkurzu, po ktorom boli informovaní, že boli úspešní a zákazku vyhrali. Zmluvu o dielo so spol. XXXXX uzavreli v októbri XXXXX s tým, že v letných mesiacoch roku XXXXX v priebehu školských prázdnin začali s dodávkou technológie. Spoločnosti XXXXX fakturovali zálohovo, pričom mali presne dohodnutú výšku príslušnej fakturácie. Po zrealizovaní dodávky technológie vyhotovovali dodací list presne konkretizujúci predmet dodania, ktorý potom aj zástupcovia spol. XXXXX fyzicky preberali. Po zmene vlastníckej štruktúry v spol. XXXXX sa naňho nakontaktoval XXXXX, ktorý mu predložil výpis XXXXX, v zmysle ktorého mala obchodný podiel v danej spoločnosti prevziať spol. XXXXX XXXXX ho žiadal, aby dodali aj zostávajúce zariadenie, ktoré tvorilo predmet zmluvy uzavretej pôvodne so spol. XXXXX Tomu sa nebránili, požadovali však zaplatenie zálohy, keďže to jednak vyplývalo z dodatku k zmluve so spol. XXXXX a sám XXXXX bol pre neho novým partnerom. XXXXX zálohovú platbu neuhradil, preto s ním niekedy v roku XXXXX aj prerušil komunikáciu. Začiatkom roku XXXXX obchodný podiel v spol. XXXXX obchodno-výrobná spoločnosť predal XXXXX, ktorému aj odovzdal všetku obchodnú ako aj účtovnú evidenciu. XXXXX sa osobne stretol len jedenkrát na notárskom úrade XXXXX, kde aj došlo k podpisu zmlúv a ďalšej dokumentácie súvisiacej s prevodom obchodného podielu. Neskôr s ním bol už iba v telefonickom kontakte. V rámci vykonanej fotorekognície XXXXX skutočného XXXXX neopoznal.

S cieľom zistiť aktuálne umiestnenie účtovnej, technickej a prípadne inej ekonomickej dokumentácie spol. XXXXX, ktorá súvisela s plnením subdodávateľskej zmluvy o dielo uzavretej zo spol. XXXXX bol cestou právnej pomoci po vypátraní pobytu vykonaný justičnými orgánmi XXXXX výsluch XXXXX, pri ktorom menovaný síce potvrdil, že do roku XXXXX vlastnil spoločnosť s obchodným menom XXXXX /pozn. išlo o subjekt, ktorý nadobudol obchodný podiel XXXXX XXXXX však nepozná a s osobou tohto mena nemá nič spoločné. XXXXX resp. obchodný podiel v nej pred vycestovaním do cudziny v roku XXXXX predal a odvtedy nemá informácie o jej aktivitách. Spoločnosť XXXXX mu rovnako nie je známa a nemal s ňou žiadny vzťah. Pokiaľ z údajov obchodného registra vyplýva, že okrem spoločnosti XXXXX pôsobil aj v ďalších XXXXX spoločnostiach, tak túto skutočnosť vysvetliť nevedel.

Ďalším subdodávateľským subjektom pri realizácii Zmluvy o dielo pre XXXXX

XXXXX bola spol. XXXXX ktorá zabezpečovala časť spočívajúca v hlavnej stavebnej výrobe. Ako vyplynulo z výsluchu jej konateľa XXXXX, realizované práce fakturovali iba spoločnosti XXXXX Po zmene jej obchodného mena jednali aj so zástupcami spol. XXXXX, avšak konkrétne práce už pre nich nere realizovali. Svoje dodávky fakturovali ostrými faktúrami po vykonaní prác a vyhotovení ich súpisu, pričom v úhrnnom vyjadrení realizovali práce asi za XXXXX

Na prácach realizovaných spol. XXXXX pre XXXXX sa zúčastňoval aj živnostník XXXXX – XXXXX ktorého úlohou bolo vykonanie montáže elektrotechniky v stravovacej jednotke nemocnice. Spolupracoval pritom len s pôvodnými konateľmi spol. XXXXX. ktorým práce fakturoval zálohovo s tým, že po realizácii dodávky vystavoval čiastkové ostré faktúry a na záver potom ešte vystavil faktúru konečnú. Objednávateľ – XXXXX XXXXX svoje požiadavky často menil, samotný projekt bol však dobrý aj keď niektoré veci boli predimenzované.

Logickú súčasť dokazovania v prípravnom konaní vzhľadom na komplex odbornotechnických otázok, ktoré bolo potrebné posúdiť a zodpovedať v spojení s určením rozsahu skutočne vykonaných prác a dodaných technológií pri plnení diela – rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX zo strany zhotoviteľa spol. XXXXX tvorilo znalecké skúmanie, ktoré v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, oceňovanie stavebných prác a oceňovanie nehnuteľností vykonala znalkyňa XXXXX. Zo záverov jej skúmania ako ich podáva znalecký posudok č. XXXXX dodatok č. 1 k znaleckému posudku ako aj opakované výsluchy znalkyne vyplynulo, že technologická časť diela, v ktorej realizácii zhotoviteľ pokračoval aj po zmenách vo svojej vlastníckej štruktúre, bola realizovaná odchyľne od pôvodného projektu. Na zmenu technologického zariadenia bol vo februári XXXXX vypracovaný návrh spol. XXXXX, podľa ktorého bolo aj zariadenie dodané. Umiestnenie zariadenia a dodávka zodpovedali inventarizácii, ktorú vykonali zástupcovia XXXXX XXXXX. Faktúry vystavené v rámci realizácie diela zhotoviteľom nebolo možné porovnať so skutočne vykonanými prácami, nakoľko k nim nebol priložený súpis prác a ani odsúhlasené výkazy – výmer. U časti faktúr sa síce nachádzal rozpis stavebných prác, tento bol však vyjadrený len po oddieloch a bez množstva skutočne urobených prác. Rovnako nebol k dispozícii kompletný stavebný denník, v ktorom by boli zapísané všetky dôležité okolnosti týkajúce sa stavby, najmä odchyľky od projektovej dokumentácie a požadované a odsúhlasené práce navyše. Nebol k dispozícii ani projekt skutočného vyhotovenia stavby. Práce, ktoré boli zrealizované počas rekonštrukcie mimo projektu, preto neboli skontrolovateľné a nebolo ich možné posúdiť. V čase znaleckého skúmania už neboli k dispozícii cenníky stavebných materiálov z obdobia r. XXXXX preto znalkyňa bola nútená vychádzať z cenových relácií existujúcich v čase spracovania prvotného posudku t.j. z r. XXXXX V situácii nedostatku potrebných autentických dokladov, ktoré by boli vyhotovené v čase realizácie diela, znalkyňa pri určení rozsahu „neoprávnenej“ fakturácie zo strany zhotoviteľa XXXXX zvolila tú metodiku, ktorá vychádzala z porovnania fakturovanej ceny s cenovou ponukou odbornej gastronomickej firmy pokrývajúcou dodávku celého technologického zariadenia, ktoré bolo zabudované v rámci realizácie diela. Inú metodiku by bolo možné použiť len v situácii existencie faktúr za jednotlivé dodané zariadenia od ich výrobcov prípadne dovozcov po následnom vykalkulovaní oprávnených nákladov a primeraného zisku. Podľa § 2 zák. č. 526/1990 Zb. o cenách totiž súčasťou ceny mohli byť aj celkové alebo čiastočné nadobúdacie náklady, náklady na spracovanie, obeh tovaru, zisk, príslušná daň a clo. Pri využití tejto porovnávacej metodiky potom znalkyňa neoprávnenú

fakturáciu, v zmysle fakturácie prevyšujúcej ponuku subjektu podnikajúceho v rovnakej oblasti (XXXXX, kvantifikovala sumou XXXXX z čoho na faktúry vystavené zhotoviteľom pod obchodným menom XXXXX pripadlo XXXXX a na faktúry zhotoviteľa pod obchodným menom XXXXX Konkrétnu faktúru (faktúry) vstavené zhotoviteľom, ktoré by bolo možné označiť za „neoprávnené“ (vo vyššie uvedenom význame) znalkyňa nebola schopná určiť.

Podľa § 3 ods. 1 Tr. zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 3 Tr. zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú (ods. 4 písm. b) – značnú škodu).

Trestný čin ako určitú právnu konštrukciu vymedzuje Trestný zákon uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu.

Vyvodenie trestnosti - trestnej zodpovednosti u osoby, ktorej sa pripisuje vykonanie trestnoprávne relevantného skutku, predpokladá a je podmienené súčasnou prítomnosť všetkých povinných znakov príslušnej skutkovej podstaty.

Ako sa skutok prejavuje vo vonkajšom svete definuje predovšetkým objektívna stránka skutkovej podstaty, ktorá je tvorená súhrnom znakov charakterizujúcich konanie a následok, vrátane kauzálneho vzťahu medzi nimi. V konkrétnom prípade objektívna stránka stíhaného trestného činu predpokladala preukázanie : a/ konania resp. opomenutia ako prejavu vôle trestne zodpovednej osoby /páchateľa/, ktoré vyvoláva kvalifikovaný rozpor medzi predstavou adresáta a skutočným stavom /omyl/ resp. konania, ktoré omyl vzniknutý pôsobením inej okolnosti, podporuje a využíva, b/ majetkovej dispozície mýliacej sa osoby, ktorá je príčinne naviazaná na vzniknutý omyl, c/ rozmnoženia majetku páchatel'a resp. inej osoby a súčasný úbytok hospodárskej hodnoty majetku inej osoby – poškodeného, opäť kauzálne spojené s realizovanou majetkovou dispozíciou.

Po subjektívnej stránke, ktorá definuje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnej zložke skutku, osobitne v jej znaku zavinenia, sa v prípade stíhaného trestného činu vyžadovalo, aby vyššie popisované konanie, následok a ich kauzálny vzťah boli pokryté predstavou a poznaním páchatel'a a súčasne, aby priebeh skutkového deja smerujúci k porušeniu majetkových záujmov inej osoby vyjadroval jeho vôľu či už priamo vo forme chcenie alebo aspoň uzrozumenia, ktoré vo vývine skutkového deja počítá aj s alternatívou trestnoprávne nevýznamnou, avšak pre prípad, že nastane alternatíva predvídaná skutkovou podstatou trestného činu túto akceptuje spôsobom, z ktorého je zrejмый (síce alternatívny ale stále) jeho kladný postoj k nej.

Sumarizujúc poznatky vyplývajúce z vykonaného dokazovania, ktorého výsledok je rozvedený v predchádzajúcej časti odôvodnenia, treba preukázaný skutkový stav a v jeho rámci konanie obvinenej osoby, ktoré má napĺňať znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, vymedziť nasledovne:

obvinený XXXXX v dôsledku nadobudnutia obchodných podielov v spoločnosti XXXXX (po zmene obchodného mena XXXXX a ujatia sa funkcie jej štatutárneho orgánu vstúpil do ekonomicko-právneho stavu, v ktorom spoločnosť v postavení zhotoviteľa diela bola zaťažená už skôr konštituovaným záväzkom obligačného typu

spočívajúcim v povinnosti vykonať rekonštrukciu kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX; pokračujúc v plnení tohto záväzku za okolností konkretizovaných v skutkovej vete výroku tohto uznesenia v mene zhotoviteľa následne vystavoval a XXXXX XXXXX ako objednávateľovi diela (odberateľovi) predkladal zálohové a následne i „ostré“ faktúry za aktuálne alebo v budúcnosti dodávané plnenia zhotoviteľa - technologické zariadenia a práce, ktoré (faktúry a práce) preberali zodpovední zástupcovia objednávateľa, ktorý po posúdení rozsahu a obsahu vykonaných fakturácií a dodaných plnení potom v prospech zhotoviteľa realizoval bezhotovostné prevody peňažných prostriedkov z titulu čiastkových platieb na cenu diela.

Hodnotiac takto ustálený skutkový stav alebo presnejšie rozsah konania obvineného možno hneď v úvode a to aj bez rozboru ďalších súvisiacich okolností, zvýrazniť, že v jeho obsahu (skutkového stavu) nie je možné identifikovať žiadnu takú aktivitu XXXXX, ktorá by vyvolávala alebo aspoň mala ambíciu vyvolať na strane objednávateľa mylnú predstavu o skutočnom stave vecí a v konkrétnom prípade o rozsahu, obsahu a kvalite dodávaných technologických zariadení a s tým súvisiacich prác. Práve naopak, výsledky dokazovania jednoznačne preukazujú, že po úvodnej preddavkovej fakturácii, ktorá však vyplývala ešte zo zmluvnej úpravy dojednanej predchádzajúcimi štatutárnymi zástupcami zhotoviteľa, všetky ďalšie fakturácie zhotoviteľa boli uskutočňované až po dodaní príslušných čiastkových plnení, ktoré tvorili ich predmet, a ktoré objednávateľ resp. jeho zodpovední pracovníci v mieste dodania priamo preberali. Majetkové dispozície nadväzujúce na prijatie faktúr a prevzatie plnení v zmysle ich obsahu, ktoré spočívali v úhrade fakturovaných cien, objednávateľ uskutočňoval až v situácii, kedy on resp. jeho zástupcovia mali možnosť sa oboznámiť nielen s obsahom prijatých faktúr, ale na podklade vlastnej znalosti stavu realizácie diela aj s rozsahom reálne vykonaných plnení zhotoviteľa, pričom objednávateľovi nič nebránilo, aby práve na základe takejto osobnej a priamej znalosti stavu vecí správnosť niektorej z faktúr alebo rozsah či kvalitu fakturovaného plnenia smerom zhotoviteľovi rozporoval a v krajnom prípade, pokiaľ by nedošlo k ich dohode (náprave), aj fakturovanú cenu alebo jej časť neakceptoval a neuhradil.

Prevzatie dodávaných plnení objednávateľom a následné vykonanie úhrad súvisiacich faktúr zhotoviteľa, v situácii, keď samotný záväzkovo-právny vzťah na pozadí, ktorého prebiehali, mal konsenzuálny charakter (t. j. jeho podstatný obsah - predmet a cena boli výsledkom zhodného prejavu vôle oboch zmluvných strán) nemožno interpretovať inak ako súhlas objednávateľa s konkrétnou formou a podobou plnenia kontraktu dodávajúcou zmluvnou stranou. V žiadnom prípade pritom zhotoviteľovi nemožno klásť za vinu, že ním fakturované ceny plnení (ako to vyplynulo zo záverov znaleckého skúmania v odbore stavebníctvo) prevyšovali cenovú ponuku iného subjektu, ktorý podniká v rovnakej oblasti ako zhotoviteľ. Odhliadnuc od toho, že subjekt, ktorého ponuku znalkyňa komparovala s cenami fakturovanými zhotoviteľom sporného diela, vôbec nebol účastníkom súťažného konania, v ktorom zhotoviteľ získal zákazku na vykonanie diela pre XXXXX XXXXX, treba uviesť, že z ustanovenia žiadneho právneho predpisu pre subjekty vykonávajúce podnikateľskú činnosť nevyplýva povinnosť prispôsobovať svoje cenové ponuky, premietnuté do fakturácií alebo obsahu súvisiacich zmlúv, najnižším, či priemerným cenám porovnateľných plnení, ktoré v danom čase a mieste profiluje príslušný trh. Existencia takejto povinnosti by bola nielen nelogická, ale v praktickom uplatnení by aj popierala základný, právnym poriadkom aprobovaný cieľ podnikania v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorým je orientácia činnosti

podnikateľa primárne na dosahovanie zisku. Dostatočnú protiváhu neprimeranej cenotvorby dodávateľského subjektu (v danom prípade zhotoviteľa) predstavoval konsenzuálny charakter existujúceho obligačného záväzkovo-právneho vzťahu, v ktorom sledovanie cieľa zhotoviteľa zameraného na dosahovanie zisku bolo vyvažované cieľom hospodárneho a účelného vynakladania vlastných event. spravovaných majetkových hodnôt, ktorý bol alebo aspoň mal byť prítomný na strane odberateľského subjektu (XXXXX). Prejavom rovnovážneho vzťahu účastníkov súkromnoprávných vzťahov je pritom nielen možnosť ovplyvniť vznik príslušného právneho vzťahu, ale i možnosť obsah tohto vzťahu formovať a meniť a v prípade, že sa vzťah stane nevýhodný alebo z iných dôvodov ďalej neželaný tento aj ukončiť.

Vychádzajúc z konsenzuálnej povahy právneho vzťahu založeného zmluvou o dielo č. XXXXX a rovnovážneho postavenia jej účastníkov bolo plne na zodpovednosti objednávateľa (XXXXX XXXXX) a jeho zástupcov nielen starostlivo, s ohľadom na konkrétnu situáciu na trhu, posúdiť primeranosť cenovej ponuky obsiahnutej vo fakturáciách zhotoviteľa, ale ďalej i dôsledne kontrolovať, či a v akom rozsahu a kvalite sa objednané plnenia realizujú. Z preukázaných skutkových okolností pritom vyplýva, že objednávateľ si pri plnení povinností vyplývajúcich z danej zodpovednosti nepočínal dôsledne, čoho výrazom je aj jeho postih za správny delikt spočívajúci v porušení cenovej disciplíny zo strany Správy finančnej kontroly.

Vychádzajúc z vyššie popisovaných skutkových zistení a právnych názorov je namieste uzavrieť, že v posudzovanom prípade vykonaným vyšetrovaním nebola preukázaná existencia právne významného omylu na strane poškodeného subjektu (objedávateľa), ktorého vznik by bolo možné pričítať obvinenému prípadne iným osobám konajúcim za zhotoviteľa, pričom pokiaľ aj nejaký omyl, či lepšie povedané nedostatočná predstava poškodeného o skutočnom stave veci v inkriminovanom čase existovala, príčinu a dôvody tohto stavu treba vidieť v konštrukcii zmluvných podmienok týkajúcich sa realizácie sporného diela a v nedôvodnej rezignácii poškodeného na plnenie všeobecnej prevenčnej povinnosti upravenej v § 415 Občianskeho zákonníku vrátane s tým súvisiaceho nedostatku kontrolných mechanizmov na jeho strane a to tak vo fáze vzniku príslušného kontraktu, ako aj následne vo fáze jeho vlastného plnenia.

Vo všeobecnosti platí, že vykonanie každej majetkovej dispozície je v živote spojené s určitou mierou nevyhnutného nebezpečenstva a rizika t.j. určitá miera bežného (normálneho) nebezpečenstva je pri vykonávaní majetkových dispozícií spoločnosťou akceptovaná a predvídateľná. Práve predpoklad, či prezumpcia takéhoto rizika a nebezpečenstva viedla štát (zákonodarcu) k prijatiu zákonných prevenčných povinností, ktoré majú za cieľ takéto bežné riziko a nebezpečenstvo eliminovať. Pri existencii a zavedení takýchto prevenčných povinností štát ako osoba oprávnená a povinná vyvodzovať trestnú zodpovednosť a ukladať tresty za spáchané trestné činy je oprávnený požadovať od fyzických a právnických osôb, aby pri vykonávaní majetkových dispozícií zachovávali určitú bežnú a nevyhnutnú mieru opatrnosti. Ak sa tak z ich strany nestane napriek tomu, že dostupnými prostriedkami mohli omyl a s ním súvisiacu škodu zistiť a eliminovať, musia zodpovednosť za spôsobený škodlivý následok niesť primárne sami a domáhať sa ochrany svojich práv cestou iných právnych prostriedkov ako Trestného práva. Za stavu, keď poškodený nedodrží potrebnú mieru opatrnosti, ktorej vynaloženie je v jeho silách a možnostiach, niet dôvodu, aby štát vstupoval do príslušného súkromno-právneho vzťahu a prostriedkami trestného práva chránil majetkové záujmy poškodeného,

ktorý o ne v čase majetkovej dispozície sám nedbal alebo nedbal dostatočne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Zhrnúc vyššie rozvedené skutočnosti možno teda rezultovať, že skutkový stav zistený k momentu preskúmania vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátor bez dôvodných pochybností vyvoláva nutnosť prijať v otázke naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, osobitne v jej objektívnej stránke, negatívny záver, pričom jedinou možnou zákonnou reakciou na takýto stav je priatie konečného rozhodnutia podľa §215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, na ktoré je v prípravnom konaní povolaný výlučne prokurátor.

Dôvody, ktoré by stíhaný skutok umožňovali právne posúdiť resp. konať o ňom ako o priestupku, disciplinárnom či kárnom previnení alebo inom delikte, ktorý vymedzujú normy správneho práva, dokazovaním v prípravnom konaní zistené neboli.

Preto bolo namieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jessy Hassan
prokurátor