



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 49/16/6600-83
EEČ: 2-44-9-2016

Banská Bystrica 16.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 819/35 XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXi na ulici XXXXX v obývacej izbe bytu č. XXXXX na XXXXX. poschodí bytového domu, v úmysle usmrtiť, napadol minimálne tromi kuchynskými nožmi – jeden s čiernou rukoväťou celkovej dĺžky cca 280 mm, druhý s drevenou rukoväťou celkovej dĺžky cca 280 mm a tretí s rukoväťou obalenou čiernou lepiacou páskou celkovej dĺžky cca 290 mm, svoju matku XXXXX, rodenú XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, naposledy bytom XXXXX, ulica XXXXX a spôsobil jej XXXXX bodných a bodnorezných rán, prevažne v oblasti hrudníka, krku a chrbta, kde najmenej jedna zasiahla ľavú srdcovú komoru, najmenej tri zasiahli srdcovnicu a opakovane aj pľúca, čo bezprostredne viedlo k smrti, príčinou ktorej bol úrazovo-krvácavý šok pri strate krvi mimo cievne riečište pri mnohopočetných bodných poraneniach hrudníka s viacnásobnými bodnými poraneniami pľúc, hrudnej srdcovnice a srdca,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák., vykonaním zaistovacieho úkonu a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podľa § 85 ods. 1 Tr. por. podozrivého XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, ku ktorému došlo dňa XXXXX a ktorému predchádzal súhlas prokurátora Okresnej prokuratúry vo XXXXX následne aj obhliadky miesta činu, na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX v presne nezistenom čase po XXXXX, vo XXXXX na ul. XXXXX, v priestoroch miestnosti obývacej izby, dvojizbového bytu č. XXXXX nachádzajúceho sa na XXXXX poschodí panelového domu č. XXXXX, páchatel ako blízka osoba s trvalým bydliskom na vyššie uvedenej adrese, úmyselne usmrtil svoju matku – poškodenú XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trv. bytom XXXXX ul. XXXXX tak, že po tom, čo vo večerných hodinách dňa XXXXX, v presne nezistenom čase po XXXXX, vošiel presne nezistenými dverami do miestnosti obývacej izby, v ktorej v tom čase už spala XXXXX, na vólende v časti za dverami medzi miestnosťou chodby a obývacej izby, v polohe na chrbte, otočená hlavou ku dverám, následne za presne nezistených okolností pristúpil k svojej matke, ktorú následne fyzicky napadol a to tým spôsobom, že poškodenú opakovane bodal presne nestotožneným bodno-rezným predmetom do oblasti krku, hrude, podpazušnej oblasti vpravo, a chrbta v blízkosti stredovej čiary vľavo a nad ľavou lopatkou, čím takto poškodenej spôsobil najmenej 3 bodno-rezné poranenia o veľkosti 0,8 až 1,7 cm v oblasti krku, cca 20 bodno-rezných poranení o veľkosti 0,7 až 3,0 cm v strednej hornej časti hrude, bodno-rezné poranenie o veľkosti 1,5 cm na ľavom ramene kľúčovej a deltovej oblasti, 4 bodno-rezné poranenia o veľkosti 1,5 až 4 cm v oblasti na ľavom boku pod lopatkou a v blízkosti stredovej čiary chrbta, a nakoniec aj 2 bodno-rezné poranenia o veľkosti 1,5 cm v oblasti pravého podpazušia, v dôsledku čoho XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trv. bytom XXXXX ul. XXXXX utrpela mnohopočetné bodno-rezné poranenia s následným krvácajúcim šokujúcim stavom pri strate krvi mimo cievne riečištie v oblasti hrudníka, ktorým dňa XXXXX v nočných hodinách na mieste podľahla.

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por., pre tento skutok vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa §145 ods. 1, ods. 2 písm.c) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, dcéra nebohej a sestra obvineného, dňa XXXXX, okrem iného uviedla, že jej brat XXXXX je asi XXXXX rokov psychiatrický pacient a liečil sa u XXXXX Dňa XXXXX telefonovala s mamou, ktorá sa bála ísť domov, čo jej XXXXX opäť spraví. Tiež povedala, že ju XXXXX raz zabije. Následne jej volala z domu okolo XXXXX h, kde jej na hlase počula, že mama je „odovzdaná“ akoby rezignovala. XXXXX doma opäť robil „cirkus“, sťažovala sa jej, že začal strihať káble na spotrebičoch. Potom už s mamou nevolala, čakala, že jej zavolá ona, lebo tým, že by mame volala ona, mohla by u XXXXX opäť vzbudiť agresivitu. Tiež uviedla, že asi týždeň pred týmto skutkom, mama zavolala na XXXXX políciu, lebo ju škrtil.

XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ako susedia poškodenej nebohej a obvineného potvrdili, že z bytu XXXXX často počuli hádky a krik, na čo si časom zvykli. Do týchto sporov nezasahovali, nestarali sa. Vedeli, že XXXXX je psychicky chorý a držali si od neho odstup. XXXXX sa pred nimi nikdy nesťažovala. **XXXXX** tiež uviedla, že v predmetný deň počula okolo XXXXX-tej hodiny z bytu XXXXX zvuky, ktoré jej pripomínali „pišťanie“. Následne vyšla z bytu na medziposchodie, kde fajčila. Z bytu XXXXX už neprichádzali žiadne zvuky, no počas toho ako fajčila, videla ako XXXXX vyšiel z bytu, privolal si výťah a odišiel preč. Ona s ním nekomunikovala a počas predmetného večera a noci už z bytu XXXXX nepočula žiadne zvuky.

XXXXX, XXXXX a XXXXX, s ktorými poškodená nebohá XXXXX, pracovala v zamestnaní uviedli, že XXXXX to mala so synom XXXXX ťažké. O svojich problémoch pred nimi veľmi nehovorila. Potvrdili, že necelý týždeň pred skutkom volala XXXXX na svojho syna políciu, pretože tento na ňu zaútočil a chcel ju zaškrtiť. Policajti XXXXX zobrali na oddelenie a ráno ho pustili.

XXXXX, priateľka obvineného XXXXX, vo svojich výpovediach uviedla, že s XXXXX sú priatelia XXXXX rokov. Boli v každodennom kontakte, no ona u neho prebývala len cez víkendy. Vedela, že XXXXX je psychiatrický pacient, rovnako ako ona. Obaja sa liečili pri rovnakej doktorke. K predmetnému dňu uviedla, že keď sa XXXXX mama vrátila domov z práce, ona bola u XXXXX v byte. Následne XXXXX začal mame vyčítať prečo ho neľúbi, prečo mu robí zle a chce ho dať do nemocnice. Vyčítal jej, že nemá otca a hneval sa na sestru XXXXX. Stále opakoval, že nechce ísť do nemocnice. Báł sa, že keď bude v nemocnici, tak o všetko príde. Potom začal nožom prerezávať káble od elektrospotrebičov. Následne si v kuchyni sadol za stôl a povedal, že ho teraz už „môžu brať do nemocnice, že už pokazené veci si jeho sestra nezoberie“. Okolo XXXXX keď bol XXXXX kľudný, tak z bytu odišla domov, kde bola celú noc.

XXXXX okrem iného uviedla, že XXXXX liečila vo svojej psychiatrickej ambulancii od roku XXXXX. Dňa XXXXX okolo XXXXX h prišiel do jej ambulancie XXXXX. Nebol objednaný, ale domáhal sa vstupu do ambulancie s tým, že sa stalo niečo strašné. Následne jej povedal, že včera večer zabil svoju matku a prikryl ju plachtou. Povedal, že potrebuje injekciu na ukludnenie a podal jej kľúče od bytu, aby sa tam išla pozrieť. Po tom ako mu ona pichla injekciu, oznámila tieto skutočnosti na tiesňovej linke XXXXX. Ďalej uviedla, že XXXXX bol objednaný na vyšetrenie dňa XXXXX, no prišiel o deň skôr XXXXX. Sťažoval sa na svoju matku. Tiež hovoril, že sa mu vyhrádzajú, že pôjde z bytu preč, že byt predajú a on nebude mať kde ísť a pôjde do ústavu. Ona chcela situáciu ukludniť tým, že XXXXX pôjde na liečenie. Mala podozrenie, že nesprávne užíva lieky. Následne do ambulancie prišla XXXXX matka, ktorá sa pýtala, prečo ho posielala do nemocnice, že keď sa odtiaľ vráti, bude to ešte horšie, lebo jej bude vytykať, že tam bol kvôli nej. Tiež uviedla, že vo štvrtok má dostať peniaze a ak si ich neprevezme, nebudú mať ako platiť pôžičku. Po tejto jej intervencii sa dohodli, že XXXXX pôjde na hospitalizáciu do XXXXX dňa XXXXX. Doplnila, že stav XXXXX nikdy nebol stabilizovaný a nezlepšil sa ani po hospitalizácii, ktorú predtým absolvoval.

Na základe vyjadrenia psychiatricky XXXXX o tom, že XXXXX jej dňa XXXXX

prišiel povedať, že zabil svoju matku, čo ona následne oznámila na tiesňovú linku XXXXX, bol v zmysle § 90 Tr. por., **zabezpečený do konania zvukový záznam tohto telefonátu na tiesňovú linku XXXXX zo systému XXXXX** Následne bol **vyhotovený prepis tohto zvukového záznamu**, ktorý potvrdzuje výpoveď svedkyne XXXXX.

Pri **ohliadke miesta činu** v predmetnom byte dňa 11.08.2016, **boli zaistené aj tri kuchynské nože ako stopy XXXXX**. Prvý z týchto nožov mal zlomenú čepeľ. Svedkyňa-poškodená XXXXX pri výsluchu dňa XXXXX uviedla, že nože zaistené ako stopy XXXXX pozná a boli u jej matky dlho. Nebola si istá tretím nožom (stopa XXXXX) a to kvôli páske, ktorou bola oblepená rukoväť tohto noža.

Dňa XXXXX bola vykonaná aj dodatočná obhliadka miesta činu, pri ktorej boli v predmetnom byte, zadokumentované poškodenia prívodných káblov elektrospotrebičov, a to automatickej práčky v kúpeľni, chladničky v kuchyni a televízora v obývacej izbe.

Stopy zaistené v predmetnom byte, pri obhliadke miesta činu, vykonanej dňa XXXXX, boli predmetom znaleckého skúmania znalcami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, pracovisko XXXXX a výsledky skúmania sú uvedené v znaleckých posudkoch XXXXX. Zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že na všetkých troch kuchynských nožoch zaistených pri obhliadke miesta činu dňa XXXXX sa nachádzali zvyšky krvi poškodenej alebohej XXXXX. XXXXX profil biologického materiálu zaisteného z povrchu krčného lemu bundy a z krvnej stopy zaistenej z povrchu rukoväte kuchynského noža predloženého v stope č. XXXXX, je kombináciou XXXXX profilu osôb, od ktorých boli predložené porovnávacie vzorky tekutej krvi s označením „XXXXX XXXXX“ a porovnávacie vzorky bukalného výteru s označením „XXXXX, nar. XXXXX“. Zo znaleckého posudku z odvetvia mechanoskopie vyplýva, že predmetom skúmania boli tri kuchynské nože, označené ako stopy XXXXX zaistené pri obhliadke miesta činu v predmetnom byte, ktoré sú druhoivo zhodné nástroje s nástrojmi, ktorými boli vytvorené mechanické poškodenia tkanín predložených odevných zvrškov poškodenej alebohej XXXXX (dámska podprsenka, tričko a nohavice).

Zo znaleckého posudku XXXXX od XXXXX a XXXXX, znalcov z odboru XXXXX odvetvie XXXXX ktorí vykonali prehliadku a pitvu pošk. neb. XXXXX, je zrejmé, že poškodená nebohá XXXXX dňa XXXXX utrpela XXXXX bodných a bodnorených rán, prevažne v oblasti hrudníka s následkom smrti, príčinou ktorej bol úrazovo-krvácavý šok pri strate krvi mimo cieвне riečište pri mnohopočetných bodných poraneniach hrudníka s viacnásobnými bodnými poraneniami pľúc, hrudnej srdcovnice a srdca. Tieto zranenia utrpela v dôsledku útoku inej osoby vyzbrojenej bodnoreným nástrojom. Poškodená útoky neodvracala, lebo už prvý útok na jej osobu bol tak účinný, že spôsobené zranenie bezprostredne viedlo k prudkému poklesu tlaku krvi, strate rovnováhy, pádu a strate vedomia. Na tele nebohej neboli zistené známky sebeobrany. Vzhľadom na charakter a rozsah poranení, by nebolo možné poškodenú uchovať pri živote ani okamžitou zdravotnou starostlivosťou. Zároveň bolo ustálené, že miesto nálezu tela nebohej, bolo aj miestom napadnutia inou osobou. Zraňujúcimi nástrojmi boli tri kuchynské nože, zaistené na mieste činu pod XXXXX

Biologický materiál - krv a moč, odobratý od obv. XXXXX, bol podrobený expertíznemu skúmaniu, ktorého záver je uvedený v **odbornom vyjadrení XXXXX od XXXXX, znalkyne z odboru XXXXX odvetvie XXXXX** Z týchto vyplýva, že obv. XXXXX nebol v čase spáchania trestného činu pod vplyvom liekov, iných XXXXX významných skupín liečiv, alkoholu, ani pod vplyvom omamných a psychotropných látok.

Dňa XXXXX bola vykonaná aj **prehliadka tela obv. XXXXX**, pri ktorej boli zdokumentované jeho poranenia na záprstných a dlaňových častiach oboch rúk.

Boli zabezpečené aj **správy a úradné záznamy príslušníkov OO PZ XXXXX k udalosti zo dňa 05.08.2016**, kedy XXXXX volala na políciu, že ju napadol jej syn.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX, kde bol XXXXX trestne stíhaný aj odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Poškodenou v tomto konaní bola jeho matka XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že od začiatku prípravného konania bolo zrejmé, že XXXXX je psychiatrický pacient a lieči sa u psychiatričky XXXXX, bol na základe návrhu vyšetrovateľa PZ, sudcom pre prípravné konanie vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX č. k. XXXXX. Na základe tohto príkazu bola do konania pribratá psychiatrička XXXXX a psychologička XXXXX.

Zo záverov **znaleckého posudku č. XXXXX a č. XXXXX od znalkyne z odboru XXXXX odvetvie XXXXX XXXXX a znalkyne z odboru XXXXX XXXXX k vyšetreniu XXXXX obv. XXXXX** okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti, trpí XXXXXXXXXXXX V dôsledku tejto duševnej choroby, ktorá ovplyvnila jeho konanie, ktoré malo chorobnú patologickú motiváciu, boli v dobe spáchania skutku jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a teda nebol schopný ovládať svoje konanie a tiež nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. V súčasnosti je schopný účasti na trestnom konaní, je čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá, bude závisieť od kvality liečby jeho duševného ochorenia. Obvinený je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto znalkyne navrhujú ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Nepričetnosť, ako okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť, je upravená v ustanovení § 23 Tr. zák. nasledovne, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

V prípravnom konaní boli vykonané dôkazy, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že predmetný skutok sa stal, napíňa znaky konkrétneho obzvlášť závažného zločinu a spáchal ho obvinený, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Trestné stíhanie obvineného XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na §139 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení, je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Remeta
prokurátor