



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 324/18/6601-27  
EEČ: 2-45-100-2020

Banská Bystrica 02.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe asi o 19.30 hodine dňa 20.02.2005 pri vchode Hypermarketu Tesco, Banská Bystrica, Zvolenská cesta 8, XXXXX, XXXXX a tretia doposiaľ nestotožnená osoba spoločne fyzicky napadli na mieste verejnosti prístupnom pracovníka bezpečnostnej služby Tesco - XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Štefánikova 16, keď ich napomínal, aby sa nesprávali pohoršujúco, nakoľko ich prichytil ako tam fetujú, všetci traja ho spoločne fyzicky napadli, udierali do hlavy a hornej časti tela, pričom XXXXX sa proti nemu zahnal aj nožom a od svojho konania upustil až potom, ako na miesto prišiel ďalší pracovník bezpečnostnej služby,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Banská Bystrica bolo dňa 21.02.2005 začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície Banská Bystrica bolo dňa 21.02.2005 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005,, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola dňa 04.05.2005 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, per analogiam vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, nakoľko nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného XXXXX a XXXXX na vykonanie úkonov trestného konania.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola 07.07.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinených nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola 23.12.2006 bolo pokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko bol spoluobvinený v inej trestnej veci XXXXX zabezpečený k výsluchu.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola 10.09.2007 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP Banská Bystrica pod ČVS:ORP-216/2-OVK-BB-2005 bola 19.03.2019 bolo pokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko bol vypátraný pobyt obvineného XXXXX, ktorý bol lokalizovaný v meste Rota v Španielsku.

Dňa 17.06.2020 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál podľa § 209 ods. 1 Tr. por. s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX.

XXXXX vypovedal, že poškodený ich slovne upozornil, aby spreď Tesca odišli. On ho požiadal, aby tam mohli ešte zostať. Roztržka sa začala tým, že poškodený – pracovník sbs im vravel nech vypadnú, že nemá rád feťákov a Lipinu chytil za bundu a chcel ho postaviť a následne ho podkopol. XXXXX spadol na zem. Nedoba strčil do sbs-kára a on mu dal facku. Keď dostal Nedoba facku tak ešte niekoľkokrát strčil do sbs-kára. Poškodený dal facku aj Lipinovi a keď tento vstával zo zeme tak mu dal päšťou. Na to XXXXX vytiahol nôž. Nedoba ďalej uviedol, že keďže bol nafetovaný ďalší priebeh nevie.

Obvinený XXXXX vypovedal, že 20.02.2005 bol pred Tescom s XXXXX a ešte s jedným menom Krištof. Popíjali alkohol a fetovali. Kvôli tomu ich napomenul pracovník sbs služby, aby odtiaľ išli preč. Oni aj chceli ísť preč ale niečo sa im znevideli tak ho fyzicky napadli. Nespomína si, že ho mal posotiť, ale pripúšťa, že sa na neho zahnal nožom, pričom ho ním nemienil pichnúť, skôr sa zahnal. Ako jeho kamaráti bili sbs-kára nevedel uviesť.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že 20.02.2005 vykonával ochranu objektu Tesca, keď videl pohyb bezdomovcov s tým, že mal podozrenie že tam fetujú. Išlo o tri osoby. On im povedal, aby prestali fetovať, že sú na verejnom priestranstve a že to zle pôsobí na zákazníkov. Oni sa začali zbierať, že idú ale potom jeden z nich povedal, že on nejde. Ten do poškodeného sotil a to dvomi rukami do jeho ramien. Poškodený sa ho snažil rukami odsotiť. Na to sa vrátili zvyšní dvaja a začali poškodeného udierať na tvár. Jeden z nich následne vytiahol nožík a zahnal sa na poškodeného tak, že ho zasiahol do dlane. Potom mu prišiel na pomoc jeho kolega XXXXX. Obvinení mali potom už iba slovné narážky, ale viac fyzicky neútočili. Ďalej uviedol, že jeden z nich mu dal úder päťou do čela a druhý ho začal kopať, tam kde zasiahol. Náhradu škody nežiada.

Svedok XXXXX vypovedal, že 20.02.2005 mal službu v tescu spolu s poškodeným. Kameramanka ho upozornila, že nejaké osoby bijú pred tescom pána Donovala. Keď prišiel k nim videl ako jeden z nich zápasí s Donovalom.

Svedok XXXXX, ochrankár v tescu vypovedal, že mu kameramanka cez vysielacku oznámila, že nejakí traja muži bijú pána Donovala, aby mu išiel pomôcť. Keď tam on prišiel už boli prakticky od seba.

V prípravnom konaní bola vykonaná aj konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pričom rozpory sa nepodarilo odstrániť, nakoľko obaja zotrvali na svojich pôvodných tvrdeniach.

Súčasťou spisového materiálu je zápisnica o rekognícii osoby na č.l. 105-111.

Taktiež sú súčasťou spisu fotografie vyhotovené z nahrávky na č.l 112-117 vyšetrovacieho spisu.

Na č.l. 208-2014 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3 T 52/05 z 19.12.2005, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody viac ako jeden rok.

V zmysle § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.
- f)

V zmysle § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V zmysle § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Jedinou podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom, kde premlčacia doba začína plynúť v nasledujúci deň po tom, ako nastala udalosť významná pre premlčanie.

Z dôvodu, že k spáchaniu vyššie uvedeného trestného činu došlo 20.05.2005, teda za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., je potrebné tento skutok kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko je to pre páchateľa priaznivejšie.

Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby, ktorá sa určuje podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že XXXXX bolo za skutok a to trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vznesené obvinenie dňa 21.05.2005.

Zo záznamu registra trestov vyplýva, že obvinený počas plynutia premlčacej doby, teda od 10.09.2007, kedy bolo prerušené trestné stíhanie, do 10.09.2012, nespáchal trestný čin nový za ktorý tento zákona ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomu, že zanikla trestnosť činu a trestné stíhanie je v zmysle Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčané a posudzovanie trestnosti je v zmysle Trestného zákona č. 141/1961Zb. pre páchatel'a priaznivejšie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlina Zlochová  
prokurátorka