



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 142/18/6601-5  
EEČ: 2-45-101-2018

Banská Bystrica 31.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 91 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 10.04.2017 bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 3, XXXXX, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od októbra 2017 do 31.05.2018 riadne neplnila, jej plneniu sa vyhýbala, nebola vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebola poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácanou príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ani Sociálnou poisťovňou, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 3, XXXXX, vo výške 218,56 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície viedol pod ČVS:ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 12.04.2018 a toho istého dňa bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX 91, XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, ktorej bol maloletý XXXXX, narodený XXXXX zverený do osobnej starostlivosti. Pri výsluchu uviedla, že obvinená ju nekontaktuje, syna v mieste bydliska nenavštevuje. Ona sa o synovca stará, je plne zaopatrený, núdzou netrpí. O poskytnutie náhradného výživného požiadala príslušný úrad, no nakoľko jej obvinená dlžné výživné uhradila, náhradné výživné bolo zastavené.

Obvinená bola k veci vypočutá, uviedla, že je pravda, že neplnila vyživovaciu povinnosť tak, ako jej bola uložená súdom a uviedla, že sa bude snažiť dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradiť. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomá a svoje konanie ľutuje. Pri svojom výsluchu dňa 27.04.2018 uviedla, že dňa 17.04.2018 zaslala XXXXX sumu 70 € o čom predložila aj doklad, pri výsluchu dňa 14.05.2018 vypovedala, že dňa 10.05.2018 uhradila XXXXX sumu 100 € o čom predložila doklad a pri výsluchu dňa 28.05.2018 uviedla, že 24.05.2018 vložila na účet XXXXX sumu 54,66 € o čom predložila doklad. Celkovo teda uhradila na účet XXXXX sumu 224,66 €.

Pri svojom výsluchu poškodená XXXXX uviedla, že obvinená uhradila viacerými splátkami celé dlžné výživné za stíhané obdobie v celkovej výške 224,66 €, dlžné výživné za uvedené obdobie predstavovalo celkom sumu 218,56 €. Obvinená si teda vyživovaciu povinnosť splnila v celom rozsahu, dokonca nad jej rámec, ktorý preplatok bude slúžiť ako časť výživného za ďalší mesiac. Tým si obvinená splatila dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodená voči obvinenej neeviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 37P/16/2017, rodný list dieťaťa a potvrdenie o návšteve školy. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvinenej.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období

dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a čin spáchal hoci bol v prechádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchala práve obvinená XXXXX, ktorá ako matka XXXXX sa vyhýbala povinnosti prispievať na jeho výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX síce o náhradné výživné príslušný orgán požiadala, ale poskytnutie náhradného výživného bolo zastavené z dôvodu dodatočnej úhrady zameškaného výživného, dieťa núdzou netrpelo a takéto konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinená si svoju povinnosť dodatočne splnila, ešte v priebehu vyšetrovania, keď XXXXX, ktorej bol maloletý zverený do výchovy, uhradila dlh na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka