



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 11/13/6601-49
EEČ: 2-45-101-2017

Banská Bystrica 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.3.2002 v Banskej Bystrici v predajni Motoshop - servis, XXXXX uzatvoril ako živnostník leasingovú zmluvu č. 55901433 so spol. XXXXX XXXXX na predmet prenájmu a to motocykel zn. KTM 520SX s výrobným číslom rámu VIN: XXXXX, výrobným číslom motora XXXXX v predajnej cene 9.526,65,-€ (287.000,-Sk), za ktorý zaplatil akontáciu vo výške 86.100,-Sk a zvyšnú sumu sa zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach vo výške 274,75,-€ (8.277,-Sk), pričom mesačné splátky neuhrádzal, uhradil len jednu jednorázovú platbu dňa 31.7.2002 vo výške 1,626,50,-€ (49.000,-Sk) a viac za predmet leasingu splátky neuhrádzal a leasingovú zmluvu uzatvoril aj napriek tomu, že vedel, že predmetný motocykel ihneď po jeho prevzatí v predajni odovzdá do dispozície tretej osoby a mesačné splátky uhrádzať nebude, čím uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 9.526,65,-€ (287.000,-Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ Banská Bystrica bolo dňa 18.12.2003 začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pod ČVS:ORP-785/20-BB-2003 a dňa 13.04.2004 bolo za uvedený trestný čin vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 15.3.2002 v Banskej Bystrici v predajni Motoshop - servis, XXXXX uzatvoril ako živnostník leasingovú zmluvu č. 55901433 so spol. XXXXX XXXXX na predmet prenájmu a to motocykel zn. KTM 520SX s výrobným číslom rámu VIN: XXXXX, výrobným číslom motora XXXXX v predajnej cene 9.526,65,-€ (287.000,-Sk), za ktorý zaplatil akontáciu vo výške 86.100,-Sk a zvyšnú sumu sa zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach vo výške 274,75,-€ (8.277,-Sk), pričom mesačné splátky neuhrádzal, uhradil len jednu jednorázovú platbu dňa 31.7.2002 vo výške 1,626,50,-€ (49.000,-Sk) a viac za predmet leasingu splátky neuhrádzal a leasingovú zmluvu uzatvoril aj napriek tomu, že vedel, že predmetný motocykel ihneď po jeho prevzatí v predajni odovzdá do dispozície tretej osoby a mesačné splátky uhrádzať nebude, čím uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 9.526,65,-€ (287.000,-Sk).

Zo zadovážených dôkazov, najmä z výsluchu samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku vo svojom výsluchu zo dňa 16.04.2007 v procesnom postavení obvineného v plnom rozsahu priznal, ako aj z výsluchov poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj zadovážených listinných dôkazov, najmä leasingovej zmluvy, obchodných podmienok, faktúry, preberacieho protokolu, splátkového kalendára a dokladov predložených XXXXX pri uzatváraní leasingovej zmluvy nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a že sa ho dopustil obvinený XXXXX spôsobom uvedeným v skutkovej vete tohto uznesenia.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol okolnosti uzatvorenia leasingovej zmluvy č. 55901433 medzi spol. XXXXX a XXXXX, kde sa vyjadril aj k predmetu leasingu a výške spôsobenej škody, pričom uviedol, že im bola spôsobená škoda vo výške 151.900,-Sk (5.042,16,-€), ktorú žiada poškodená spoločnosť nahradiť v plnej výške. Následne spoločnosť XXXXX zanikla a práva a povinnosti zaniknutej spoločnosti prešli na novovzniknutú spoločnosť UniCredit XXXXX preto bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX I. novovzniknutej spoločnosti XXXXX aj spolu s plnou mocou spoločnosti, na základe ktorej je XXXXX splnomocnený zastupovať spoločnosť pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka motocykla zn. KTM 520SX, ktorý patril XXXXX, tento mal od neho požičaný raz na víkend, ale potom mu ho vrátil o odvtedy ho nevidel. Následne vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že čo sa týka motocykla, ktorý mal XXXXX na leasing, tento si XXXXX zobral na leasing na

seba, pretože ho o to požiadal on spolu s XXXXX, s tým, že splátky budú uhrádzať oni. Uviedol, že motocykel si k sebe zobral XXXXX a mal uhrádzať mesačné leasingové splátky, avšak splátky za motocykel neuhrádzal a má vedomosť o tom, že bola vykonaná jednorazová úhrada asi za štyri mesiace. Uviedol, že motocykel používal od začiatku on spolu s XXXXX s tým, že ho mali vrátiť XXXXX, čo neurobili aj napriek tomu, že ich XXXXX vyzval, aby odovzdali motocykel leasingovej spoločnosti, keďže zaň neboli uhrádzané splátky. Ako XXXXX s motocyklom naložil uviesť nevie, ale predmetný motocykel už potom nevidel, takže nevie čo s ním XXXXX urobil.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX vlastnil motorku KTM 520SX, on ho nikdy ne takej motorke nevidel a poprel, že by XXXXX požiadal, aby si vzal túto motorku na leasing.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že kúpna/leasingová zmluva č. 5901433 bola uzatvorená v jeho predajni Motoshop XXXXX, Banská Bystrica dňa 15.03.2002 s klientom XXXXX, ale zmluvy za XXXXX uzatváral pracovník pobočky XXXXX spoločnosti, ktorý overoval aj doklady a totožnosť klienta a do jeho predajne vždy prišiel pracovník spol. XXXXX s už pripravenou leasingovou zmluvou, kde v jeho predajni len dopísal WIN konkrétneho motocykla a predmet leasingu vždy odovzdali priamo klientovi po vyplatení zálohovej platby a podpísaní leasingovej zmluvy, pričom zvyšnú sumu fakturovali spol. XXXXX Banská Bystrica a tiež si vždy telefonicky overoval, či je zmluva v poriadku, aby mal istotu, že mu bude predaný tovar uhradený. K predmetnej leasingovej zmluve vedel uviesť len toľko, že v predajni prevzali od zákazníka zálohu vo výške 86.100,-Sk (2.858,-€).

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na Daňovom úrade v Topoľčanoch ako správca dane a je poverená zastupovať úrad v trestnej veci obv. XXXXX. Uviedla, že daňový subjekt XXXXX je registrovaný na Daňovom úrade Topoľčany na dani z príjmov fyzických osôb, na cestnej dani a na dani z pridanej hodnoty, kde mu bola registrácia v roku 2002 ukončená. Uviedla, že uvedený daňový subjekt predložil len daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie január až august 2001 a daňové priznanie k cestnej dani na rok 2001, pričom špecifikovať výška jeho príjmu sa presne určiť nedá, nakoľko daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb nepodal a tiež uviedla, že u daňového subjektu nebola vykonaná daňová kontrola.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX a konfrontácia medzi svedkami XXXXX a XXXXX, ktoré však neviedli k odstráneniu rozporov vo výpovediach, nakoľko osoby zúčastnené pri konfrontácii uvádzali, že si vzhľadom na odstup času nespomínajú na okolnosti predmetnej udalosti.

Súčasťou spisového materiálu je aj kúpna zmluva/leasingová zmluva č. 55901433 uzatvorená medzi prenajímateľom spol. XXXXX, a.s. a predávajúcim MOTOSHOP - SERVIS - XXXXX, kde nájomcom je XXXXX a ktorej predmetom je motocykel KTM SX520, rok výroby 2002 v predbežnej kúpnej cene 233.333,-Sk (7.745,24,-€) uzatvorená v Banskej Bystrici dňa 15.03.2002 spolu s obchodnými podmienkami prenajímateľa, faktúra č. 292002 vystavená dodávateľom Motoshop servis XXXXX, odberateľovi XXXXX a.s., splatná 29.03.2002 na sumu 200.900,-Sk

(6.668,66,-€), preberací protokol ako dôkaz o prevzatí vozidla od predávajúceho, leasingová zmluva číslo 55901433, splátkový kalendár k leasingovej zmluve a ďalšie listinné materiály.

Na základe uvedeného je teda zrejmé, že obvinený XXXXX už v čase uzatvorenia leasingovej zmluvy poznal svoju finančnú situáciu a bol si vedomý toho, že splátky za predmet leasingu uhrádzať nebude, predmet leasingu motocykel KTM 520SX dal do dispozície tretej osoby, čím porušil podmienky leasingovej zmluvy a teda sa voči spoločnosti XXXXX, a.s. dopustil konania, ktoré napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a ani na základe výzvy leasingovej spoločnosti o vrátenie predmetu leasingu tento nevrátil, čím uviedol spol. XXXXX a.s. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 9.526,65,-€ (287.000,-Sk).

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu je páchatelovi tohto trestného činu možné uložiť trest odňatia slobody od jedného až na päť rokov. Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 je páchatelovi tohto trestného činu možné uložiť trest odňatia slobody od jedného až na päť rokov. Vzhľadom na to, že podľa § 87 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona účinného od 01.01.2006 sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie a podľa trestného zákona účinného v čase spáchania činu doba, po ktorú bolo trestné stíhanie prerušené nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, priaznivejším pre páchatel'a je teda zákon účinný v čase spáchania predmetného trestného činu.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine a skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol dokonaný dňa 15.03.2002. Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 13.04.2004. Za posledný vyšetrovací úkon, ktorý by reálne smeroval k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať výsluch svedka XXXXX zo dňa 09.10.2007. Od 11.01.2008 bolo trestné stíhanie až do 11.11.2016 prerušené. Z aktuálneho odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol od spáchania činu do súčasnosti

odsúdený za úmyselné trestné činy. Vzhľadom k tomu, že konfrontácie medzi obvineným a svedkami a svedkami navzájom nebolo možné vykonať pre neprítomnosť svedka XXXXX, po ktorom bolo vyhlásené pátranie ako aj vzhľadom k tomu, že obvinený sa nevyhýbal trestnému stíhaniu a jeho pobyt v cudzine nebol nelegálny, nakoľko je tam legálne zamestnaný a bol ochotný dostaviť sa k naplánovaným procesným úkonom, nemožno sa domnievať, že by sa pobytom v cudzine vyhýbal trestnému stíhaniu, rovnako tak nie je známa zákonná prekážka brániaca postaveniu obvineného pred súd. Možno preto konštatovať, že premlčacia doba nebola žiadnou zákonom predpokladanou okolnosťou prerušená a ani v zmysle ustanovenia § 67 ods. 2 Trestného zákona nespočívala. S poukazom na uvedené trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby dňa 09.10.2012. Počas tejto premlčacej doby nebol zo strany polície vykonaný žiadny úkon, ktorý by reálne smeroval k trestnému stíhaniu páchatel'a. Väčšinu uvedenej doby bolo trestné stíhanie prerušené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti je nepochybné, že k premlčaniu trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa obvinený mal dopustiť dňa 15.03.2002, došlo uplynutím premlčacej doby v trvaní piatich rokov dňa 09.10.2012, a bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor