



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 88/21/6601-14  
EEČ: 2-45-102-2022

Banská Bystrica 06.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 12.5.2021, spisová značka 2 Pv 88/21/6601-7, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 14.03.2021 v presne nezistenej dobe okolo 12:00 hod. neoprávnene a bez príslušného povolenia jazdil na štvorkolke ŠPZ-XXXXX, ktorej vlastníkom je ČSOB Leasing, a.s., XXXXX, XXXXX-XXXXX a držiteľom spoločnosť MM Monaco club s. r. o., XXXXX XXXXX - XXXXX, po lúke v katastrálnom území obce Donovaly, na parcelách číslo KN-C 3629/206, KN-C 3633/2, KN-C 3629/207, ktorých vlastníkom je

XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX- XXXXX a KN-C 3629/1 a KN-C 3633/1, ktorých vlastníci nie sú evidovaní na LV, pričom všetky parcely sú zaradené do ochranného pásma Národného parku Nízke Tatry, kde platí 2. stupeň ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z., čím sa dopustil porušenia § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších zákonov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 12.5.2021, spisová značka 2 Pv 88/21/6601-7, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2 Pv 88/21/6601-7 zo dňa 12.5.2021, právoplatným dňa 21.5.2021 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX obvineného zo spáchania prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 21.5.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby som vo veci vykonala šetrenie ohľadom osoby obvineného XXXXX, pričom som zistila, že obvinený počas skúšobnej doby nebol právoplatne odsúdený, ani mu nebolo vznesené obvinenie za spáchanie trestného činu, v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania bol dvakrát postihnutý za priestupok, čo vyplýva z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Zo správy Mestského úradu XXXXX vyplýva, že počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania neevidujú na obvineného priestupok, ktorý by prejednával Mestský úrad v XXXXX.

Obvinený bol síce v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dvakrát postihnutý za priestupky, ktorého sa dopustil na úseku dopravy (priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky), avšak zo samotných výšok uložených pokút (dňa 11.12.2021 v blokovom konaní vo výške 20,- Eur a dňa 9.11.2021 v blokovom konaní vo výške 10,- Eur) vyplýva, že sa nejednalo o závažné porušenie pravidiel cestnej premávky a tiež konštatujem, že uvedené priestupky nesmerovali proti životnému prostrediu, ako spáchaný prečin. Na základe uvedeného mám za to, že spáchané priestupky sú v kontexte plynutia skúšobnej doby u obvineného len výnimočným vybočením a teda je možné prijať záver, že viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený XXXXX spĺňa podmienky citovaného § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lea Kostiviarová  
prokurátorka