



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 191/15/6601  
EEČ: 2-45-102-2016

Banská Bystrica 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od novembra 2014 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 354/2013 z 27.11.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 150,- € vždy do 15. dňa mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 1 950,- €,

lebo zanikla trestnosť činu..

**Odôvodnenie:**

Povereným príslušníkom OO PZ Banská Bystrica - východ pod ČVS: ORP-353/OV-BB-2015 bol obvinený XXXXX trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom vyčíslená na sumu 1 100,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

V prípravnom konaní bol 03.05.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k trestnej činnosti doznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedal, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva, v rokoch 2014 a 2015 nemal dostatok finančných prostriedkov na to, aby výživné mohol platiť, pretože mal problémy s prácou, nemal zákazky a tým pádom aj menej zarobil. Už dlhšiu dobu pracuje v Nemecku, v súčasnej dobe zarába okolo 1 500,- € mesačne a preto výživné už môže platiť. Po poučení podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Tr. por. uviedol, že dlh na výživnom sa bude snažiť dodatočne uhradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala v prípravnom konaní viackrát, pri prvom výsluchu uviedla, že obvinený neplatil výživné od novembra 2014 napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou po 150,- € mesačne. Po tom ako bol stíhaný, časť výživného zaplatil a to v januári a vo februári 2016 po 150,- €. Zo zápisnice o jej ďalšom výsluchu z 13.07.2016 je zrejmé, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil, v júni 2016 jej zaplatil 1 200,- €, následne jej priamo do rúk odovzdal sumu 600,- € v hotovosti a uhradil na účet v mesiaci júl 2016 sumu 150,- € ako bežné výživné za mesiac júl 2016, čím dlh vyrovnal. Konanie obvineného nemalo na maloletú dcéru žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 354/2013 z 27.11.2013 o určení výživného, výpisy z účtu poškodenej vedeného v Tatrabanke a.s. Bratislava, správa Daňového úradu Banská Bystrica s daňovým priznaním, správy na obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, charakteristiky na obvineného, ktoré sú kladné a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že v SRN sa dopustil viacero protiprávnych konaní.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka