



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 76/23/6601-16
EEČ: 2-45-103-2023

Banská Bystrica 18.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 01. 2023 v dobe od 10.00 h do 14.00 h odcudzil z neoploteného areálu na ulici XXXXX, XXXXX, kovový rám na dodávkové motorové vozidlo XXXXX, nerezovú nádrž, hliníkové plechy nezisteného počtu a približne 8 kusov lešenárskych rúr, čím spôsobil majiteľovi areálu XXXXX, XXXXX, trvalým bydliskom XXXXXA, XXXXX škodu krádežou vo výške 245 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX pod XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník dňa 17.07.2023 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na postúpenie trestného stíhania spolu s vyšetrovacím spisom.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že bol v obci Iliáš spolu s XXXXX. Všimol si nejaké železo, ktoré bolo primrznuté v zemi a snehu. Železo vzali a naložili do kufra auta. obvinený potom zaviezol železo do zberných surovín. Myslel si, že je to železný šrot a že nikomu nebude chýbať.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal, že mu bol odcudzený podvozkový rám, nerezová nádrž, hliníkové plechy na strechu a asi 8 ks lešenárskych rúr. Krádežou mu vznikla škoda 1800,- €.

Svedok XXXXX, syn obvineného vypovedal, že on s otcom nebol kradnúť železo ani mu otec o tom nič nepovedal.

Svedok XXXXX uviedol, že bol s obvineným a ešte z dvomi neznámymi ľuďmi vziať železo, avšak tento mu povedal, že železo je jeho, že mu ho dali a aby mu pomohol ho vziať. Nevedel teda, že železo kradnú.

Svedok XXXXX vypovedal, že on odpredal časť areálu pani Hromádkovej a jej priateľ pán XXXXX tam má dielňu. Tiež uviedol, že nevie uviesť, kde bol 03.01.2023, ale vie, že ak by sa na mieste činu nachádzal v čase krádeže, tak by im nedovolil železo odnieť. Uvedený areál nie je oplotený.

V prípravnom konaní bolo vypracované odborné vyjadrenie spoločnosťou PEMMO spol. s.r.o., XXXXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vecí. Zo záverov vyjadrenia vyplýva, že všeobecná hodnota odcudzených vecí a to podvozkový rám na auto, nerezová nádrž, hliníkové plechy na strechu a približne 8 kusov lešenárskych rúr je stanovené na hodnotu 245,- €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností predovšetkým záverov odborného vyjadrenia bolo zistené, že nebolo preukázané spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu. V danom prípade bolo konaním obvineného spôsobená škoda, ktorá nie je škodou malou v zmysle

príslušných ustanovení Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné jeho konanie posúdiť ako trestný čin, ale ako priestupok proti majetku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti majetku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka