



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 54/23/6601-32
EEČ: 2-45-104-2024

Banská Bystrica 07.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v presne nezistenom čase počas návštevy u XXXXX, nar. XXXXX
v byte na ul. XXXXX v Banskej Bystrici bez vedomia XXXXX zobral z chodby bytu
kľúč od osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo Crosswagon, r. v. 2005,
modrej farby, EČV: BB812GK, VIN: ZAR93200001379484 ako aj kľúč od vchodu do
podzemnej garáže a dňa 02.02.2023 v čase približne o 22:00 hod. z parkovacieho
miesta č. 13, ktoré sa nachádza v podzemnej garáži v bytovom dome na ul. XXXXX

v Banskej Bystrici odcudzil predmetné motorové vozidlo takým spôsobom, že vošiel do podzemnej garáže a pomocou kľúča otvoril predmetné vozidlo a následne týmto vozidlom z miesta odišiel a v presne nezistenom čase v nočných hodinách viedol uvedené vozidlo po ceste z Banskej Bystrice do Lučenca, kde v časti Fabianka s uvedeným vozidlom havaroval, pričom viedol uvedené motorové vozidlo v čase kedy mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Banská Bystrica vydaného v konaní č. ORPZ-BB-ODI2-324/2021-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 09. 2021, čím týmto svojím konaním spôsobil vlastníčke vozidla XXXXX škodu vo výške 4.733,- €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 31. 07. 2023 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ku ktorým došlo na tom skutkovom základe, že v bode 1/ si obvinený v presne nezistenom čase počas návštevy u XXXXX, nar. XXXXX v byte na ul. XXXXX v Banskej Bystrici bez vedomia XXXXX zobral z chodby bytu kľúč od osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo Crosswagon, r. v. 2005, modrej farby, EČY: BB812GK, VIN: ZAR93200001379484 ako aj kľúč od vchodu do podzemnej garáže a dňa 02.02.2023 v čase približne o 22:00 hod. z parkovacieho miesta č. 13, ktoré sa nachádza v podzemnej garáži v bytovom dome na ul. XXXXX v Banskej Bystrici odcudzil predmetné motorové vozidlo a to takým spôsobom, že vošiel do podzemnej garáže a pomocou kľúča otvoril predmetné vozidlo a následne týmto vozidlom z miesta odišiel, čím krádežou osobného motorového vozidla spôsobil jeho vlastníčke XXXXX škodu vo výške 4.733 eur a v bode 2/ obvinený dňa 02.02.2023 v presne nezistenom čase v nočných hodinách viedol osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo Crosswagon, r. v. 2005, modrej farby, ECV: BB812GK, VIN: ZAR93200001379484 po ceste z Banskej Bystrice do Lučenca, kde v časti Fabianka s uvedeným vozidlom havaroval, pričom viedol uvedené motorové vozidlo v čase kedy mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Banská Bystrica vydaného v konaní č. ORPZ-BB-ODI2-324/2021-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2021.

V priebehu vyšetrovania bol v predmetnej veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkyne XXXXX, XXXXX XXXXX. Svedkyňa XXXXX sa počas vyšetrovania po vznesení obvinenia XXXXX vypočuť nepodarilo, nakoľko sa počas vyšetrovania nachádzala v liečebných zariadeniach a podľa ich vyjadrení nebola a nie je schopná vypovedať z dôvodu nepriaznivého duševného stavu. Zadovážené boli potrebné listinné dôkazy vrátane zápisnice o ohliadke miesta činu a odborného vyjadrenia k hodnote odcudzeného vozidla.

Obvinený XXXXX sa priznal ku spáchaniu prečinu marenie úradného rozhodnutia a svoje konanie oľutoval, avšak spáchanie prečinu krádeže poprel a k

veci krádeže osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo Crosswagon uviedol, že nevie uviesť presné dátumy a časy, nakoľko na slobode pravidelne užíval drogy a nevedel poriadne ani aký je deň. K XXXXX chodieval často a bol u nej na návšteve viackrát. Vždy bol u nej na návšteve spolu s XXXXX. Vždy tam chodili rovnaká zostava. Domnieva sa, že to bolo dňa 02.02.2023 kedy bol u XXXXX na návšteve u nej doma na adrese XXXXX v Banskej Bystrici. Prišiel tam spolu s XXXXX a bratom XXXXX. Prišli ku nej vo večerných hodinách. V byte popíjali alkohol a zabávali sa. Počas toho ako sedeli v obývačke mu XXXXX povedala, aby s ňou išiel do chodby. Išiel teda s ňou do chodby a tam za ním prišla aj XXXXX XXXXX, jeho priateľka. V tej chodbe stáli on, XXXXX a XXXXX. XXXXX sa ho opýtala, či by vedel vybaviť trávu. On jej povedal, že si musí zavolať a zistiť to. Zavolať si a potom jej povedal, že vie vybaviť trávu, ale nejde nikam chodiť pešo a niekde mrznúť. XXXXX mu povedala, že nemusí chodiť pešo, že ona má auto Alfa Romeo dole v garáži a môže si toto auto zobrať a ísť vybaviť trávu. Následne mu z vnútra skrinky, ktorá bola v chodbe, dala dva kľúče. Jeden bol od vozidla a druhý bol od garážovej brány v podzemnej garáži. Tieto kľúče neboli na spoločnom zväzku, ale bol každý osobitne. Toto celé videla jeho priateľka XXXXX, ktorá bola v tom čase pri nich v chodbe. XXXXX mu povedala, že auto je v podzemnej garáži tak išiel sám do podzemnej garáže. Išiel dole výťahom, vyšiel vonka, kde si zapálil a do garáže vošiel z vonka tak, že si otvoril ovládačom garážovú bránu. Vošiel teda do garáže, kde našiel uvedené vozidlo, ktoré si otvoril kľúčom od XXXXX a s uvedeným vozidlom z miesta odišiel na Fončordu, kde však trávu nevybavil, tak sa vybral do Lučenca. Predtým ako išiel do Lučenca zavolať XXXXX a povedal jej, že trávu v Bystrici nevybavil a musí ísť do Lučenca. Ona mu nato povedala, že dobre, ale že má potom auto doniesť naspäť. V Lučenci dostal šmyk a s autom havaroval. To, že mal v Lučenci nehodu XXXXX neoznamoval, asi mal vybitý telefón. Trvalo to niekoľko hodín, kým stopol nejakého pána, ktorý ho odviezol do Lučenca na železničnú stanicu z kade išiel vlakom do Banskej Bystrici. Do Bystrice prišiel v ranných hodinách. Vo vozidle sa v čase kedy ho viedol nachádzali nejaké korčule, tie boli v kufri. Z kufra totiž vyberal ťažné lano, keď sa pokúsil auto vytiahnuť z jarku. Okrem toho tam boli aj veci na opravu defektu a nejaká povinná výbava. V úložnom vrecku zo zadnej strany šoférovoho sedadla sa nachádzali CDčká. Z tohto auto nezobral žiadne veci, nič z neho neodcudzil. Auto predtým ako z miesta nehody odišiel, riadne uzamkol a zobral z neho len doklady a kľúče. Keď prišiel do Bystrice prišla za ním XXXXX a povedala mu, že bola na polícii oznámiť krádež auta a má jej vrátiť kľúče od auta. Kľúče od auta jej odovzdal spolu s ovládačom od garáže a dokladmi od auta. Myslí si, že XXXXX to oznámila ako krádež len preto, že sa bála svojej mamy, že ju vyhodí zato z domu, a preto, že sa jej od vtedy ako išiel do Lučenca neozval, lebo sa mu vybil telefón. Obvinený nevedel, že toto vozidlo nie je XXXXX. Myslel si, že majiteľkou vozidla je ona, pretože mu to tak aj povedala, že to je jej auto.

Poškodený XXXXX, nar. 08. 01. 1999 uviedol, že je vlastníkom OMV zn. Alfa Romeo Crosswagon, r. v. 2005, modrej farby, EČV: BB812GK, VIN: ZAR93200001379484, ktoré kúpil asi v roku 2020 od svojej matky XXXXX. Auto je však stále evidované na matku a to z toho dôvodu, že sa tak medzi sebou dohodli, kvôli výhodnejšej cene poisťky. Skutočným majiteľom predmetného vozidla je však on. Vozidlo mu malo byť odcudzené dňa 02.02.2023 z podzemnej garáže z ulice XXXXX, XXXXX. Na tejto adrese sa zdržiava, keď je na Slovensku a auto necháva zaparkované v garáži. Škoda krádežou predmetného vozidla mu bola spôsobená vo výške približne 4.700,- €. Iná škoda mu spôsobená nebola. Ďalej uviedol, že o

odcudzení vozidla sa dozvedel od svojej matky. Od svojej sestry XXXXX sa dozvedel, že auto mal ukradnúť XXXXX a to tak, že si bez jej vedomia zobral kľúče od garáže a od auta a s autom odišiel bez jej vedomia. Uvedené vozidlo môže používať iba on a jeho matka XXXXX, nikto iný nemôže auto používať. XXXXX ani nemá vodičské oprávnenie, čiže ona nešoféruje. Keď je mimo Slovenska, auto je odstavené v garáži, ak by bolo potrebné s ním niečo robiť, napríklad ho preparkovať alebo podobne, tak o to sa postará matka. Kľúče od vozidla bývajú položené v chodbe v byte pri vchodových dverách. Kľúče od vozidla sú na samostatnom zväzku a kľúč od garáže je na samostatnom zväzku. Kľúč od garáže býva položený tam kde kľúče od auta. Vozidlo mu bolo dovezené odťahovou službou dňa 05.02.2023. Vozidlo bolo poškodené. Vozidlo bolo poistené iba povinným zmluvným poistením. Náhradu škody na vozidle si neuplatňoval.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že výlučným majiteľom osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo Crosswagon, r. v. 2005, modrej farby, EČV: BB812GK, VIN: ZAR93200001379484, je XXXXX, nar. XXXXX. Predmetné OMV mu predala asi v roku 2020. OMV je však stále evidované na ňu a to z toho dôvodu, že sa tak medzi sebou dohodli, kvôli výhodnejšej cene poistky. Kúpna zmluva bola urobená ústne a syn za predmetné OMV zaplatil. Vozidlo malo byť odcudzené dňa 02.02.2023 z podzemnej garáže z ulice XXXXX, kde bolo zaparkované na parkovacom mieste. Dozvedela sa o tom tak, že jej volala pracovníčka mestského úradu, ktorá jej hovorila o tom, že o parkovacie miesto vedľa jej parkovacieho miesta má záujem jeden pán (sused), ktorý býva v ich bytovke. Následne telefonovala s týmto susedom a od neho sa dozvedela, že vozidlo sa nenachádza na jej parkovacom mieste. Hneď nato volala svojej dcére XXXXX, nakoľko jedine ona mala kľúče od bytu a v byte sa nachádzali kľúče od garáže a od auta a povedala jej nech sa tam okamžite ide pozrieť. Následne jej XXXXX povedala, že tam auto naozaj nie je a ona jej povedala nech okamžite volá políciu, že to treba riešiť a pýtala sa jej či o tom niečo nevie. Následne sa dozvedela, že v ich byte mala XXXXX návštevu, pričom jej výslovne zakázala návštevy v byte, keď tam nie je. Povedala jej, že v byte mala návštevu a to Michala a XXXXX a XXXXX - priateľku XXXXX. O krádeži predmetného OMV vie len toľko, čo jej povedala dcéra a to, že kľúče od garáže a OMV mal zobrať XXXXX bez jej dovoľenia a predmetné vozidlo ukradol. Predmetné vozidlo sa našlo havarované v Lučenci, odkiaľ ho odťahovka doviezla do Banskej Bystrice a bolo vrátené synovi.

XXXXX XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že s odstupom času sa síce nepamätá na presný dátum, ale spomína si, že ona, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli u XXXXX na byte na Pršianskej terase v Banskej Bystrici. Na byte boli spolu ako partia a XXXXX bola vtedy priateľkou XXXXX. Ona vtedy chodila s XXXXX. Nevie uviesť, či bola XXXXX a XXXXX pod vplyvom alkoholu alebo drog. Nevidela ich užiť drogy. Možno XXXXX vypil jedno pivo, naozaj sa nepamätá. Vie, že v tej dobe XXXXX užíval drogy. Nevie sa vyjadriť, či XXXXX v tej dobe užívala drogy, ale zdala sa jej byť trošku mimo. V ten večer všetci spolu sedeli v obývačke, bavili sa ako partia. Neskôr v ten večer išla na toaletu, ktorá sa nachádzala v chodbe a už počas toho ako išla na toaletu XXXXX s XXXXX boli na chodbe. Keď vyšla z toalety na chodbu, videla ako XXXXX podáva XXXXX kľúče. Nepovedal jej kam ide ani jej nepovedal, že ide preč. Zrazu XXXXX nebol na byte. Ona sa XXXXX nepýtala kam XXXXX išiel, pretože v tej dobe sa už s XXXXX dost' hádala a vedela, že nie je v poriadku, keď odišiel preč z bytu a nič jej nepovedal. Následne po jeho odchode odišla z bytu preč

do Sásovej, kde vtedy bývala na priváte na adrese XXXXX. Na druhý deň jej začal vyvolávať XXXXX brat XXXXX a pýtal sa jej, že kde je auto, že XXXXX ide podať trestné oznámenie, že XXXXX sa nevrátil s autom. Povedala mu, že nech si to vyriešia medzi sebou a nech ju do toho nezaťahujú. Viac mu už nedvíhala a išla domov do Závadky nad Hronom. Svedkyňa ďalej uviedla, že videla ako XXXXX dávala XXXXX nejaké kľúče do ruky. Nevidela odkiaľ ich XXXXX zobrala. Svedkyňa v tom čase stála vo dverách do toalety a XXXXX s XXXXX stáli pri vchodových dverách.

Dňa 05.02.2023 bola na základe dožiadania vykonaná obhliadka miesta činu, ktorú vykonal príslušník Obvodného oddelenia PZ Lučenec. Predmetom obhliadky miesta činu bolo osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, modrej farby, EČV: BB812GK, ktoré sa nachádzalo havarované vedľa hlavnej cesty v smere od Lučenca do Filákov za tabuľou Fabianka. Dňa 24.02.2024 bol XXXXX opatrením podľa § 155 Trestného poriadku nariadený odber biologického materiálu výterom bukálnej sliznice. Dňa 03.03.2023 bol opatrením podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý Kriministický a expertízny ústav PZ za účelom vypracovania odborného vyjadrenia z odvetvia Kriministická biológia. Dňa 30.06.2023 bolo na Odbor kriminálnej polície OR PZ Banská Bystrica doručené Odborné vyjadrenie z Kriministického a expertízneho ústavu PZ - Slovenská Ľupča, z ktorého vyplynulo, že na predloženej stope č. 2 - ster na vatovú tyčinku z volantu vozidla, zaistenej v rámci obhliadky miesta činu zo dňa 05.02.2023 sa nachádza biologický materiál zhodný s porovnávacím materiálom XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 17.04.2023 bol opatrením podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec Ing. Igor Harach, na vypracovanie odborného vyjadrenia ku hodnote odcudzeného motorového vozidla. Dňa 20.04.2023 bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 6/2023, v ktorom znalec ohodnotil osobné motorové vozidlo zn. Alfa Romeo, EČV BB812GK, pričom jeho hodnotu ku dňu 01.02.2023 stanovil na 4.733,00 Eur.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/62/2023, ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX odsúdený na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere šesťnásť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.10.2023.

Do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/4/2024, ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX odsúdený na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere troch rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.02.2024. Predmetný rozsudok zrušil výrok o treste v rozsudku sp. zn. 1T/62/2023.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené Rozhodnutie o priestupku z konania vedeného na Okresnom dopravnom inšpektoráte pod č. ORPZ-BB-ODI2-324/2021-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2021. Z predmetného rozhodnutia vyplynulo, že XXXXX bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tridsaťšesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Do spisového materiálu bola zabezpečená kópia znaleckého posudku č. 2/2024, ktorý vyhotovil znalec XXXXX vo veci vyšetrenia duševného stavu obv.

XXXXX v konaní vedenom na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-52/DI-BB-2023. Z predmetného znaleckého posudku vyplynulo, že XXXXX, ktorá ma v trestnom konaní ČVS: ORP-390/3-VYS-BB-2023 procesné postavenie svedka, nie je momentálne schopná chápať zmysel trestného konania a v súčasnosti nie je možné posúdiť eventuálne obnovenie tejto schopnosti v budúcnosti. U menovanej sa približne v dobe tesne pred 23. 09. 2023 rozvinula duševná porucha - akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. Do spisového materiálu boli zabezpečená aj správy z Psychiatrickej nemocnice Hronovce a z centra Komunita - Ľudovítov, n. o. ohľadom stavu XXXXX. Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu pred vznesením obvinenia XXXXX uviedla, že v predmetný deň ku nej prišli XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX. Ten večer sa spolu všetci rozprávali v obývačke, pričom popíjali víno a taktiež tvrdý alkohol a XXXXX taktiež fajčil biely nešpecifikovaný prášok skrz predmet v tvare žiarovky. Počúvali hudbu a XXXXX si s prineseným holiacim strojčekom holil v chodbe vlasy. Zabávali sa asi do 01:00 hod. a ona išla spať na horné poschodie s XXXXX a XXXXX s XXXXX ostali dole na gauči. Ráno vstala a chystala sa do školy o 07:00 hod., pričom všetci spoločne odišli ráno z bytu. Má zato, že počas tejto návštevy zobral XXXXX kľúče od OMV a taktiež diaľkové ovládanie od garážových dverí. Ona vôbec nevedela, že auto zmizlo, dozvedela sa to až dňa 04.02.2023 kedy jej volala mama, že má ísť pozrieť do garáží a či sa tam nachádza ich auto. Zistila, že sa tam auto nenachádza. Neskôr zistila od XXXXX, že auto zobral XXXXX a auto sa nachádza havarované v priekope v Lučenci. Dňa 04.02.2023 išla s XXXXX a XXXXX za XXXXX do Uľanky, kde bol XXXXX. Ona sedela v aute, XXXXX vystúpil za XXXXX, kde sa oni dvaja pohádali, že čo to urobil a následne XXXXX dal kľúče od auta XXXXX. Následne volala otcovi a mame aj bratovi, že čo idú robiť. Otec jej povedal, že má ísť domov, kde ju bude čakať hliadka, ktorá ju odviezla na OO PZ, kde podala oznámenie.

Zo zadovážených dôkazov vyplýva odôvodnený záver, že obvinený si v predmetný deň bez vedomia majiteľa vozidla vzal kľúč od motorového vozidla Alfa Romeo v hodnote 4.733,- €, s ktorým následne odišiel do Lučenca, kde s vozidlom havaroval. Uvedené motorové vozidlo viedol navyše v čase kedy mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Banská Bystrica vydaného v konaní č. ORPZ-BB-ODI2-324/2021-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2021.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 Eur (2.660,00 Eur).

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, začo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ deväťkrát súdom potrestaný. Dňa 26.10.2023 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/62/2023, právoplatným dňa 26.10.2023, odsúdený na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere šesťnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 09.02.2024 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/4/2024, právoplatným dňa 09.02.2024, odsúdený na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere troch rokov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný rozsudok zrušil výrok o treste v rozsudku sp. zn. 1T/62/2023.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je obvinenému možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný v tomto konaní, predchádza obom vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica a prichádzalo by do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený, prichádzalo by do úvahy v prípade ukladania trestu upustenie od uloženia súhrnného trestu s tým, že skorší rozsudok možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kmeč
prokurátor