



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 322/17/6601-20
EEČ: 2-45-105-2018

Banská Bystrica 11.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18. apríla 2017 do 13. októbra 2017 v Banskej Štiavnici si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P 241/2013 z 07.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16CoP 1/2014 z 13.03.2014 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 80,- € vždy do 15. dňa mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 300,- €, pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 60/2015 z 11.08.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý bol zrušený vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom

sp. zn. 1T 170/2015,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica-západ pod ČVS: ORP-600/OZ- BB-2017 z 24.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pričom doba neplatenia výživného bola v tom čase ustálená od januára 2017 do dňa rozhodnutia a ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom vyčíslená na sumu 380,- €.

V prípravnom konaní došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., pretože z odpisu registra trestov obvineného vyplynulo, že bol za taký čin v posledných 2 rokoch odsúdený. Vzhľadom na túto zmenu bol oprávnený vo veci vykonať skrátené vyšetrowanie vyšetrowateľ OR PZ OKP Banská Bystrica, ktorý konal pod ČVS:ORP-238/1-VYS-BB-2018.

V priebehu prípravného konania došlo aj k úprave obdobia neplatenia výživného vzhľadom na zdravotný stav obvineného na obdobie od 18.04.2017 do 13.10.2017, pričom výška dlhu bola za toto obdobie ustálená na sumu 300,- €, nakoľko obvinený časť výživného uhradil.

Po skončení vyšetrowania vyšetrowateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrowací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

Obvinený bol v prípravnom konaní k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu vypočutý, k spáchanému skutku sa doznal a na svoju obhajobu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Vypovedal, že od 18.04.2017 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok a od 13.10.2017 je práceneschopný už asi na doživotie. Časť výživného dodatočne uhradil a od decembra 2017 do súčasnej doby výživné platí pravidelne vo výške 80,- € a zároveň spláca dlh vo výške 20,- €.

V prípravnom konaní bola viackrát vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že obvinený neplatí výživné na syna od januára 2017 a dlh na výživnom predstavuje sumu 500,- €, preto si túto uplatňuje. Dlh na výživnom žiadala uhradiť v plnej výške. Pri výsluchu dňa 31.05.2017 uviedla, že sumu 300,- € ako dlh na výživnom za obdobie od 18.04.2017 do 13.10.2017 prevzala na pošte a týmto považuje dlh za uhradený. Zároveň dodala, že obvinený prisľúbil, že uhradí aj dlh 200,- €, ktorý ešte má nevyplatený, avšak tento nie je predmetom tohto konania. Zároveň dodala, že syn núdzou netrpel, pretože ona mu všetko zabezpečila zo svojho príjmu. Obvinený bežné výživné riadne platí.

Súčasťou vyšetrowacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudky Okresného

a Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P 241/2013, 16CoP 1/2014 na č. I. 26-35 o určení výživného, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 60/2017, správy a rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, správy Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, rodný list dieťaťa, fotokópie ústrižkov poštových poukážok o úhradách výživného obvineným, lekárske správy, potvrdenie o návšteve školy dieťaťa, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti. Do spisu boli zadovážené aj charakteristiky na obvineného, ktoré sú kladné, ako aj výpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že bol odsúdený pre rovnakú trestnú činnosť hore citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica a následne trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 170/2015 dňa 13.11.2015 pre inú trestnú činnosť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka