



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 43/24/6601-6
EEČ: 2-45-106-2024

Banská Bystrica 14.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22.10.2023 odcudzil zlatú retiazku o dĺžke 138 cm, hmotnosti 26 g, ktorá bola ukrytá
v čižme v pivnici rodinného domu na ul. XXXXX, XXXXX, čím takto XXXXX, trvale
bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.235,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. ORP-776/1-VYS-BB-2023 zo dňa
18.01.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. §

139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V rámci prípravného konania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že býva spoločne s rodičmi na ul. Prof. Sáru 10, XXXXX. 22.10.2023 bol doma s otcom, mama išla za sestrou do Viedne, vedel, že otec má odložené zlato v čižme, zobral retiazku, ktorú prostredníctvom osoby pod prezývkou "Bruno" založil v záložni Brevu na Huštáku, za ktorú mu dali 832,- €. Následne si kúpil nejaké drogy, časť peňazí prepil v krčme, pričom asi o 3 dni otec našiel na stole asi 550,- € spolu s potvrdením zo záložne.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že 25.10.2023 na stole v izbe syna našiel ústrižok zo záložne, pri ktorom bolo položených 550,- €, z ústrižku zistil, že bolo založené zlato na meno Žáčik, pričom zistil, že syn zobral z domu retiazku, ktorá bola dedičstvom po jeho mame.

Poškodený bol poučený v zmysle § 46 ods. 1, 3 Tr. por., pričom uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nedáva súhlas na ďalšie stíhanie syna XXXXX.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako vedúca záložne XXXXX - David, ul. Dolná 51, BB, pričom 30.10.2023 príslušníkom PZ vydala zlatú retiazku o dĺžke 138 cm, váha 26 g, ktorá bola založená osobou XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva - psychiatrie, z ktorého záverov vyplýva, že obv. XXXXX je závislý od viacerých návykových látok s dominanciou metamfetamínu a opiátov. V čase spáchania skutku bol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je v súčasnej dobe nebezpečný pre spoločnosť, pričom znalec nenavrhuje ochrannú psychiatrickú liečbu, doporučuje však pokračovať v ambulantnej psychiatrickej liečbe.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené uznesenie o vrátení odcudzenej veci, zápisnica o vrátení veci, odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že zlatá retiazka má hodnotu 1.235,- €.

Pokiaľ ide o psychiatrickú liečbu bola zabezpečená výzva OS BB sp. zn. 2Nt 80/2015 zo dňa 12.12.2023 na nastúpenie ústavného ochranného liečenia pokiaľ ide o obv. XXXXX Sáru 10, XXXXX.

Bol zabezpečený výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obv. bol 2 x postihnutý za priestupok, odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obv. bol 2 x súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.

3.5.2024 som od vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX obdržal návrh na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Malá škoda v danom prípade je daná ust. § 125 ods. 1 Tr. zák.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba, resp. osoba vyššieho veku

V danom prípade ide o úmyselný tr. čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Vzhľadom na výpoveď obvineného ktorý sa k trestnej činnosti doznal, výpoveď poškodenej strany, zabezpečené listinné dôkazy tak, ako je to uvedené vyššie možno konštatovať, že obv. XXXXX naplnil svojím konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin, okrem iného, krádeže podľa § 212 Tr. zák. možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na výsluch poškodenej strany XXXXX, vzhľadom k tomu, že tento nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna, som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor