



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 81/18/6601-29
EEČ: 2-45-107-2020

Banská Bystrica 08.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v období najneskôr do 20.07.2016 vyplnil v mene poskytovateľa spoločnosti Ranč u Maroša s.r.o. potrebné údaje v návrhu zmluvy č. 55/2016/dojnice spolu s prílohami 1 a 2, na základe čoho došlo dňa 20.07.2016 k uzatvoreniu zmluvy č. 55/2016/dojnice, ktorej predmetom bol zber, nahlásenie a spracovanie zootecnických, plemenárskych údajov u prvôstok a kráv na druhej a vyššej laktácii s trhovou produkciou mlieka evidovaných v Centrálnnej evidencii hospodárskych zvierat k 31.05.2016 v rozsahu uvedenom v prílohe 1, pričom k uzatvoreniu uvedenej zmluvy došlo v čase, keď spoločnosť Ranč u Maroša, so sídlom v Čeríne č. 111, IČO: 36 777 676 neexistovala, nakoľko bola zrušená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 27Cbr 123/2013-36 zo dňa 24.11.2014, právoplatným 15.01.2015, avšak objednávateľ na základe takto uzatvorenej zmluvy uhradil na podklade vystavenej faktúry č. 2016007 z 26.07.2016 na účet IBAN: SK21 1111 0000 0013 5695 0001 sumu 20 160,- €, pričom obvinený následne tieto prostriedky osobne vybral v hotovosti dňa 08.08.2016 vo výške

9.000,-€, 09.08.2016 vo výške 6.000,-€, 17.08.2016 vo výške 2.600,- €, 22.08.2016 vo výške 2.300,-€ a dňa 27.09.2016 vo výške 200,-€ a využil na presne neurčený účel, a to napriek tomu, že k dohodnutému zmluvnému plneniu zo strany v tom čase už neexistujúceho subjektu Ranč u Maroša s.r.o. nedošlo, čím bola poškodenému Plemenárske služby Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 856 096, so sídlom Starohájaska 29, Bratislava spôsobená škoda vo výške 20.160,- €.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 17.02.2018 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici, OKP podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zároveň ním bolo aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období najneskôr do 20.07.2016 vyplnil v mene poskytovateľa spoločnosti Ranč u Maroša s.r.o. potrebné údaje v návrhu zmluvy č. 55/2016/dojnice spolu s prílohami 1 a 2, na základe čoho došlo dňa 20.07.2016 k uzatvoreniu zmluvy č. 55/2016/dojnice, ktorej predmetom bol zber, nahlásenie a spracovanie zootecnických, plemenárskych údajov u prvôstok a kráv na druhej a vyššej laktácii s trhovou produkciou mlieka evidovaných v Centrálnnej evidencii hospodárskych zvierat k 31.05.2016 v rozsahu uvedenom v prílohe 1, pričom k uzatvoreniu uvedenej zmluvy došlo v čase, keď spoločnosť Ranč u Maroša, so sídlom v Čeríne č. 111, IČO: 36 777 676 neexistovala, nakoľko bola zrušená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 27Cbr 123/2013-36 zo dňa 24.11.2014, právoplatným 15.01.2015, avšak objednávateľ na základe takto uzatvorenej zmluvy uhradil na podklade vystavenej faktúry č. 2016007 z 26.07.2016 na účet IBAN: SK21 1111 0000 0013 5695 0001 sumu 20 160,- €, pričom obvinený následne tieto prostriedky osobne vybral v hotovosti dňa 08.08.2016 vo výške 9.000,-€, 09.08.2016 vo výške 6.000,-€, 17.08.2016 vo výške 2.600,- €, 22.08.2016 vo výške 2.300,-€ a dňa 27.09.2016 vo výške 200,-€ a využil na presne neurčený účel, a to napriek tomu, že k dohodnutému zmluvnému plneniu zo strany v tom čase už neexistujúceho subjektu Ranč u Maroša s.r.o. nedošlo, čím bola poškodenému Plemenárske služby Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 20.160,- €.

V priebehu vyšetrovania boli v predmetnej veci vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca svedka-poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, zadovážené boli potrebné listinné dôkazy a za účelom stotožnenia svedka bola realizovaná rekognícia.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odmietol vypovedať, teda využil svoje zákonné právo uvedené v § 34 ods. 1 Trestného poriadku.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu svedka - poškodeného XXXXX, zamestnanca Plemenárskych služieb Slovenskej republiky vyplýva, že podnik vedie register fariem, kde je uvedený držiteľ farmy, počet kusov zvierat a druh, ako aj

bližšie informácie o zvierati. V roku 2016 bol realizovaný projekt zberu údajov dojníc a následne boli z registra vybrané farmy, s ktorými boli uzatvorené zmluvy, medzi ktorými bol aj subjekt Ranč u Maroša. Vyplnená bola zmluva aj s prílohami, t. j. dotazníkom a finančnými údajmi. Zo strany poškodeného došlo k vyplneniu počtu dojníc, ktoré boli vybrané na základe výberových kritérií. Subjekt Ranč u Maroša následne vystavil faktúru na sumu 20 160,-€, ktorá bola uhradená na účet uvedený v prílohe k zmluve. Následne malo dôjsť k 31.05.2017 k inventarizácii stavu dobytky, kedy mali byť zachované stavy dojníc, ak by došlo k ich zníženiu, mala byť alikvotná časť poskytnutých prostriedkov vrátená, k čomu nedošlo. Po zistení, že subjekt Ranč u Maroša bol zrušený ešte v roku 2014, bolo podané trestné oznámenie. Poškodený uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 20 160,-€.

Svedok XXXXX uviedol, že obvineného pozná z výkonu jeho zamestnania pre vymáhaciu spoločnosť, keď bol fotiť stroje, s ktorých platením bol obvinený v omeškaní. Uviedol, že si od neho kupoval aj výrobky. Uviedol, že na základe hádky obvineného s jemu neznámou osobou mužského pohlavia, ktorej bol svedkom, má vedomosť o tom, že obvinený tejto osobe požičal finančné prostriedky. K osobe XXXXX nevedel uviesť žiadne bližšie informácie.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že obvineného pozná asi 10 rokov, pričom s ním spolupracoval v oblasti poľnohospodárstva. Uviedol, že o spoločnosti Ranč u Maroša, s.r.o. je mu známe to, že sa zaoberá poľnohospodárkou, rastlinnou a živočíšnou výrobou, pričom osobu označenú ako XXXXX nepozná, ako uviedol bol len prítomný pri hádke obvineného s jemu neznámym mužom asi 170 cm vysokým, chudej postavy, svetlohnedými vlasmi, asi v roku 2016 v ich stredisku v Jasení, pričom malo ísť o dlh asi vo výške 20 000,-€. Poprel skutočnosť, že by mu mal obvinený pomáhať pri vyplňaní žiadosti vo vzťahu k Plemenárskym službám, štátnemu podniku, rovnako nemá vedomosť o tom, že by s vyplňaním pomáhal iným osobám. Uviedol, že nebol prítomný ani pri vyplňaní zmluvy č. 55/2016/dojnice s prílohami.

Trestné stíhanie vedené voči obvinenému bolo uznesením: ČVS:ORP-59/3-VYS-BB-2016 zo dňa 24.10.2018 prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 30.04.2020 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní po tom, čo došlo k vypátraniu uvedeného svedka. Avšak svedok XXXXX využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné podklady predložené poškodeným, jeho obsahom sú aj listinné dôkazy preukazujúce uzavretie uvedeného záväzku, ako aj poskytnutie finančných prostriedkov poškodeným a výpisy z účtu. Obsahom spisu sú rovnako listinné dôkazy týkajúce sa zrušenia spoločnosti Ranč u Maroša s.r.o., to uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 27Cbr 123/2013 – 36 zo dňa 24.11.2014, právoplatným dňa 15.01.2015.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria aj charakteristiky týkajúce sa osoby obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ osem krát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom v jednom prípade sa jednalo o priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, vo zvyšných prípadoch šlo o priestupky proti bezpečnosti a

plynulosti cestnej premávky. Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný.

Zo zadováženého rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 74/2012 zo dňa 25.07.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 114/2016 zo dňa 21.01.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 31.01.2017 vyplýva, že týmto bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu skresľovania údajov hospodárskej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 259 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 13 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. k) Trestného zákona a § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T 10/2018 zo dňa 30.05.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 27.09.2018 vyplýva, že obvinený ním bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom v súlade s § 44 Trestného zákona bolo u obvineného upustené od ďalšieho trestu a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 74/2012- 1553 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 114/2016-1611 zo dňa 31.01.2017.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 druhá veta Trestného zákona škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Zo zadovážených dôkazov nepochybne vyplýva, že na základe aktívnej činnosti obvineného došlo k uzatvoreniu zmluvného vzťahu s poškodeným v čase, keď obchodná spoločnosť Ranč u Maroša, s.r.o. bola zrušená, teda vedel, že reálne nemôže dôjsť k splneniu záväzku zo strany dodávateľa. Aj napriek uvedenej skutočnosti po tom, čo na účet obdržal finančné prostriedky v sume 20 160,- €, tieto postupne vyberal z účtu a využil ich na neznámy účel. Teda aj napriek tomu, že vedel, že na uvedené finančné prostriedky nemá právny nárok, tieto si protiprávne prisvojil. Je tak zrejmé, že obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt uviedol do omylu poškodeného ohľadom splnenia záväzku a otázky držby a dodania hospodárskych zvierat. Mám za to, že skutok sa stal ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom zaň je v zmysle § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, možné uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov.

Vychádzajúc z pripojených rozsudkov jednak Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 74/2012 zo dňa 25.07.2016 a jednak rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 114/2016 zo dňa 21.01.2017, právoplatného

a vykonateľného dňa 31.01.2017 je zrejmé, že obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu skresľovania údajov hospodárskej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Po posúdení všetkých okolností danej trestnej veci, ako aj zohľadnení samotnej osoby obvineného a najmä s poukazom na právoplatné odsúdenie obvineného som dospel k záveru, že je naplnený dôvod na zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť ďalšieho potrestania páchatel'a za skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v danom konaní. Mám za to, že vzhľadom na samotnú spoločenskú nebezpečnosť, závažnosť takto spáchaného skutku a vychádzajúc aj z komparácie výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť predmetné trestné stíhanie bude účel trestu, ktorým je aj prevýchova a náprava páchatel'a smerujúca k tomu, aby ďalej viedol riadny život dostatočne zabezpečená jemu prv uloženým trestom. Preto trest, ku ktorému by mohlo viesť toto trestné stíhanie, bolo nevyhnutné považovať za celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kmeč
námetník okresného prokurátora