



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 354/20/6601-28
EEČ: 2-45-107-2021

Banská Bystrica 31.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 4.augusta 2016 do 31.augusta 2018 XXXXX a na iných miestach kde sa v danom období zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplývala z ust. § 62 ods. 3 a nasl. Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, v zmysle ktorého bol ako rodič povinný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne (*t.j. od 04.08.2016 sumou 27,13 €, od 01.07.2017 sumou 27,32 € a od 01.07.2018 do 31.08.2018 sumou 28,08 €*) určeným v rámci riešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci do rúk XXXXX nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX č. 351, okres XXXXX, ktorej za obdobie od 04.08.2016 do 31.08.2018 dlhoval na výživnom sumu vo výške 682,43 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia a zabezpečených listinných podkladov bolo vyšetrovateľom OR PZ XXXXX dňa 23.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v období od 04.08.2016 do 31.08.2018 v Žiline a na iných miestach, kde sa v danom období zdržiaval si ako otec riadne a včas úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 351, XXXXX, vyplývajúcu mu z ust. § 62 ods. 3 a nasl. zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov v zmysle ktorého bol ako rodič povinný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne (t.j. od 04.08.2016 do 30.06.2017 vo výške 27,13 € a od 01.07.2017 do 30.06.2018 vo výške 27,32 € a od 01.07.2018 do 31.08.2018 vo výške 28,08 €) určeným v rámci riešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, vždy najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 351, XXXXX, ktorej za obdobie od 04.08.2016 do 31.08.2018 dlhoval na výživnom sumu vo výške 682,43 €.

Dňa 26.10.2020 bolo Okresným riaditeľstvom PZ v XXXXX po obvinenom vyhlásené pátranie. Dňa 25.11.2020 vydal sudca Okresného súdu v XXXXX pod č. k. 0Tp XXXXX príkaz na zatknutie obvineného XXXXX. Dňa 04.12.2020 bolo uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Dňa 17.03.2021 bolo uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované vzhľadom k tomu, že bol zistený súčasný pobyt obvineného na adrese XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí svedok – poškodená XXXXX a obvinený XXXXX. Do spisového materiálu bol zabezpečený rodný list poškodenej, potvrdenie o ukončení štúdia na Strednej priemyselnej škole XXXXX v XXXXX, správa z Ústrednej evidencie väzňov Generálneho riaditeľstva ZVJS, správy a posudky na obvineného, príkaz na zatknutie sp.zn. 0Tp/XXXXX, ako aj odvolanie príkazu na zatknutie zo dňa 18.08.2021, výpis UEP MV SR a odpis registra trestov.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 16.11.2020 uviedla, že zo strany jej otca XXXXX jej nebolo platené výživné odo dňa nadobudnutia plnoletosti t. j. od 04.08.2016 do 31.08.2018, kedy ukončila Strednú priemyselnú škola XXXXX v XXXXX. Uviedla, že od nadobudnutia plnoletosti bol otec povinný platiť výživné k jej rukám, napriek tomu, že rozhodnutie súdu nebolo vydané. Táto povinnosť mu vyplýva v zmysle zákona o rodine. Ona je momentálne zamestnaná v kníhkupectve XXXXX v XXXXX XXXXX, ako predavačka, kde jej mesačný príjem je vo výške cca 570,-€. Iné príjmy nemá. Výdavky má vo výške 65,-€ na nájomné, internet 7,-€, mobilný telefón 50,-€, životná poisťka vo výške 42,-€, na stravu mesačne minie 200,-€. Pred nástupom do zamestnania navštevovala Strednú priemyselnú škola XXXXX v XXXXX, ktorú skončila maturitou v 4. ročníku. V minulosti nepodávala trestné oznámenie pre neplatenie výživného na svojho otca. Za obdobie od 04.08.2016 do 31.08.2018 jej nezaplatil ani jednu splátku výživného, t.j. 30 % zo sumy životného minima, pričom jej dlhuje výživné vo výške 682,43 €.

Dňa 27.06.2021 bola poškodená XXXXX opätovne vypočutá, pričom uviedla, že dňa 18.05.2021 jej otec XXXXX uhradil dlh na výživnom v celom rozsahu, teda poslal jej sumu vo výške 682,43 € na jej bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni, IBAN: XXXXX Počas obdobia kedy si jej otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť netrpela hmotnou núdzou a vzniknutý dlh na ňu nemal trvalo nepriaznivé následky. Na záver uviedla, že otec nemá voči nej žiadny dlh na výživnom.

Obvinený XXXXX bol prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu vypočutý Políciou Českej republiky dňa 11.05.2021. Vo svojej výpovedi uviedol, že rozumie všetkému, čo sa mu kladie za vinu, s uznesením súhlasí a všetko sa zakladá na pravde. Priznáva sa a skutok ľutuje. Došlo k tomu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti a že dlhuje sumu vo výške 682,43 €. S dcérou XXXXX nie je v žiadnom kontakte. V predmetnom období pracoval ako brigádnik na rôznych stavbách. Príjem mal podľa vykonanej práce okolo 15.000,- Kč. Nikdy si nepožiadaval o sociálnu podporu v nezamestnanosti a iné sociálne dávky. Nebol evidovaný na úrade práce. V roku 2018 pracoval v spoločnosti DOB, s.r.o. ako mechanik, príjem mal okolo 15.000,-Kč. V súčasnej dobe pracuje ako vodič nákladnej dopravy u spoločnosti ESA Logistik, s príjmom 35.000,-Kč. Býva v podnájme so synom XXXXX. Je rozvedený a inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na záver uviedol, že to ľutuje a dlh uhradí.

Dňa 18.08.2021 bol odvolaný príkaz na zatknutie pod sp.zn. XXXXX na obvineného XXXXX, keďže zanikli dôvody pre ktorý bol vydaný vzhľadom nato, že obvinený uhradil dlh na výživnom. Následne žiadosťou zo dňa 23.08.2021 bolo odvolané pátranie po obvinenom.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že XXXXX si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona o rodine vyživovať alebo zaopatrovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania. Napriek tomu však z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil 18.05.2021 a to vkladom na účet poškodenej v plnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX, pričom nebolo zistené, že by neplatenie výživného bolo na poškodenej zanechalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas v zmysle ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka