



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 384/16/6601-23
EEČ: 2-45-108-2017

Banská Bystrica 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 22.02.2016 v čase medzi 10:00 hod. až 10:30 hod. v Banskej Bystrici na ulici Strieborné námestie 2 v predajni Tesco Expres odcudzil z predajnej plochy 1 ks Nescafe Gold 200g a 4 ks Jacobs Krônung Millicano 95g, ktoré si strčil pod bundu a prešiel s ním cez pokladňu predajne bez toho, aby zaň riadne zaplatil, čím spoločnosti Tesco Stores SR s.r.o., so sídlom Kamenné námestie I/A, XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 37,55,-€, pričom skutku krádeže sa dopustil opakovane aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 19.05.2015, kedy v predajni OD Kaufland v Galante odcudzil tovar, po čom bol následne zadržaný a bola mu uložená bloková pokuta a na mieste mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12060529 na sumu 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2015,

2. dňa 22.04.2016 v presne nezistenom čase v Banskej Bystrici na ulici Povstalecká cesta 32 v predajni COOP Jednota XXXXX - pobočka Banská Bystrica počas prevádzkovej doby odcudzil z predajnej plochy 1 ks Coca Cola Light, 1 ks zubnú pastu Sensodyne, 1 balenie/3 ks zubné kefky Curaprox, 1 ks paštétu Majka 120g a 2 ks paštéty Piknik, ktoré veci si strčil pod bundu a prešiel s ním cez pokladňu predajne bez toho, aby za ne riadne zaplatil, čím spoločnosti COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom Sväto trojičné námestie 22, XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 23,71,-€, pričom skutku krádeže sa dopustil opakovane aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 19.05.2015, kedy v predajni OD Kaufland v Galante odcudzil tovar, po čom bol následne zadržaný a bola mu uložená bloková pokuta a na mieste mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12060529 na sumu 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 09.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2015.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 30.09.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu predmetných skutkov, konkrétne že začiatkom roku 2016, niekedy na jar, presne si už nespomínal, sa dopustil dvoch krádeží a to v predajni COOP Jednota v Podlaviciach a v predajni Tesco na Striebornom námestí v Banskej Bystrici, ku čomu si spomínal, že v Jednote ukradol nejakú zubnú pastu, kefku, nejaké paštéty a Colu a v Tescu ukradol nejaké kávy, na množstvo si už presne nespomínal, pričom veci použil na vlastnú potrebu. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že chce nahradiť spôsobenú škodu.

Svedok – poškodená XXXXX pri výsluchu do zápisnice uviedla, že je vedúcou predajne Tesco Stores, a.s., Strieborné námestie 2, Banská Bystrica, kde dňa 22.02.2016 jej niekedy pred obedom pracovník SBS oznámil, že v predajni došlo ku krádeži tovaru a to 1 ks Nescafe Gold 200g v cene 11,99,-€ a 4 ks Jacobs Krönung Millicano 95g v cene spolu 25,56,-€, pričom páchatela sa nepodarilo chytiť a spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR s.r.o., so sídlom Kamenné námestie 1/A, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 37,55,-€.

Svedok – poškodená XXXXX pri výsluchu do zápisnice uviedla, že je vedúcou prevádzky spoločnosti COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom XXXXX, kde sa jedná o prevádzku na Povstaleckej 32 v Banskej Bystrici. Dňa 22.04.2016 sa od upratovačky, pani Matalovej dozvedela, že táto videla nejakého muža, ako si v predajni vkladá pod bundu tovar z regálov. Následne teda preverila túto informáciu a prezrela si záznam bezpečnostnej kamery, kde bolo vidno jej neznámeho muža vo veku približne 30 - 35 rokov, štíhlej postavy, ktorý bral z regálov tovar a dáva si ho pod bundu a do vreciek a potom z predajne bez zaplattenia odišiel. Následnou kontrolou tovaru bolo zistené, že z predajnej plochy bola odcudzená 1 ks Coca Cola Light, 1 ks zubná pasta SENZODYNE, 3 ks „jedno balenie“ zubná kefka CURAPROX, 1 ks paštéta MAJKA 120 g, 2 ks PIKNIK, čím páchatel' spôsobil pre spoločnosť COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, Svätotrojické námestie č. 22, XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 23,71,-€.

Svedok XXXXX do zápisnice uviedol, že pracoval ako SBS v predajni Tesco Stores, a.s., Strieborné námestie 2, Banská Bystrica, kde dňa 22.02.2016 v čase okolo 10:00 hod. išiel na prestávku a po návrate na predajňu išiel skontrolovať regály s kávou, pričom zistil, že chýba 1 ks Nescafe Gold 200g a 4 ks Jacobs Krönung Millicano 95g. Ďalej uviedol, že predajňa je monitorovaná kamerovým systémom, po prezretí ktorého spozoroval osobu, ktorá sa dopustila predmetnej krádeže, no túto sa nepodarilo zadržať.

Svedok XXXXX do zápisnice uviedla, že pracuje ako upratovačka predajni COOP Jednota v Podlaviciach, kde niekedy koncom mesiaca apríl 2016 v čase okolo obeda si všimla nejakého mladého muža, ako berie z regálu tovar a dáva si ho do vrečka. Ona na neho zakričala, že čo to robí, na čo sa on rýchlim krokom vydal k pokladniám a vybehol z predajne skôr, než ho stihol niekto zastaviť. Nevidela presne, čo všetko ukradol, všimla si akurát, že bral zubné kefky a pasty. Hneď na to išla do kancelárie za pani Martincovou, ktorá je vedúcou predajne a povedala jej, čo videla, kde pani Martincová prezrela kamerový záznam, na ktorom bol zachytený páchatel'. K popisu páchatel'a pani Matalová uviedla, že mohol mať tak okolo 30 rokov, vysoký asi 175-180cm, štíhlej postavy, mal na krátko ostrihané tmavé vlasy, oblečenú mal tmavo modrú mikinu s nápisom, sivé kapsáčové nohavice a na chrbte mal sivo biely ruksak. Na záver výpovede uviedla, že by páchatel'a vedela opoznať.

So svedkom XXXXX bola následne vykonaná rekognícia osoby z fotografií z dvoch fotoalbumoch, kde jej bola osoba páchatel'a ukázaná medzi 6 ďalšími osobami, pričom menovaná v oboch fotoalbumoch zhodne označila osobu XXXXX ako tú, ktorú videla niekedy koncom mesiaca apríl 2016 brať tovar z regálu v predajni COOP Jednota v Podlaviciach.

K veci bol zabezpečený kamerový záznam z kamery monitorujúcej priestory predajne Tesco Stores, a.s., Strieborné námestie 2, Banská Bystrica a predajne COOP Jednota, Povstalecká cesta 32, Banská Bystrica, kde v rámci operatívneho preverovania boli uvedené kamerové záznamy porovnané a bolo zistené, že páchatel' má v oboch prípadoch oblečené rovnaké oblečenie. Analýzou uvedených záznamov bola osoba ma nich zachytená identifikovaná ako XXXXX.

Vyššie popísané zabezpečené dôkazy teda dostatočne odôvodňujú záver, že skutky ktoré sú predmetom tohto konania sa stali, vykazujú znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a že sa ich

dopustil práve obvinený.

V priebehu prípravného konania však bolo zistené, resp. vyšetrovateľ Pz v rámci vyšetrovania do spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. XXXXX zo dňa 21.03.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 21.03.2017 a z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné za, čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 10 mesiacov.

Je pritom potrebné poukázať na skutočnosť, že aktuálne konanie, resp. skutky, ktoré sú obvinenému kladené za vinu v tomto konaní, je nutné v zmysle § 10 Tr. por. považovať za čiastkové konanie, resp. čiastkové útoky vo vzťahu ku konaniu, resp. skutkom, za ktoré bol obvinený XXXXX už právoplatne odsúdený spomínaným rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. XXXXX zo dňa 21.03.2017.

V aktuálnom konaní je teda obv. XXXXX stíhaný za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok, resp. útoky už bol právoplatne odsúdený, do úvahy by teda pripadalo uloženie spoločného trestu za súčasného zrušenia spomínaného rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. XXXXX zo dňa 21.03.2017 ako rozsudku skoršieho.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že spomínaným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. XXXXX, bol obvinenému uložený trest za obdobné pokračovacie konanie, ktorého sa mal dopúšťať v období od mesiaca september 2015 do mesiaca máj 2016, teda vrátane obdobia, kedy sa dopustil skutkov, ktoré sú predmetom aktuálneho konania. Rovnako tak bolo pri ukladaní tohto trestu prihliadnuté práve na skutočnosť, že voči menovanému sa vedia aj toto trestné stíhanie, v ktorom mal už v tom čase XXXXX procesné postavenie obvineného. Nemožno teda očakávať, že by súd uložil v rámci spoločného trestu prísnejší trest, ako mu už bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. XXXXX. Taktiež je potrebné prihliadať aj na zásadu hospodárnosti trestného konania, ktorá zo strany polície v danom prípade zjavne dodržaná nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor