



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 7/24/6601-11  
EEČ: 2-45-109-2024

Banská Bystrica 24.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v období od júna 2001 do 31. decembra 2001, od januára 2003 do 31.  
decembra 2003 a od januára 2005 do 30. júna 2005 v Banskej Bystrici a na iných  
miestach kde sa zdržiaval si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal.  
dcére XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu  
v Banskej Bystrici č. k. 32P 519/00 zo dňa 31.5.2001 zaviazaný prispievať na jej  
výživu sumou vo výške 1.000,-Sk (33,19 €) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk  
matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX ktorej za  
uvedené obdobie dlhoval na výživnom 995,81 €,

2/v období od júla 2005 do 15. decembra 2005 v Banskej Bystrici a na iných  
miestach kde sa zdržiaval si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči v tom  
čase mal. dcére XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu  
v Banskej Bystrici č. k. 32P 519/00 zo dňa 31.5.2001 bol zaviazaný prispievať na jej  
výživu sumou vo výške 1.000,-Sk (33,19 €) vždy do XXXXX dňa v mesiaci vopred

do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX pričom jej na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici pod č. 1/2005/21286/ZVM zo dňa 02.11.2005 bolo priznané náhradné výživné od 01.07.2005 vo výške 1 000,- Sk (33,19 €) na dcéru XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči XXXXX vo výške 248,95 €,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 04.12.2005 bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ ÚJaKP Banská Bystrica pod č. ČVS:ORP-2323/1-OSV-BB-2005 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku Zákon č. 141/1961 Zb., začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 15.12.2005 bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ ÚJaKP Banská Bystrica pod č. ČVS:ORP-2323/1-OSV-BB-2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Následne vo veci konal vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod č. ČVS:ORP-609/1-OVK-BB-2009. Trestné stíhanie bolo viackrát prerušené a naposledy bolo v trestnom stíhaní pokračované 27.02.2024.

Obvinený XXXXX k predmetnému skutku vypočutý nebol, pretože od začatia trestného stíhania sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu. Vzhľadom k tomu bolo voči nemu v zmysle opatrenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 7/24/6601 zo dňa 29.02.2024 vedené konanie proti ušlému v zmysle ust. § 360 Tr. por.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že s XXXXX boli manželia, v roku 2000 odišla zo spoločnej domácnosti a v roku 2001 podala žiadosť o rozvod. V tomto čase bol XXXXX vo výkone trestu. Na základe jej návrhu Okresný súd Banská Bystrica ich manželstvo rozviedol, dcéru XXXXX zveril do jej starostlivosti a otcovi určil povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 1.000,- Sk. Otec nebol osobne prítomný na pojednávaní, ale mal vedomosť o súdnom konaní, pretože sa k návrhu mal vyjadriť, že s týmto súhlasí. Počas doby ako bol otec vo výkone trestu jej boli posielané rôzne platby z titulu výživného. Neskôr požiadala súd o zvýšenie výživného, asi po 6 rokoch súd rozhodol, že otec má platiť zvýšené výživné v sume 2.000,- Sk. Na tomto pojednávaní otec prítomný nebol. Naposledy ju XXXXX kontaktoval po prepustení z výkonu trestu čo bolo niekedy v roku 2004 a od toho času o ňom nič nevie. Dcéra XXXXX po ukončení Základnej školy pokračovala v štúdiu na strednej škole, ktoré ukončila maturitnou skúškou asi v roku 2015. Po ukončení strednej školy sa zamestnala. Dcéra dovŕšila plnoletosť dňom 24.03.2014. Dcéra sa v súčasnej dobe volá XXXXX, bytom XXXXX. Táto počas toho ako chodila do školy, tak žila s ňou v spoločnej domácnosti, platila dcére všetky náklady v súvislosti so školou, ošatením, cestovným do školy a pod. Otec ich nikdy nekontaktoval a dcére nikdy nekupoval žiadne dary. Presnú výšku dlhu uviesť nevedela. Na záver dodala, že by

bolo najvhodnejšie trestné stíhanie zastaviť, pretože trestné stíhanie k ničomu nevedlo a už aj vymáhanie dlhu je premlčané. Na otázky obhajcu uviedla, že sa snažila s XXXXX kontaktovať prostredníctvom jeho príbuzných, dopyčula sa, že neprišiel ani na pohreb svojej matky.

Splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného vypovedala, že v období roku 2005 bolo na základe žiadosti matky XXXXX priznané náhradné výživné na jej dcéru XXXXX v sume 1.000,- Sk rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 1/2005/21286/ZMV, ktoré výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. 12C/41/02. Vzhľadom k tomu, že dlh už nie je evidovaný ich úradom, pretože bolo trvalo upustené od vymáhania pohľadávky, teda táto bola v účtovníctve odpísaná, jeho náhradu si neuplatňuje. V podstate uvedený dlh už ani nemajú možnosť vymáhať a ani v prípade dobrovoľnej úhrady prijať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P 519/00, ktorým súd zveril v tom čase maloletú XXXXX do starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 1.000,- Sk vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené rodný list XXXXX ako aj potvrdenie o návšteve školy, súčasťou vyšetrovacieho spisu sú taktiež tabuľky – prehľad dlhu na výživnom.

Boli vyžiadané správy a posudky na obvineného XXXXX, kde zo správy Sociálnej poisťovne Banská Bystrica vyplýva, že tento v období, ktoré je predmetom trestného stíhania nemal aktívnu registráciu v registri Sociálnej poisťovne a nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica je zrejmé, že XXXXX nikdy nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

V zmysle § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti po dobu najmenej troch mesiacov svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 3 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Vykonaným dokazovaním je nepochybné, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX tak, ako mu bola súdom uložená a to v období od júna 2001 do 15.12.2001, od januára 2003 do 31.12.2003 a od januára 2005 do 15.12.2005, avšak jeho závažnosť jeho konania možno vyhodnotiť ako

nepatrnú vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku uplynulo dlhé obdobie, dcéra obvineného je už dospelá, nebolo zistené, že by v dôsledku neplatenia výživného obvineným trpela núdzou, matka jej zabezpečila všetky potreby a následne jej bolo štátom vyplácané náhradné výživné za obvineného. Poškodená XXXXX výšku dlhu na výživnom vyčíslit' nevedela a vzhľadom na odstup času žiadala konanie ukončiť. Poškodená XXXXX si náhradu vyplateného náhradného výživného neuplatnila vzhľadom na zánik pohľadávky štátu voči obvinenému.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka