



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 3/23/6601-29
EEČ: 2-45-111-2024

Banská Bystrica 28.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky
zákonov t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v období od mesiaca máj 2002 do marca 2005 v Banskej Bystrici a na iných
miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére
XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica
č. k. 18C 143/93 zo dňa 27.01.1994 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo
výške 300,- Sk (9,96 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorej za uvedené obdobie vznikol dlh vo
výške 338,58 €,

2/ v období od marca 2005 do 30. júna 2005 v Banskej Bystrici a na iných
miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére
XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica
č. k. 18C 143/93 zo dňa 27.01.1994 bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným

vo výške 300,- Sk (9,96 €) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, pričom jej na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, č. 1/2005/14107 zo dňa 13.07.2005 bolo priznané náhradné výživné od 01.03.2005 vo výške 300,-Sk (9,96,-€) na dcéru XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči XXXXX vo výške 49,79 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 01.10.2005 bolo uznesením policajného orgánu OR PZ ÚJaKP PZ Banská Bystrica podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 10.10.2005 bolo uznesením policajného orgánu OR PZ ÚJaKP PZ Banská Bystrica podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov začaté trestné stíhanie za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 30.10.2005 bolo uznesením policajného orgánu OR PZ ÚJaKP PZ Banská Bystrica podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin Zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustil tým, že :

1/ v období od mesiaca máj 2002 do marca 2005 si v Banskej Bystrici a na iných miestach, kde sa zdržiaval neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C 143/93-23 zo dňa 27.01.1994 bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 300,- Sk (9,96 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, t. č. XXXXX, ktorej za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 10.200,- Sk (338,58 €,

2/ v období od 01.03.2005 do 30.06.2005 si v Banskej Bystrici a na iných miestach, kde sa zdržiaval neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. 19.04.1992, trvale bytom Dolný Harmanec 36, okr. Banská Bystrica a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C 143/93-23 zo dňa 27.01.1994 bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 300,- Sk (9,96 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, t.č. XXXXX pričom jej na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, č. 1/2005/14107 zo dňa 13.07.2005 bolo priznané náhradné výživné od 01.03.2005 vo výške 300,-Sk (9,96,-€) na dcéru XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici vo výške 1.200,- Sk (39,83 €) a penále vo výške 25% v sume 300,- Sk (9,96 €).

V priebehu skráteného vyšetrovania prebiehalo pátranie po pobyte obvineného, bez kladného výsledku, preto bolo dňa 18.05.2017 uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Po obvinenom XXXXX bolo vyhlásené pátranie a zároveň bol Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 0Tp/81/2017 vydaný príkaz na jeho zatknutie.

Nakoľko miesto, kde sa obvinený zdržiava nie je známe a účasť obvineného na vyšetrovacích úkonoch nebolo možné dosiahnuť, je zrejmé, že sa obvinený vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine a preto na ukončenie trestného stíhania je zákonný postup podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním konania proti ušlému.

Na základe uvedeného bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Banská Bystrica ČVS:ORP-123/1-OVK-BB-2013 zo dňa 04.03.2024 v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa poškodená **XXXXX**, ktorá po zákonom poučení uviedla, že v apríli 1989 uzavrela manželstvo s XXXXX, ktoré bolo rozvedené v roku 1994. Dňa 19.04.1992 sa narodila jej dcéra XXXXX a keďže ešte v tom čase boli v rozvodom konaní, XXXXX bol automaticky zapísaný ako otec. Na základe tohto súd otcovi určil povinnosť platiť na dcéru výživné, pričom súd dcéru zveril do jej výchovy a starostlivosti. Otec mal platiť výživné vo výške 300,- Sk mesačne k jej rukám. Keďže otec lvetu nepovažoval za svoju dcéru, výživné vôbec neplatil. XXXXX bol osobne prítomný na pojednávaní, kedy mu súd určil vyživovaciu povinnosť. Keď mala 15. rokov dcéra v roku 2007 odišla býva k starým rodičom a tam chodila aj do školy a na základe tohto Okresný súd Banská Bystrica lvetu zveril do starostlivosti starých rodičov. XXXXX neplatil výživné ani v časti v období, kedy mal túto povinnosť, teda odo dňa ako bola dcéra zverená do jej starostlivosti až do času pokiaľ jej za otca začal platiť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny náhradné výživné. Presnú sumu momentálne nevie uviesť, ale toto už v minulosti vyčíslila. Otcovstvo k dcére lвете sa v podstate nedoriešilo, pretože pri rozvode sa s Halánom dohodli, že s dcérou bude žiť s jej biologickým otcom, že sa za neho vydá, ale nakoniec sa nevzali a tak dcéra ostala XXXXX a otcovstvo viac nikto neriešil. XXXXX naposledy videla niekedy v roku 2002.

Z výsluchu svedkyne poškodenej splnomocnenej zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici **XXXXX** vyplynulo, že v období od 01.03.2005 do 28.02.2006 bola XXXXX určená povinnosť rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C 143/93 platiť na výživu svojej dcéry v tom čase maloletej XXXXX výživné vo výške 300,- Sk (9,96 €), ktoré bol otec povinný uhrádzať k rukám jej matky XXXXX, pričom matke Úrad práce na základe rozhodnutia č. 1/2005/14107 zo dňa 13.07.2005 priznal náhradné výživné od 01.03.2005 vo výške 300,- Sk (9,96 €) na dcéru XXXXX za povinného. Obvinenému XXXXX z uvedeného titulu vznikol v tom čase dlh voči ich úradu v celkovej sume 3.375,- Sk vrátane penále vo výške 25%. Vzhľadom k tomu, že uvedený dlh už nie je evidovaný ich

úradom, pretože bolo trvalo upustené od vymáhania pohľadávky, teda táto bola v účtovníctve odpísaná, jeho náhradu si neuplatnila.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C 143/93 zo dňa 27.01.1994, právoplatný dňom 01.03.1994, ktorým súd manželstvo navrhovateľky XXXXX a XXXXX rozviedol, maloletú XXXXX zveril do starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- Sk (9,96 €) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Bolo vyžiadané XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 1/2005/14107 zo dňa 13.07.2005, ktorým bolo matke XXXXX priznané náhradné výživné v sume 300,- Sk (9,96 €) za povinného XXXXX od 01.03.2005.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do spisového materiálu zabezpečený aj rodný list XXXXX.

Taktiež boli vyžiadané správy a posudky na obvineného XXXXX, kde zo správy Sociálnej poisťovne Banská Bystrica vyplýva, že tento v období, ktoré je predmetom trestného stíhania nemal aktívnu registráciu v registri Sociálnej poisťovňa, nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica je zrejmé, že XXXXX nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

V zmysle ust. § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti po dobu 3 mesiacov, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 3 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obvinený si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola súdom uložená, avšak závažnosť jeho konania možno vyhodnotiť ako nepatrnú vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku uplynulo dlhé obdobie, obvinený ani nie je biologickým otcom XXXXX, tento vedel od začiatku, že nie je otcom XXXXX, o jeho otcovstve svedčila len zákonná domnienka, pričom obvinený zákonnou cestou otcovstvo nezaprel. Poškodená od neho žiadne peniaze ako výživné nechcela, pretože vedela, že na to nemá ani morálne právo, keďže nie je otcom jej dcéry. Poškodená XXXXX si náhradu vyplateného náhradného výživného neuplatnila vzhľadom na zánik pohľadávky štátu voči obvinenému.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka