



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 7/24/6601-13
EEČ: 2-45-112-2024

Banská Bystrica 28.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17. júla 2012 do 23. decembra 2013 v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že uznesením Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 16PPOm 1/2012 zo dňa 17.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona /od 01.07.2012 vo výške 26,65 €, od 01.07.2013 vo výške 27,13 €/ na účet XXXXX, ktorému za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 461,82 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa

skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Dňa 18.01.2013 bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ OPP OO PZ Banská Bystrica-východ podľa § 160 ods. 1 Trestného začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 11.02.2013 bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ OPP OO PZ Banská Bystrica-východ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne vo veci konal vyšetrovateľ OR PZ OKP Banská Bystrica.

K veci bolo potrebné vypočuť obvineného **XXXXX**, ktorého sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k výsluchu predvolaním, predvedením z miesta trvalého bydliska, nakoľko sa tam nezdržiaval a miesto jeho súčasného pobytu nie je známe. Ďalej bolo zistené, že na obvineného XXXXX bol dňa 24.5.2005 vydaný Okresného súdu vo Zvolene príkaz na zatknutie pod sp.zn. 4Tp 4/2005, ktorý doposiaľ realizovaný nebol. Nakoľko presnú adresu bydliska, kde sa obvinený zdržiava sa nepodarilo zistiť, účasť obvineného na vyšetrovacích úkonoch nebolo možné dosiahnuť, je pravdepodobné, že obvinený sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine a preto na ukončenie trestného stíhania bol zákonný postup podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku a to vykonaním konania proti ušlému.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa poškodená **XXXXX** splnomocnená zástupkyňa XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že v ich zariadení bol v období od 17.07.2012 do 23.12.2013 umiestnený v tom čase maloletý XXXXX XXXXX na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 16PPOm 1/2012 zo dňa 17.07.2012, pričom súd určil otcovi dieťaťa XXXXX povinnosť platiť na syna výživné vo výške 30% sumy životného minima na XXXXX nepĺnoleté dieťa na účet v tom čase XXXXX Zároveň dodala, že už uvedený dlh z titulu výživného nie je ich zariadením evidovaný.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 439/02, ktorým súd zveril v tom čase maloletého XXXXX do opatery matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu svojho syna výživným v sume 200,- Sk vždy do 15. dňa v mesiaci. Neskôr Okresný súd Zvolen rozsudkom 5P 233/04-123 zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na sumu 1.000,- Sk mesačne počnúc dňom 01.01.2004, ako aj uznesenie Okresného súdu Zvolen č. 16 PPOm 1/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 27.09.20125, ktorým súd predbežným opatrením umiestnil maloletého XXXXX do starostlivosti XXXXX XXXXX, pričom otcovi dieťaťa XXXXX určil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc dňom vydania predbežného opatrenia na účet Krízového strediska Domu svätej Alžbety v Banskej Bystrici.

Na obvineného boli vyšetrovateľom PZ vyžiadané správy zo správy Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, z ktorej vyplynulo, že tento v období, ktoré je predmetom trestného stíhania nemal aktívnu registráciu v registri sociálnej poisťovne, nepoberal dávky v nezamestnanosti a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, z ktorej je zrejmé, že XXXXX nikdy nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do spisového materiálu zabezpečený aj rodný list XXXXX a potvrdenie o návšteve školy.

Vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní bolo ďalej preukázané, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/4/2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom predmetom konania bolo neplatenie výživného v období od **01.06.2004 do 09.05.2018**.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX v období od 17.07.2012 do 23.12.2013 si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči v tom čase maloletému synovi XXXXX, avšak za uvedené konanie už bol postihnutý hore uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Zvolen, ktoré tvorí prekážku veci už rozhodnutej a preto existuje zákonný dôvod na to, aby bolo trestné stíhanie zastavené.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, aj je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie je neprípustné ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka