



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 165/16/6601  
EEČ: 2-45-112-2016

Banská Bystrica 10.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od presne nezisteného dňa roku 2014 do 30.04.2016 približne o 18.30 hod. v presne nestotožnených dňoch na rôznych miestach v meste XXXXX i mimo mesta XXXXX, minimálne 1 krát za týždeň vyhľadával proti vôli svojej bývalej partnerky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX vo XXXXX, jej osobnú prítomnosť, za účelom stretávania sa s ich spoločnými maloletými deťmi XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, mimo dní určených súdom, resp. bez dohody s XXXXX tým spôsobom, že v presne nestotožnených dňoch sa opakovane dostavoval na adresu ich prechodného bydliska na XXXXX vo XXXXX, kde ich čakával pred dverami bytu, alebo pred vchodom do bytového domu, pred spoločnou škôlkou maloletých, sledoval ich takým spôsobom, že jazdil za nimi automobilom na miesta mimo ich bydliska v meste XXXXX i mimo mesta XXXXX kde sa obvykle zdržiavajú a sprevádzal ich aj napriek upozorneniam XXXXXXXXX, že ju jeho blízkosť obťažuje, pričom najmä v poslednom období tým, že sa vo Veľkonočný pondelok

2016 dňa 28.03.2016 o 15.00 hod. pred bytovým domom na XXXXX vo XXXXX menovanej vyhrážal, že ak sa nebude stretávať s deťmi kedy on chce, nemá sa čudovať, keď jej zhorí auto, dňa 17.04.2016 v doobedňajších hodinách na presne neurčenom mieste v obci XXXXX sa menovanej opäť vyhrážal, že nechá zbiť jej matku p. XXXXX a priateľa jej matky p. XXXXX, pričom v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste bol k podvozku súkromného motorového vozidla XXXXX XXXXX zn. XXXXX, ev. č. XXXXX pripevnený aktívny mobilný telefón s kartou nezisteného výrobného čísla a značky, čo XXXXX zistila dňa 18.04.2016 v dopoludňajších hodinách, dňa 18.04.2016 približne o 16.00 hod., keď XXXXX XXXXX išla s deťmi von, ich čakal pred bytovým domom na ulXXXXX vo XXXXX, na čo sa menovaná rozhodla vrátiť domov, neskôr v ten deň asi o 17.30 hod. jazdil motorovým vozidlom za XXXXX, ktorá spolu s deťmi jazdila vozidlom XXXXX na Poštu na XXXXX vo XXXXX, následne vošiel s nimi do budovy pošty a potom za nimi jazdil motorovým vozidlom aj pri ich návrate domov na ul. XXXXX vo XXXXX, dňa 19.04.2016 o 18.00 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na XXXXX vo XXXXX, následne jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom domov na XXXXX vo XXXXX dňa 22.04.2016 o 7.45 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX a pešo ich sprevádzal do Materskej školy na ul. XXXXX vo XXXXX, dňa 30.04.2016 o 9.40 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na XXXXX vo XXXXX, následne jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom na záhradu v záhradkárskej oblasti XXXXX vo XXXXX vošiel za nimi na pozemok záhrady, pričom nerešpektoval slová XXXXX a prítomných p. XXXXX a p. XXXXX, že si neželajú jeho prítomnosť, zotrval tam približne 10 až 15 minút a počas tej doby sa hral s deťmi, neskôr v ten deň o 16.00 hod. znovu čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na XXXXX vo XXXXX, jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom na záhradu v záhradkárskej oblasti XXXXX vo XXXXX, kde následne asi 2.5 hodiny čakal pred bránou, pričom 2 krát prešiel cez bránu a vošiel na pozemok, na slová XXXXX, ktorá mu povedala, aby nešiel ku chatke na pozemok a môže pozeráť spoza plotu reagoval slovami „no počkaj, veď ty zle skončíš!“ a neskôr v ten deň asi o 18.30 hod. pri záhradkárskej oblasti XXXXX bránil XXXXX pri odjazde jej vozidlom zn. XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že sa fyzicky postavil za jej vozidlo, zostal tam stáť, kým s vozidlom nevyšla zo zaparkovaného miesta a následne musela pri odjazde motorovým vozidlom obísť záhradkársku oblasť, nakoľko jej tým, že stál na ceste neumožnil použiť túto kratšiu cestu, čím týmto svojim konaním vzbudil u por. XXXXX intenzívnym obťažovaním a následným vyhrázaním obavu o život a zdravie jej, ako aj jej rodiny, obavu o majetok a týmto svojim konaním podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života XXXXX.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka VP Trenčín, ČVS:VPTNXXXXX2016 zo dňa 23.05.2016 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) a písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od presne nezisteného dňa roku 2014 do 30.04.2016 približne o 18.30 hod. v presne nestotožnených dňoch

na rôznych miestach v meste XXXXX i mimo XXXXX, minimálne 1 krát za týždeň vyhládaval proti vôli svojej bývalej partnerky XXXXX, nar. XXXXX. trv. bytom XXXXX vo XXXXX, jej osobnú prítomnosť, za účelom stretávania sa s ich spoločnými maloletými deťmi XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, mimo dní určených súdom, resp. bez dohody s XXXXX tým spôsobom, že v presne nestotožnených dňoch sa opakovane dostavoval na adresu ich prechodného bydliska na ul. XXXXX vo XXXXX, kde ich čakával pred dverami bytu, alebo pred vchodom do bytového domu, pred spoločnou škôlkou maloletých, sledoval ich takým spôsobom, že jazdil za nimi automobilom na miesta mimo ich bydliska v meste XXXXX i mimo mesta XXXXX, kde sa obvykle zdržiavajú a sprevádzal ich aj napriek upozorneniam XXXXX XXXXX, že ju jeho blízkosť obťažuje, pričom najmä v poslednom období tým, že sa vo Veľkonočný pondelok 2016 dňa 28.03.2016 o 15.00 hod. pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX menovanej vyhrážal, že ak sa nebude stretávať s deťmi kedy on chce, nemá sa čudovať, keď jej zhorí auto, dňa 17.04.2016 v doobedňajších hodinách na presne neurčenom mieste v obci XXXXX sa menovanej opäť vyhrážal, že nechá zbiť jej matku p. XXXXX a priateľa jej matky p. XXXXX, pričom v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste bol k podvozku súkromného motorového vozidla por. XXXXX zn. XXXXX, ev. č. XXXXX pripevnený aktívny mobilný telefón s kartou nezisteného výrobného čísla a značky, čo XXXXX zistila dňa 18.04.2016 v dopoludňajších hodinách, dňa 18.04.2016 približne o 16.00 hod., keď XXXXX išla s deťmi von, ich čakal pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX na čo sa menovaná rozhodla vrátiť domov, neskôr v ten deň asi o 17.30 hod. jazdil motorovým vozidlom za XXXXX, ktorá spolu s deťmi jazdila vozidlom XXXXX na Poštu na Sídlišku XXXXX vo XXXXX následne vošiel s nimi do budovy pošty a potom za nimi jazdil motorovým vozidlom aj pri ich návrate domov na ul. XXXXX vo XXXXX dňa 19.04.2016 o 18.00 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX, následne jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom domov na ul. XXXXX vo XXXXX, dňa 22.04.2016 o 7.45 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX a pešo ich sprevádzal do Materskej školy na ul. XXXXX vo XXXXX, dňa 30.04.2016 o 9.40 hod. čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX, následne jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom na záhradu v záhradkárskej oblasti XXXXX vo XXXXX, vošiel za nimi na pozemok záhrady, pričom nerešpektoval slová XXXXX a prítomných p. XXXXX a p. XXXXX, že si neželajú jeho prítomnosť, zotrval tam približne 10 až 15 minút a počas tej doby sa hral s deťmi, neskôr v ten deň o 16.00 hod. znovu čakal XXXXX a deti pred bytovým domom na ul. XXXXX vo XXXXX jazdil za nimi motorovým vozidlom, keď jazdili vozidlom na záhradu v záhradkárskej oblasti XXXXX vo XXXXX, kde následne asi 2.5 hodiny čakal pred bránou, pričom 2 krát prešiel cez bránu a vošiel na pozemok, na slová XXXXX, ktorá mu povedala, aby nešiel ku chatke na pozemok a môže pozeráť spoza plotu reagoval slovami „no počkaj, veď ty zle skončíš!“ a neskôr v ten deň asi o 18.30 hod. pri záhradkárskej oblasti XXXXX bránil XXXXX pri odjazde jej vozidlom zn. XXXXX, tým spôsobom, že sa fyzicky postavil za jej vozidlo, zostal tam stáť, kým s vozidlom nevyšla zo zaparkovaného miesta a následne musela pri odjazde motorovým vozidlom obísť záhradkársku oblasť, nakoľko jej tým, že stál na ceste neumožnil použiť túto kratšiu cestu, čím týmto svojim konaním vzbudil

u XXXXX intenzívnym obťažovaním a následným vyhrážaním obavu o život a zdravie jej, ako aj jej rodiny, obavu o majetok a týmto svojim konaním podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života por. XXXXX.

Po začatí trestného stíhania boli vypočutí svedkovia a to svedkyňa poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX ako aj v pozícii svedka XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky, kamerové záznamy, rozsudky okresných súdov a ďalšie relevantné listiny. Pred vznesení obvinenia svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.05.2016 v zmysle § 211 Tr. por. po náležitom zákonom poučení dala súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Po vykonaní predmetných úkonov bolo uznesením povereného príslušníka VP v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) a písm. b) Tr. zák. tak ako je to vyššie uvedené.

Dňa 27.07.2016 bol vykonaný výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, ktorý uviedla, že berie späť súhlas s trestným stíhaním jej bývalého partnera a otca ich spoločných XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom toto rozhodnutie vykonala slobodne, vážne a dobrovoľne. Z obsahu zápisnice zisťujem, že táto bola riadne poučená v zmysle § 211 a § 212 Tr. por.

Následne poverený príslušník VP predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v nadväznosti na zobrať súhlasu poškodenej s trestným stíhaním.

V zmysle § 211 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, **nebezpečného prenasledovania podľa § 360a**, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle ods. 2 sa ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Podľa ods. 2 súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečný poradu.

Podľa ods. 3 súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

V zmysle ods. 4 ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

V zmysle ods. 5 o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

V zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

V zmysle ods. 2 svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Chránenou osobou sa rozumie podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. aj blízka osoba. V zmysle § 127 ods. 5 Tr. zák. sa blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo **nebezpečného prenasledovania podľa § 360a** rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V zmysle ustálenej judikatúry, ak obvinený žije so svedkyňou ako druh a má s ňou spoločné deti, môže byť podľa okolností osobou, ktorá je so svedkyňou obdobnom rodinnému pomeru, ktorej ujmu právom svedkyňa pociťuje ako ujmu vlastnú, aj keď s ňou obvinený ako druh nežije. V takomto prípade má právo svedkyňa odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Tr. por.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu a v nadväznosti na vyššie uvedené bolo zistené, že poškodená XXXXX je bývalá družka obvineného XXXXX, pričom spolu žili v spoločnej domácnosti a z tohto vzťahu majú spoločné dve deti. Uvedené je preukázané rodnými listami maloletých detí XXXXX, nar. 11.07.2011 a XXXXX, nar. 07.07.2013. To, že boli druh a družka a žili v spoločnej domácnosti vyplýva jednak

z výpovede poškodenej, ako aj výpovede XXXXX. Na základe uvedeného mám za to, že svedkyňa – poškodená XXXXX je osobou, ktorá podľa § 211 Tr. por. má právo dispozície s daným súhlasu a jeho vzatím späť na trestné stíhanie obvineného. Preštudovaním jej výpovede zo dňa 27.07.2016 mám za to, že táto bola opätovne riadne poučená o znení § 211 a § 212 Tr. por., pričom vzala späť súhlas s trestným stíhaním. Súčasne uviedla, že toto rozhodnutie vykonala slobodne, vážne a dobrovoľne.

V zmysle § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Na základe uvedeného mám za to, že v danom prípade v nadväznosti na prejav vôle poškodenej XXXXX je potrebné trestné stíhanie zastaviť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a preto som rozhodol o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Ondrej Tomko  
prokurátor