



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 249/15/6601
EEČ: 2-45-113-2016

Banská Bystrica 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 260/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 260/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 09.04.2015 v čase približne o 09:50 hod v Banskej Bystrici, na ulici Horná 65/A v priestoroch kancelárie spoločnosti XXXXX Slovensko po tom, ako mu jeho matka XXXXX XXXXX odmietla dať ním požadovanú finančnú hotovosť, bez jej súhlasu zobral z jej kabelky peňaženku s finančnou hotovosťou, s ktorou chcel následne ujsť, avšak XXXXX XXXXX ho stihla zachytiť za bundu a zvalila sa na neho na stôl, pričom sa XXXXX začal trhať, brániť a mykať a stále peňaženku silno držal v rukách a nechcel ju vrátiť, kde následne i napriek pomoci XXXXX, po opätovnom vzájomnom naťahovaní z predmetnej peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 50€ a z kancelárie ušiel, čím svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 50 €,

2. dňa 21.10.2015 v čase približne o 12:00 hod v Banskej Bystrici, na ulici Horná 65/A, z priestorov kancelárie spoločnosti XXXXX Slovensko, ktorá nebola uzamknutá, odcudzil svojej matke XXXXX, počas doby keď nebola v kancelárii prítomná, notebook zn. ASSUS zakúpený 11.10.2013 v hodnote 212 €, externú pamäť TOSHIBA 750GB, zakúpenú 01.07.2015 v hodnote 53 € a čiernu tašku na notebook nadobudnutú v roku 2014 v hodnote 30 €, čím svojim konaním spôsobil poškodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením vo výške 295 €, a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 16.10. 2015 bol v blokovom konaní vedenom na OO PZ XXXXX – západ č.k. ORPZ–BB-XXXXX/2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 € zaplatená na mieste (číslo bloku G0461768)

3. dňa 24. 11. 2015 v čase približne o 16:00 hod. vošiel do priestorov spoločnosti XXXXX Slovensko s.r.o. v Banskej Bystrici na ul. Horná 65/A, kde zo stola kancelárie nachádzajúcej sa v zadnej časti priestorov, odcudzil voľne položenú peňaženku patriacu XXXXX a následne vybehol von, kde s peňaženky vybral peňažnú hotovosť vo výške 3 € a následne peňaženku zahodil do porastu, čím svojím konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX okres. Dunajská Streda škodu krádežou vo výške 3 € a takého konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 16.10. 2015 bol v blokovom konaní vedenom na OO PZ XXXXX – západ č. k. ORPZ–BB-XXXXX/2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 € zaplatená na mieste (číslo bloku G0461768)

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 04.06.2015 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX – východ pod číslom konania ČVS:ORP-XXXXX/OV-BB-2015, vydaného podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. b / Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko sa obvinený XXXXX nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, bola predmetná trestná vec odstúpená na 1.oddelenie vyšetrovania, OKP OR PZ XXXXX a zaevidovaný pod číslo ČVS:ORP -XXXXX-VYS-BB-2016, rovnako tak bol obvinenému súdom ustanovený obhajca.

Dňa 23.03.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania OKP OR PZ XXXXX pod číslom konania ČVS:ORP-XXXXX-VYS-BB-2016 vydaného podľa §199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f / Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obe vyššie uvedené trestné veci obvineného boli spojené na spoločné konania ďalej vedené na OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP -XXXXX-VYS-BB-2016.

Dňa 13.06.2016 bolo rozšírené vznesenie obvinenia zo dňa 23.03.2016

o ďalší čiastkový skutok, na základe ktorého je XXXXX stíhaný za pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f / Trestného zákona, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ku skutku č.1/

Obvinený XXXXX je v danom prípade zo skutku usvedčovaný okrem vlastného priznania aj výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj výpoveďou svedkyne XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z prípravného konania k veci uviedol, že v rozhodnom čase prišiel za svojou matkou Jitkou Horskou do práce, do jej kancelárie na ul. Horná č. 65/A, kde jeho matka pracuje spolu s jeho sestrou XXXXX. Ako dôvod návštevy obvinený uviedol svoju zlú finančnú situáciu spojenú s jeho závislosťou na omamných a psychotropných látkach s tým, že od matky potreboval peniaze práve za účelom nákupu drogy. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že po príchode naliehal na matku, aby mu dala peniaze, s čím však ona nesúhlasila, avšak obvinený si následne všimol, že na vedľajšom stole je položená matkina kabelka, na ktorej bola položená otvorená peňaženka. Ako ďalej obvinený uviedol, využil nepozornosť matky a túto peňaženku vzal, pričom následne z nej vytiahol 50,- €, avšak v tom k nemu pristúpila jeho matka, chytila ho a odstrčila, aby sa dostala k dverám rýchlejšie ako on a tým mu zabránila v úteku z kancelárie, čo sa jej napokon aj podarilo. Obvinený tiež uviedol, že jeho sestra XXXXX, ktorá bola taktiež v kancelárii sa na predmetný incident matky dotazovala, pričom keď jej mama povedala, že čo sa stalo, začala menovaná na obvineného spolu s matkou kričať, aby tú peňaženku vrátil s tým, že inak ho z kancelárie nepustia. Obvinený tak pod tlakom týchto okolností peňaženku hodil na zem, avšak keď sa jeho matka išla zohnúť po peňaženku, obvinenému sa podarilo z kancelárie ujsť. Záverom svojej výpovede obvinený uviedol, že svoje konanie ľutuje a tohto sa dopustil pod vplyvom návykových látok.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi z prípravného konania opísala všetky podstatné rozhodné skutočnosti v podstate rovnakým spôsobom ako obvinený s tým, že podrobnejšie popísala celý priebeh incidentu, ktorý sa mal odohrať v jej kancelárii. Poškodená teda navyše k veci uviedla, že po tom, ako obvinenému odmietla dať finančnú hotovosť v požadovanej výške, on prišiel nepozorovane k jej kabelke odkiaľ zobral jej peňaženku a následne sa snažil odísť z kancelárie, nakoľko poškodená tušila, že niečo nie je v poriadku, rozbehla sa za ním, zavesila sa na neho a snažila sa ho zachytiť a následne aj zobrať obvinenému peňaženku. Následkom tejto snahy, resp. tohto jej konania obaja spali na iný stôl v kancelárii, kde sa naťahovali o peňaženku a zároveň poškodená volala na jej dcéru XXXXX s tým, aby volala políciu. Ako ďalej poškodená uviedla, jej synovi sa podarilo vyšmyknúť a tak poškodená utekala k dverám, aby mu zabránila v odchode do príchodu polície. Počas toho, ako stála pri dverách, poškodená videla, že aj dcéra sa s obvineným o predmetnú peňaženku naťahovala, pričom peňaženka spadla na zem, odkiaľ ju však obvinený opätovne zdvihol. Následne obvinený opätovne prišiel k poškodenej a snažil sa ju odtiahnuť od dverí, čo sa mu aj podarilo a tak po chvíli vybehol von z priestorov budovy. Poškodená záverom uviedla, že z peňaženky jej obvinený vzal sumu vo výške 50,- €.

Svedkyňa **XXXXX** vo svojej výpovedi z prípravného konania v podstate potvrdila pravdivosť výpovede poškodenej, keď ku skutku samotnému uviedla v podstate zhodné skutočnosti, týkajúce sa konania obvineného.

Ku skutku č.2/

Obdobne, ako v prípade skutku č. 1 je obvinený zo svojho konania okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne – poškodenej **XXXXX** ako aj výpoveďou svedkov **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi z prípravného konania k veci uviedol, že v rozhodnom čase prišiel opätovne do práce za svojou matkou z obdobných dôvodov, ako uviedol v súvislosti so skutkom č. 1/. Nakoľko mu matka ani v tomto prípade finančnú hotovosť dať nechcela, rozhodla sa, že s ním pôjde na políciu, vyriešiť jeho problém so závislosťou. V čase pokiaľ čakali na príslušného policajta sa obvinený rozhodol, že sa vráti do kancelárie jeho matky a poprosí o peniaze jej kolegyňu Klaudiu. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že po príchode do kancelárie Klaudia sedela za svojim pracovným stolom, pričom on išiel na toaletu a keď prechádzal popri pracovnom stole jeho matky, videl, že na stole má položený notebook. Ako obvinený uviedol, rozhodol sa notebook vziať, pričom nikomu z kancelárie nič nepovedal, ale išiel rovno do predajne elektroniky, kde predmetný notebook odpredal za 50,- €. Tašku od notebooku vyhodil do krovia s tým, že utrženú hotovosť minul na drogy.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX XXXXX** vo svojej výpovedi z prípravného konania k veci uviedla, že v rozhodnom čase si prišiel jej syn opätovne k nej do práce vypýtať finančnú hotovosť, na čo sa menovaná spolu so svojou dcérou rozhodli, že pôjdu na políciu nahlásiť, že ich obvinený opakovane obťažuje v práci a prenasleduje. Poškodená ďalej uviedla, že ako išli s dcérou na políciu, obvinený išiel stále za nimi a aj naďalej od nej pýtal peniaze. Po príchode na políciu spolu s dcérou čakali na príslušného policajta, čo obvinený využil a odišiel preč. Poškodená spolu s dcérou však netušili, že išiel do jej práce, kde odcudzil predmetný notebook. Poškodená uviedla, že na polícii sa zdržali asi 30 minút a keď sa vrátili s dcérou do práce, zistila, že jej chýba notebook spolu s taškou a externým diskom, ktorý bol v taške. V kancelárii bola pritom ich kolegyňa **XXXXX**, ktorá síce videla ako si obvinený tento notebook odnáša, avšak si myslela, že tak koná s povolením poškodenej. Záverom svojej výpovede sa poškodená vyjadrila k výške škody.

Výpoveď poškodenej v tomto smere potvrdzujú aj svedkyňa **XXXXX** a **XXXXX**, pričom posledne menovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že bola priamym svedkom toho, ako si predmetný notebook obvinený z kancelárie odnáša.

Rovnako tak svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi potvrdil, že v čase tesne po skutku za ním do predajne prišiel mladý muž, ktorý mu ponúkol na predaj notebook zn. Asus a prenosný harddisk zn. Toshiba, za čo mu svedok vyplatil sumu 50,- €. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že tohto muža na základe občianskeho preukazu, ktorý mu pri predaji predložil, identifikoval ako **XXXXX**.

Ku skutku č.3/

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi z prípravného konania k veci uviedol, že v rozhodnom čase opätovne prišiel do kancelárie jeho matky na Hornej č. 65/A a to z rovnakého dôvodu, ako v predchádzajúcom prípade s tým, že aj v tomto prípade mu matka peňažnú hotovosť v požadovanej výške dať odmietla. Ako ďalej obvinený uviedol v tom čase zbadal na písacom stole v kancelárii, pri ktorom nikto nesedel položenú peňaženku, ktorú následne zo stola vzal a z kancelárie utiekol. Po nejakom čase od úteku z kancelárie obvinený zastavil, aby prezrel obsah peňaženku s tým, že v nej našiel nejaké mince v hodnote asi 3,- €, ktoré si vzal a peňaženku následne odhodil do kríkov. Ako ďalej obvinený uviedol, približne po týždni sa na toto miesto vrátil, pričom predmetná peňaženka sa v kríkoch stále nachádzala a tak ju vzal a zanesol mame do kancelárie, kde sa jej za svoje konanie ospravedlnil a odišiel. Záverom svojej výpovede obvinený svoje konanie oľutoval.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedla, že v rozhodnom čase prišiel za ňou opätovne do kancelárie obvinený a žiadal od nej finančnú hotovosť, čo však menovaná odmietla a požiadala ho, aby z kancelárie odišiel. Následne obvinený pristúpil k stolu jej kolegyne **XXXXX** a jej dcéry **XXXXX**, avšak poškodená nevidela, čo pri ich stole presne robí, len po chvíli začula krik, že obvinený vzal zo stola peňaženku, ktorá patrila ich klientovi **XXXXX** a utiekol z kancelárie. Ako ďalej svedkyňa uviedla, spolu s jej dcérou vybehli za ním, avšak ho nedostihli. Po nejakej dobe prišiel obvinený za svedkyňou a priniesol jej predmetnú peňaženku, ktorú predtým odcudzil a ktorú následne svedkyňa vrátila ich klientovi.

Obdobné skutočnosti v tomto smere opätovne uviedla aj svedkyňa **XXXXX** a **XXXXX**, ktoré boli navyiac priamymi svedkyňami konania obvineného.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá **XXXXX**, **spnemocnenkyňa poškodeného XXXXX**, ktorá k veci uviedla, že jej syn sa v predmetný deň uchádzal v priestoroch spol. **XXXXX Slovakia, s.r.o.** o zamestnanie, kde v kanceláriách tejto spoločnosti absolvoval pohovor, pričom svoju peňaženku s dokladmi vyložil na stôl. Zatiaľ, čo vypíňal potrebné dokumenty do kancelárie prišiel jemu neznámy muž, ktorý rýchlo pristúpil k stolu a zobral peňaženku jej syna. Následne sa jej syn, ako aj zamestnanci spoločnosti za týmto mužom rozbehli, avšak nepodarilo sa im ho chytiť. Svedkyňa v závere svojej výpovede podrobne popísala obsah odcudzenej peňaženky, ako aj výšku spôsobenej škody.

Na základe vyššie uvedených dôkazov a vyhodnotením všetkých rozhodných skutočností možno konštatovať, že skutky pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, sú trestnými činmi a rovnako tak je možné konštatovať, že týchto sa dopustil práve obvinený **XXXXX**.

Z ďalších dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní však vyplynula aj potreba skúmať duševný stav obvineného, najmä z dôvodu možnej prítomnosti závažnejšej duševnej poruchy, ktorá mohla a môže mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, rovnako tak z dôvodu zjavnej závislosti obvineného na návykových látkach.

Z tohto dôvodu bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie OS **XXXXX** do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie ako aj odvetvia

psychológie, za účelom komplexného vyšetrenia duševného stavu obvineného, vrátane posúdenia jeho nožnej závislosti od psychoaktívnych látok.

Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalci vyšetrením duševného stavu u obvineného zistili prítomnosť závažnej duševnej poruchy i choroby v užšom zmysle slova, tj. psychózy, ktorou podľa znalcov obvinený trpel ako v čase spáchania skutkov tak i v čase vyšetrenia . Vzhľadom k tejto závažnej skutočnosti znalkyňa konštatuje, že jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konanie ovládať, boli v čase spáchania jednotlivých skutkov vymiznuté. Podľa znalcov je kontakt obvineného s realitou výrazne oslabený a teda obvinený nie je schopný chápať zmysel vyšetrenia, zmysel trestného konania, resp. zmysel prípadne uloženého trestu. V dôsledku prítomnosti závažnej – psychotickej duševnej poruchy v čase spáchania skutkov, bola podľa znalcov schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konanie ovládať vymiznutá, teda obvinený v čase skutkov nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX nie je podľa znalcov schopný chápať zmysel vyšetrenia, zmysel trestného konania, resp. zmysel prípadne udeleného trestu. V súvislosti s touto skutočnosťou znalec neodporúča ďalšiu účasť obvineného na trestnom konaní.

Záverom posudku znalec konštatuje, že pobyt obvineného na slobode je v súčasnosti z psychiatrického hľadiska nebezpečný a v tejto súvislosti navrhuje, aby sa podrobil psychiatrickému ochrannému liečeniu ústavnou formou.

V súvislosti s užívaním návykových látok znalec u obvineného konštatuje symptomatický abúzus viacerých psychoaktívnych látok s dominanciou pervitínu so znakmi závislosti. Vzhľadom k uvedenému záveru znalec navrhuje, uložiť obvinenému aj absolvovanie ochrannej protitoxikomanickej liečby a to prinajmenšom ambulantnou formou.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním a vyhodnotením v spise obsiahnutých dôkazov, vrátane záverov vyplývajúcich z vyššie uvedených znaleckých posudkov som jednoznačne dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu nachádzal v stave nepríčetnosti, pretože z dôvodu svojej duševnej poruchy nemohol svoje konanie ovládať, ani nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok.

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor