



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 4/24/6601-13  
EEČ: 2-45-114-2024

Banská Bystrica 30.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 2003 do 14. septembra 2005 v Olomouci a na iných  
XXXXX kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú výživovaciú povinnosť voči dcére XXXXX  
nar. XXXXX a synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného  
súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17C 194/90 zo dňa 29.04.1991 bol zviazaný  
prispievať na výživu XXXXX sumou 11,62 € (350,-Sk) a na výživu XXXXX sumou  
8,30 € (250,- XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar.  
XXXXX trvale bytom XXXXX ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu  
239,04 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je  
dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Dňa 13.04.2004 bolo policajným orgánom OR PZ ÚJaKP PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-1120/1-OSV-BB-2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140 /1961 Zb.

Dňa 14.09.2004 bolo policajným orgánom OR PZ ÚJaKP PZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-1120/1-OSV-BB-2004 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140 /1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie proti obvinenému pre jeho neprítomnosť bolo viackrát prerušené. Nakoľko presnú adresu bydliska, kde sa obvinený zdržiava sa nepodarilo zistiť a účasť obvineného na vyšetrovacích úkonoch nebolo možné dosiahnuť, tak bolo proti nemu konané ako proti ušlému.

Obvinený XXXXX pri výsluchu 01.12.2005 uviedol, že od roku 1991 bol v Českej republike v Olomouci a od 25.01.2007 má české občianstvom o čom predložil osvedčenie. Od 26.9.1992 do 26.9.2003 bol vo výkone trestu. Po skončení výkonu trestu sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a následne od 9.10.2003 sa zaevidoval na úrade práce, odbor soc. pomoci kde požiadal o dávku sociálnej pomoci, ktorá mu bola priznaná v čiastke 4 100,-Sk z čoho 2 320,-Sk bolo poukazované na ubytovanie v azylovom dome v Olomouci, ul. Repčinská a neskôr na ubytovanie v charite na ul. Vurmovej č. 3 v Olomouci a čiastka 1.780,-Sk bola poukazovaná jemu na uspokojenie základných životných potrieb. Túto dávku poberal do 1.8.2004, nakoľko od 2.8.2004 sa zamestnal vo firme Stavební firma Pospíšil s.r.o. Přerov, kde pracoval do 13.5.2005, kedy s ním bol ukončený pracovný pomer, pretože bol často chorý. Od 1.6.2005 sa znovu zahlásil na Úrade práce v Olomouci ako uchádzač o zamestnanie, kde bol zaevidovaný do 9.11.2005, pričom ho vyradili z evidencie, nakoľko sa nedostavil na úrad práce, avšak nedostavil sa, nakoľko bol si v Prahe hľadať prácu. Taktiež v tomto období znovu poberal dávku soc. pomoci, ktorá mu bola v novembri 2005 pozastavená a odvtedy nemal žiadny príjem. Vyživovaciu povinnosť si neplnil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 17C 194/90 zo dňa 29.4.1991 bolo rozvedené ich manželstvo s XXXXX, počas ktorého sa im narodili XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX V spoločnej domácnosti s XXXXX žila do roku 1994. XXXXX bolo vyššie uvedeným rozsudkom určené prispievať na výživu mal. XXXXX mesačne sumou 250,-Sk, mal. XXXXX mesačne sumou 350,-Sk a mal. XXXXX mesačne 450,-Sk vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti . Od vydania uvedeného rozsudku si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a ani si neplní. Vec hlásila na Okresný úrad - odbor soc. vecí Banská Bystrica odkiaľ dostávala 1.050,-Sk ako náhradné výživné od roku 1992 až do konca apríla 2003, kedy bolo zistené z Váznice Kufim v ČR, že obvinený sa v dobe od 27.9.1992 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný termín konca trestu bol 27.9.2003. Od apríla 2003 jej výživné nebolo nikým uhradené. Syn XXXXX dovŕšil dňa 06.03.1993 plnoletosť, od tejto doby bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Dlh na výživu vznikol obvinenému voči XXXXXa obdobie od 1.10.2003 / od prepustenia z výkonu trestu/ do 11.10.2004

vo výške 12.600,-Sk. Všetky tri deti boli s ňou, zabezpečila im všetko, čo potrebovali. Dcéra XXXXX, dovŕšila dňa 20.3.2005 plnoletosť. Od 1.10.2003 do dovŕšenia 18. roku dlhoval obvinený voči nej čiastku 5.950,-Sk. Dcéra XXXXX trpela epilepsiou, zomrela dňa 15.06.2014. Syn XXXXX navštevoval školu len do 16. roku veku a zomrel dňa 21.07.2007. Zároveň dodala, že nevidí dôvod ďalšieho konania, pretože obvinený sa celé roky nenašiel a peniaze od neho by aj tak nevy mohla.

Z výsluchu svedka **XXXXX**, splnomocnenec Úradu práce v Olomouci, ČR je zrejmé, že obvinený bol v evidencii ich úradu od roku 2003 dvakrát a to od 29.09.2003 do 01.08.2004, kedy nastúpil do práce a následne od 01.06.2005 do 08.11.2005, kedy bol pre nespolu prácu vyradený.

Svedkyňa **XXXXX** zamestnankyňa Magistrátu mesta Olomouc, ČR uviedla, že obvinený poberal dávky podľa jednotlivých rozhodnutí, ktoré tvoria súčasť spisu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C 194/90 zo dňa 29.04.1991, ktorým súd určil povinnosť obvinenému prispievať na výživu maloletého Martina sumu 250,- Sk (8,30 €), maloletej Soni sumu 350,- Sk (11,60 €) a maloletého Dušana sumu 450,- Sk (14,94 €) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené rodné listy aj úmrtné listy Soni a XXXXX.

Súčasťou spisu sú správy a posudky na obvineného XXXXX z obdobia, ktoré je predmetom trestného stíhania. Z ich obsahu je zrejmé, že XXXXX bol dňa 27.09.2003 prepustený z Väznice Kuřim v Českej republike. V nasledujúcom období bol vedený ako občas v hmotnej núdzi poberal dávky sociálnej starostlivosti a to od októbra 2003 do augusta 2004 a od júna 2005 do októbra 2005. Dňa 01.11.2005 mu bola dávka odňatá.

V zmysle § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustil ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola súdom uložená v období od 01.10.2003 do 14.09.2004 voči dcére XXXXX a synovi XXXXX. Od spáchania skutku uplynula dlhá doba, obidve deti už zomreli, matka im zabezpečila úhradu všetkých životných nákladov, obvinený bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody a počas stíhaného obdobia poberal dávky sociálnej pomoci určené na jeho prežitie, z ktorých nebol schopný platiť výživné na maloleté deti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka