



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 89/18/6601-16
EEČ: 2-45-114-2018

Banská Bystrica 10.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.02.2018 v čase okolo 15:20 hod. na ceste č. 1/66 v obci XXXXX smerom na
XXXXX, použila násilie voči zasahujúcemu policajtovi npor. XXXXX, nar. XXXXX,
členovi hliadky OO PZ XXXXX, ktorý bol velený spoločne s kolegom pprap. XXXXX,
volací znak XXXXX, pričom potom, čo zastavili osobné motorové vozidlo zn. XXXXX,
ev. č. XXXXX z dôvodu nefunkčného ľavého svetlometu, a to tak, že potom, čo
uvedení policajti zastavili predmetné vozidlo vystúpila z miesta spoza vodiča,
nadávala službukonajúcim policajtom a následne fyzicky zaútočila na npor. XXXXX
tým spôsobom, že dlaňami zovretými v päť ho začala udierať do oblasti hrude, krku

a tváre, po čom boli proti nej použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty a následne jej boli nasadené putá, po čom sa aj tak XXXXX správala agresívne a nohami kopala okolo seba, čím týmto konaním tak XXXXX použila násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, pričom nespôsobila XXXXX, nar. XXXXX, žiadne zranenia a nespôsobila ani škodu na majetku,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Obvinenej sa ukladá počas doby trvania skúšobnej doby zákaz nadmerného požívania alkoholických nápojov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ Banská Bystrica ČVS:ORP-201/VYS-BB-2018 zo dňa 28.02.2018, bolo vznesené obvinenie XXXXX Zacharovej pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Následne v priebehu konania bola právna kvalifikácia uvedeného skutku rozšírená aj o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená XXXXX v zápisnici zo dňa 28.02.2018 okrem iného uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s uznesením o vznesení obvinenia a ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa doznáva. Súčasne uviedla, že úprimne ľutuje tento skutok a žiada, aby v tomto konaní bolo postupované tak, že bude stíhanie podmiennečne zastavené. Súčasťou tejto zápisnice o výsluchu obvineného je aj poučenie podľa § 216 Tr. por. s citáciou uvedeného ustanovenia. Uvedené zopakovala aj pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

V konaní ďalej bol ďalej vypočutý svedok – poškodený XXXXX, zasahujúci príslušník PZ, ktorý tak isto riadne popísal skutok, dal súhlas s postupom podľa § 216 Tr. por. a ku škode uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a ako poškodený si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko mu týmto skutkom nevznikla žiadna škoda, ani majetková a ani nemajetková ujma.

Ďalej boli vypočutí ďalší svedkovia a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Uvedení svedkovia riadne a podrobne popísali skutok, pričom uvedené výpovede sú v zhode.

V konaní bol zabezpečený aj znalecký posudok č. XXXXX zo záverov, ktorého zisťujem, že u obvinenej nebola zistená závislosť od alkoholu a ani iných návykových a omamných látok v zmysle choroby, ale na druhej strane znalec navrhol uložiť obvinenej zákaz nadmerného požívania alkoholických nápojov.

Na základe uvedeného teda mám zato, že v prípravnom konaní bolo

dostatočne preukázané, že obvinená spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Zároveň súčasťou vyšetrovacieho spisu sú správy o doterajšom živote obvineného, z ktorých zisťujem nasledovné skutočnosti. Podľa výpisu z registra trestov som zistil, že obvinená dosiaľ nebola trestne stíhaná, z Ústrednej evidencie priestupkov SR zisťujem, že má jeden zápis z r. 2016 na úseku cestnej premávky – rýchlosť jazdy, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- €. Ďalej bolo zabezpečené hodnotenie obvinenej zo školy, ktorú navštevuje a toto je pozitívne. Tak isto obvinená nie je evidovaná v ambulancii CPLDZ a ani v ambulancii PAL. Z obce, kde má trvalý pobyt je hodnotená neutrálne.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie ak,

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Za uvedený trestný čin stanovuje zákonodarca trest odňatia slobody na jeden rok až na päť rokov. Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 14 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za uvedený trestný čin stanovuje zákonodarca trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinená sa k spáchaniu prečinu priznal, svoje konanie oľutoval a vyjadrili súhlas s prípadným podmieničným zastavením trestného stíhania proti svojej osobe, vo vzťahu ku spôsobenej škode uvádzam, že v tomto prípade bol ohrozený verejný záujem a žiadna škoda inej fyzickej alebo právnickej osobe nevznikla. Z vykonaných lustrácií vyplýva, že obvinený viedol doteraz riadny život. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo dôvodné postupovať podľa § 216 ods. 1,2 Tr. por., t. j. podmienične zastaviť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX XXXXX a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, čo s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, je dostačujúca. Súčasne je bola počas skúšobnej doby uložené obmedzenie a to zákaz nadmerného požívania alkoholických nápojov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ondrej Tomko
prokurátor