



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 172/17/6601-30
EEČ: 2-45-115-2022

Banská Bystrica 29.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: služba v cudzom vojsku podľa § 392 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: služba v cudzom vojsku podľa § 392 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako občan Slovenskej republiky od presne nezistenej doby, najskôr od roku 1995, najmenej do 16. 03. 2011, na presne nezistenom mieste bez povolenia prezidenta Slovenskej republiky vykonával službu vo francúzskej armáde,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 16.11.2010 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal prokurátor vojenskej obvodnej prokuratúry trestné stíhanie vo veci zločinu služba v cudzom vojsku podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona, preto, že občan Slovenskej republiky od presne nezistenej doby, najmenej od roku 1995 do presne nezistenej doby, na presne nezistenom mieste bez povolenia prezidenta Slovenskej republiky konal službu v cudzom vojsku, pravdepodobne v Cudzineckej légii vo Francúzsku.

Dňa 19. 07. 2011 prokurátor vojenskej obvodnej prokuratúry v Banskej Bystrici

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX, XXXXXi, naposledy trvale bytom Tatranská 6320/45, XXXXX, pre zločin služba v cudzom vojsku podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako občan Slovenskej republiky od presne nezistenej doby, najskôr od roku 1995, najmenej do 16. 03. 2011, na presne nezistenom mieste bez povolenia prezidenta Slovenskej republiky vykonával službu vo francúzskej armáde.

V priebehu vyšetrovania bola opakovane vypočutá svedkyňa XXXXX XXXXX, bol vypočutý svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 09. 03. 2012 vyplynulo, že obvinený mal v čase spáchania skutku v roku 1995 zmiznúť zo dňa na deň, kedy následne spisovali zoznam jeho vecí, ktoré mal v práci. Obvinený bol podľa neho akčnejšej povahy a aj v predmetnom období spomínal, že by chcel ísť do cudzineckej légie. Nevedel však uviesť, či do cudzineckej légie vstúpil, to len na útvare predpokladali. Odo dňa kedy obvinený zmizol ho nevidel a ani sním nebol v žiadnom kontakte.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 12. 03. 2012 uviedla, že využíva svoje právo a vo veci odmieta vypovedať, nakoľko obvinený je jej bývalý manžel a s vecou nechce mať nič spoločné.

Výsluchom svedkyne XXXXXj zo dňa 12. 03. 2012 bolo zistené, že obvinený XXXXX je jej bývalý zať. Uviedla, že pracoval v armáde, bol vojakom a bol na misii v bývalej Juhoslávii a po návrate pôsobil na Sliači. Ku skutku, ktorý sa mal stať v roku 1995 sa vyjadriť nevie, nakoľko v tom čase bola hospitalizovaná v nemocnici, avšak po jej prepustení sa dozvedela od starej mamy obvineného, že tento odišiel do légie. Dozvedela sa to od policajtov, ktorí ho hľadali. Od odchodu obvineného sním nebola v žiadnom kontakte a miesto kde sa nachádza uviesť nevie.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23. 04. 2012 po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje právo a vo veci odmieta vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej brat.

Dňa 28. 05. 2012 bol v prípravnom konaní vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 1995 bol príslušníkom OO PZ XXXXX a mal vedomosť o tom, že obvinený bol v tom čase príslušníkom OSN – UNPROFORM. O tom, že mal nastúpiť do cudzineckej légie sa dozvedel od bývalej manželky obvineného a o mieste jeho pobytu nemá žiadne vedomosti.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená odpoveď na dožiadanie vo veci zločinu podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona Vojenskej kancelárie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 21. 12. 2010 z ktorej vyplynulo, že prezident Slovenskej republiky neudelil obvinenému XXXXX od roku 1993 do súčasnej doby povolenie na výkon vojenskej služby v ozbrojených silách iného štátu a obvinený o takéto povolenie ani nepožiadala.

Zo správy Okresného veliteľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 25. 09. 1995 vyplýva, že vykonanou previerkou bol zistený pobyt obvineného vo Francúzsku v cudzineckej légii.

Zabezpečené bolo aj oznámenie Okresného veliteľstva PZ, odboru kriminálnej polície Zvolen zo dňa 28. 09. 1995, z ktorého vyplýva že v priebehu pátrania po obvinenom bolo zistené, že tento sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky a to vo Francúzsku v cudzineckej légii.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE zo dňa 21. 03. 2011 s odvolaním sa na správu SIRENE Francúzsko zo dňa 16. 03. 2011 vyplýva, že obvinený XXXXX v uvedenej dobe vykonával službu vo francúzskej armáde.

Podľa správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE zo dňa 28. 03. 2011 s odvolaním sa na správu SIRENE Francúzsko zo dňa 16. 03. 2011, XXXXX, nar. 15. 03. 1970 vykonával ku dňu 16. 03. 2011 službu vo francúzskej armáde v hodnosti seržant.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré obvineného XXXXX zo spáchania horeuvedeného skutku usvedčujú a to osobný spis príslušníka Armády Slovenskej republiky, oznámenia o vykonaných previerkach pobytu obvineného a ďalšie listinné materiály.

Dňa 30. 05. 2012 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. V priebehu vyšetrovania, vzhľadom na neprítomnosť obvineného boli vykonávané opatrenia, najmä boli opakovane aktualizované správy a posudky na obvineného XXXXX, zisťovaný pobyt obvineného a bolo po ňom vyhlásené pátranie. Na obvineného XXXXX bol XXXXX súdom XXXXX na základe návrhu prokurátora vojenskej obvodnej prokuratúry XXXXX vydaný dňa 27. 10. 1995 pod sp. zn. 1 Nt 109/95 podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zatýkací rozkaz v trestnej veci vedenej pre trestný čin podľa § 282 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Dňa 25. 04. 2022 vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul. V trestnej veci obvineného XXXXX sa konanie začalo dňa 25. 04. 2022 viesť ako konanie proti ušlému v zmysle príslušných ustanovení § 358 a nasl. Trestného poriadku, nakoľko sa obvinený vyhýba trestnému konaniu, o čom svedčí aj kontrola zo dňa 19. 08. 2010 v Nemecku na parkovisku v mieste D-71277 Rutesheim, kde bol obvinený riadne vyťažovaný príslušníkmi Police Office Leonberg - Deutschland. Zároveň z výpovedí svedkov vyplynulo, že obvinený konal v úmysle opustiť Slovenskú republiku, nastúpiť službu v cudzom vojsku, pričom od roku 1995 nevstúpil na územie Slovenskej republiky a zdržiava sa v cudzine, pričom nie je možné dosiahnuť jeho vydanie do Slovenskej republiky. Na základe uvedeného bola obvinenému opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/62/2022 zo dňa 06. 05. 2022 podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX, so sídlom Horná 41, XXXXX.

Zo zadovážených dôkazov, a to najmä podaných vysvetlení svedkov XXXXX, XXXXXj a XXXXX, ako aj zadovážených listinných dôkazov, a to oznámení Okresného veliteľstva PZ Zvolen, Okresného veliteľstva PZ XXXXX a Vojenskej

kancelárie prezidenta Slovenskej republiky, fotokópie osobného spisu príslušníka Armády Slovenskej republiky a informácií o lokalizácii osoby nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu služba v cudzom vojsku podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona a že sa ho dopustil obvinený XXXXX spôsobom uvedeným v skutkovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona je páchatelovi tohto trestného činu možné uložiť trest odňatia slobody od dvoch až na osem rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak ide o ostatné zločiny.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol dokonaný dňa 16. 03. 2011. obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 19. 07. 2011. Za posledný vyšetrovací úkon, ktorý by reálne smeroval k trestnému stíhaniu páchatela možno považovať výsluch svedka XXXXX zo dňa 28. 05. 2012. Od uvedeného dňa nebol zo strany polície vykonaný žiadny úkon, ktorý by reálne smeroval k trestnému stíhaniu páchatela. Od uvedeného dňa premlčacia doba nebola žiadnou zákonom predpokladanou okolnosťou prerušená a ani v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona nespočívala. S poukazom na uvedené trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby dňa 28. 05. 2022.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti je nepochybné, že k premlčaniu trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre trestný čin služba v cudzom vojsku podľa § 392 ods. 1 Trestného zákona, došlo uplynutím premlčacej doby v trvaní desiatich rokov dňa 28. 05. 2022, a bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a)

Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Kmeč
námestník okresného prokurátora