



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 180/16/6601
EEČ: 2-45-117-2016

Banská Bystrica 16.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe niekedy v roku 2000 si v obci Uhliská, okres Levice, nálezom zadovážil 10 ks puškových nábojov so stredovým zápalom sovietskej výroby kalibru 7,62 x 54 R a tieto náboje od tejto doby bez povolenia prechovával najskôr na adrese XXXXX, Tajovského č. 3, potom od roku 2013 na adrese XXXXX, XXXXX č. 1 a napokon niekedy od začiatku roka 2015 na adrese XXXXX, Školská č. 9/A vždy vo svojich izbách, a to až do 09.00 hod. dňa 17. 02. 2016, kedy boli tieto náboje u neho zaistené policajným orgánom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – východ, pričom tieto náboje boli v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov strelivom podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. g) v spojení s prílohou č. 6, ods. D, písm. a) a na nadobudnutie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú ustanovenia § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS: ORP-322/2-VYS-BB-2016 zo dňa 29. 04. 2016 začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku a vzniesol obvinenie XXXXX v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Trestného poriadku Okresný súd v Banskej Bystrici opatrením pod sp. zn. 0Tp/114/2016 zo dňa 25. 05. 2016 ustanovil obvinenému obhajca.

Obvinený v priebehu prípravného konania do zápisnice o výsluchu zo dňa 20. 05. 2016 uviedol k svojej osobe, že keď mal 22 rokov, tak začal chodiť na Strednú zdravotnícku školu v Košiciach, kde počas prvého polroku sa rozvinulo jeho terajšie ochorenie, ktoré je podchytené v jeho zdravotnej dokumentácii. Z dôvodu jeho ochorenia bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrii v Banskej Bystrici. Jeho liečba pozostávala z podávania liekov, injekcií a elektrošokov. Momentálne býva sám.

Ku skutku sa vyjadril do zápisnice o výsluchu zo dňa 28. 06. 2016 za prítomnosti svojho obhajcu, keď uviedol, že asi okolo roku 2000 pri jednej návšteve starých rodičov v ich rodinnom dome na pôjde našiel 10 kusov nábojov. Nevie o aké náboje sa mohlo jednať, no predpokladal, že pochádzajú z II. svetovej vojny, ktorá ho ako chlapca zaujímala. Tieto náboje si zobral domov na adresu Tajovského č. 3, XXXXX, od roku 2013 na Strážovskej č. 1, XXXXX, kde býval so svojou matkou a napokon od roku 2015 na Školskej č. 9/A, XXXXX, kde býva sám, náboje sa nachádzali v krabici v jeho izbe. Koncom roka mal finančné problémy, a preto mu napadlo, že by si mohol finančne vypomôcť odpredaním zbierky nábojov, preto išiel do Pamätníka SNP, kde sa skontaktoval s nejakým pracovníkom, ktorý mu povedal, že náboje je potrebné zaregistrovať na polícii. Obvinený uviedol, že do týždňa išiel na políciu spolu s nábojmi, kde bola spísaná zápisnica, že náboje odovzdal. Obvinený uviedol, že nikdy nebol držiteľom zbrojného preukazu a nikdy nevlastnil žiadnu strelnú zbraň, nemal ani len tušenie, že jeho konanie je protiprávne a že sa dopúšťa trestného činu.

Vo veci bol dňa 30. 06. 2016 vypočutý ako svedok XXXXX PhD., ktorý je zamestnaný ako historik – kurátor v Múzeu SNP v Banskej Bystrici. Do zápisnice o výsluchu uviedol, že niekedy v januári prišiel mladý muž, ktorý mal pri sebe staré ostré náboje. Svedok uviedol, že sa s ním rozprával osobne, uviedol mu, že pre múzeum nemajú tieto náboje žiadnu hodnotu a povedal mu, že náboje je potrebné nahlásiť na polícii. Dodal, že bol mlčanlivý a jeho vyjadrenia boli zmätočné.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici z 25. 05. 2016 sp. zn. 0Tp/114/2016 bol v priebehu prípravného konania pribratý znalec – XXXXX z odvetvia psychiatrie. Zo záveru znaleckého posudku č. 76/2016 zo dňa 15. 07. 2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí psychózou (reziduálnou schizofréniou). Ďalej uvádza, že vzhľadom na doterajší priebeh tohto ochorenia (zhoršovanie stavu) ako aj z anamnézy vyplývajúce údaje o zmene jeho

záujmov, správanie vnímané aj okolím je možné konštatovať, že obvinený uvedeným ochorením trpel už aj v dobe spáchania trestného činu. Znalčka konštatovala, že obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, že jeho rozpoznávacie schopnosti boli s vysokou pravdepodobnosťou blížiac sa istote vymiznuté. Ďalej znalčka konštatovala, že obvinený nemohol počas páchania trestného činu svoje konanie ovládať a jeho ovládacie schopnosti boli s vysokou pravdepodobnosťou vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode znalčka z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Napokon uviedla, že obvinený chápe zmysel trestného konania len v obmedzenej miere a navrhla ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vo veci bolo vypracované odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod č. PPZ-KEU-SL-EXP-2016/549, ktorým bolo zistené, že 10 ks nábojov sú puškové náboje so stredovým zápalom sovietskej výroby, kalibru 7,62 x 54 RT a z technického hľadiska ide o strelivo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. g, príloha č. 6 ods. D, písm. a) zákona č. 190/2003 o strelných zbraniach a strelive. Na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú ustanovenia § 12 a § 27 zákona o strelných zbraniach a strelive.

Strelivo zaistilo Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ dňa 17. 02. 2016 o 09.00 hod., čo vyplýva z potvrdenia o zaistení veci pod č. ORPZ-BB-444/2016.

Vo veci bolo zadovážené vyjadrenie Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, oddelenie dokladov zo dňa 06. 04. 2016 pod č. ORPZ-BB-OPP1-512/2016-EZ, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX nie je evidovaný ako držiteľ zbrojného preukazu a vlastník zbrane a v takejto evidencii ani nebol.

Vo veci boli napokon zabezpečené lekárske správy a hodnotenia obvineného, z ktorých okrem iného vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol trestaný ani súdne a ani v rámci priestupkového konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto sebe zadováži alebo drží strelivo bez povolenia a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vykonaným dokazovaním, najmä vzhľadom k výsluchu obvineného, svedka XXXXX PhD. a vyššie uvedených listinných dôkazov mám za to, že obvinený sa dopustil činu inak trestného, ktorý mu je kladený za vinu. Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť,

chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalkyne bola u obvineného XXXXX diagnostikovaná psychóza - reziduálna schizofrénia. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mal s vysokou pravdepodobnosťou vymiznuté rozpoznávacie schopnosti. Obvinený tiež nemohol svoje konanie ovládať a jeho ovládacie schopnosti boli s vysokou pravdepodobnosťou vymiznuté. Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu okresnú prokuratúru. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Mihálech
prokurátor