



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 406/15/6601-19
EEČ: 2-45-119-2016

Banská Bystrica 30.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 31 XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od februára 2015 do novembra 2015 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére XXXXX napriek tomu, že v období od februára 2015 do 8. mája 2015 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33P 18/2010 z 04. 03. 2010 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 65,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet matky dieťaťa č. 13688289/6500 vedený v pobočke Poštovej banky v Banskej Bystrici a v období od 9. mája 2015 do novembra 2015 bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 65/2014 z 10. 04. 2015 zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 130,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 1.355,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Banská Bystrica – východ ČVS: ORP-870/OV-BB-2015 z 19. 09. 2015 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-7/1-VYS-BB-2016 z 23. 03. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti prispievať na dcérinu výživu s tým, že výživné riadne platil do mesiaca február 2015, následne čakal na nástup do výkonu trestu odňatia slobody a nemal finančné prostriedky postačujúce na zaplatenie pôvodne určeného výživného vo výške 65,- € a už vôbec nie zvýšeného výživného vo výške 130,- €. V tom období mal nepravidelný príjem a príležitostne pracoval v zahraničí, kde bol jeho príjem neistý a minimálny. V prípade pravidelného príjmu by nenamietal výšku zvýšeného výživného a toto by uhradil v plnej výške a včas. Z príjmov získaných v zahraničí a z peňazí, ktoré mal odložené z minulosti, hradil výživné, avšak po jeho zvýšení ho už nezvládal hradiť riadne a včas, nakoľko bol finančne vyčerpaný zo súdnych sporov s bývalou priateľkou XXXXX ohľadom ich dcéry XXXXX. V predmetnom období žil striedavo v zahraničí a na Slovensku, kde býval v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Náklady na byt a stravu hradil jeho otec, pričom on žil z peňazí zarobených v zahraničí a z týchto otcovi občas prispieval. S dcérou sa snažil kontaktovať, písal jej vždy, keď mala nejaký sviatok, alebo na Vianoce. Darčeky pre dcéru sa mu nepodarilo doručiť, nakoľko jej matka si to neželala. Svojho dlhu na výživnom si je vedomý a chce ho splatiť. Dňa 07. 07. 2016 obvinený prostredníctvom obhajcu vyšetrovateľovi PZ oznámil, že dňa 30. 06. 2016 na účet matky dieťaťa uhradil dlžné výživné a predložil potvrdenie banky o vklade hotovosti vo výške 1.355,- € na účet poškodenej.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala v prípravnom konaní, že obvinený neplatil výživné od mesiaca február 2015, pričom jej na výživnom dlhoval sumu 1.355,- €. Všetky dcérine výdavky hradila sama s tým, že tieto vedela pokryť z vlastných finančných prostriedkov a zabezpečiť tak základné potreby dcéry a teda dcéra nebola v nebezpečenstve hmotnej núdze. Dňa 18. 09. 2016 svedkyňa – poškodená XXXXX vyšetrovateľovi PZ oznámila, že dňa 30. 06. 2016 jej prišla na účet suma 1.355,- € s poznámkou „výživné 02 – 11/2015“, čím považuje dlh na výživnom za uhradený a netrvá viac na trestnom stíhaní obvineného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33P 18/2010 z 04. 03. 2010 a sp. zn. 31P 65/2014 z 10. 04. 2015 o určení výživného, uznesenie povereného príslušníka PZ Banská Bystrica – východ ČVS: ORP-1062/OV-BB-2014 z 16. 01. 2015 o zastavení trestného stíhania pre neplatenie výživného v minulosti počas iného obdobia, správy na obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Sociálnej

poistovne Banská Bystrica, charakteristiky na obvineného a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v dĺžke trvania 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/79/2012 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na čl. I. 63 je aj fotokópia výpisu z Poštovej banky, a.s. Bratislava, z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil na účet poškodenej XXXXX dňa 30. 06. 2016 sumu 1.355,- €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka