



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

---

Číslo: 3 Pv 538/15/6601-26  
EEČ: 2-45-121-2016

Banská Bystrica 08.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste bydliska v obci XXXXX, okr. XXXXX s podvodným úmyslom prostredníctvom telefonickej linky služieb zákazníkom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX uzatvoril v dňoch 30.04.2014, 05.05.2014, 07.05.2014 a 14.05.2014 s touto spoločnosťou štyri Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde uviedol na svoju identifikáciu ako účastníka svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, adresu pre zasielanie faktúr, číslo občianskeho preukazu a namiesto svojho rodného čísla uviedol rodné čísla rôznych osôb, ktoré o tom nemali vedomosť, pričom na základe uvedených zmlúv mu boli aktivované programy služieb a na ním uvedenú adresu XXXXX, XXXXX mu boli doručené koncové zariadenia, pričom si bol od začiatku vedomý toho, že povinnosti vyplývajúce mu z týchto zmlúv nebude v budúcnosti plniť a tým, že ani v jednom prípade za poskytnuté služby neplatil, spôsobil spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX celkovú škodu z titulu dodaných zariadení, hovorného a služieb vo výške 2.798,10 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-915/3-VYS-BB-2015 z 23.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením z 21.03.2016 vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 25.08.2016 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., s ktorým som sa stotožnil.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX. V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX. V procesnom postavení svedka boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zabezpečené boli správy od kuriérskych spoločností XXXXX, so sídlom XXXXX, Cikkerova 2 a Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom XXXXX, Hodžovo námestie 3. Zabezpečený bol aj ďalší listinný materiál potrebný pre rozhodnutie v danej veci, správy a hodnotenia a odpis registra trestov XXXXX.

XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného využil svoje zákonné právo a v predmetnej veci nevypovedal.

Zástupca poškodeného XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedla, že v spoločnosti XXXXX pracuje ako špecialista interného vyšetrovania a je splnomocnená na zastupovanie danej spoločnosti pred orgánmi činnými v trestnom konaní. K danej veci uviedla, že interným vyšetrovaním bolo zistené, že v čase od 30.04.2014 do 14.05.2014 boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účastníkom XXXXX, XXXXX, ktorý predložil OP: XXXXX. Pod týmto občianskym preukazom však evidujú rôzne rodné Čísla. V ďalšej časti výsluchu sa XXXXX osobitne vyjadrila k jednotlivým zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.04.2014, 05.05.2014, 07.05.2014 a 14.05.2014. Jednotlivé zmluvy v ich spoločnosti nie sú očíslované nejakým identifikačným číslom. Podľa jej vyjadrenia uvedeným konaním vznikla spoločnosti XXXXX škoda v celkovej výške 2.798,10 €.

XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pri svojich výsluchoch okrem iného uviedli, že predmetné zmluvy neuzatvorili a ani ich nikdy pred tým nevideli. Nikomu za takýmto účelom neposkytli svoje rodné číslo a ani nikomu nedali súhlas aby bolo takto použité. Od spoločnosti XXXXX ani jeden z menovaných nedostal žiadny tovar. XXXXX nepoznajú.

V priebehu konania bola ustálená škoda, ktorá vznikla spoločnosti XXXXX, a.s. škoda vo výške 2.798,10 €. Všetky vyššie uvedené zmluvy a objednané zariadenia boli doručené kuriérom na adresu XXXXX, XXXXX.

XXXXX má v súčasnej dobe ako miesto trvalého pobytu uvedené XXXXX. V období od XXXXX do 13.09.2012 mal trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX. XXXXX bol dňa 20.01.2011 vydaný občiansky preukaz XXXXXa v platnosti bol až do 04.06.2015 od kedy je vedený ako „stratený“.

V priebehu vyšetrovania bola uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného

poriadku na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 142 ods. 2 Trestného poriadku vydaného pod spisovou značkou OTp 108/2016 dňa 18.05.2016 pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Následne bol XXXXX vypracovaný Znalecký posudok číslo 63/2016 zo dňa 27.06.2016 z ktorého vyplýva, že ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX považuje znalec za postačujúce. Znalec u posudzovaného XXXXX zistil paranoidnú schizofréniu s incipientným (začínajúcim) defektom osobnosti. Vzhľadom na dĺžku trvania uvedeného duševného ochorenia možno niektoré jeho príznaky hodnotiť ako chronické a viac - menej ako trvalé. Súčasne u obvineného konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Obvinený vyššie uvedeným duševným ochorením trpí viac rokov, s najväčšou pravdepodobnosťou od obdobia puberty, najmenej však od roku 2013 kedy bol prvýkrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Banskej Bystrici, to znamená, že paranoidnou schizofréniou trpel aj v dobe spáchania trestných činov. Konanie menovaného bolo chorobne motivované. V čase spáchania trestných činov obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté pre prítomnosť závažného duševného ochorenia v pravom slova zmysle t.j. paranoidnej schizofrénie s incipientným defektom osobnosti. V súčasnej dobe je obvinený schopný účasti na trestnom konaní avšak chápať zmysel trestného konania je schopný len v obmedzenej miere. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Obvinený sa od 07.06.2016, kedy bol prepustený z psychiatrického oddelenia v Banskej Bystrici podrobuje ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou. Vzhľadom na diagnostické závery, doterajší priebeh a vývoj duševného ochorenia, znalec u neho navrhol pokračovať v tejto liečbe ambulantnou formou.

Boli zabezpečené aj ďalšie správy z psychiatrickej nemocnice v XXXXX a psychiatrickej kliniky FNsP XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák. nepríčetným sa rozumie ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, pričom nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslav Mandalík  
prokurátor