



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 170/23/6601-12
EEČ: 2-45-124-2023

Banská Bystrica 22.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona § 138 písm. d/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

18.marca 2023 v čase približne o 12:50 hod. prišiel k bytovému domu XXXXX, nar. XXXXX, toho času bývajúcej v podnájme v byte č. 1 na adrese XXXXX, XXXXX, kde zazvonil na domové dvere, ktoré mu otvorila poškodená v domnienke, že sa vracia domov jej priateľ XXXXX, ktorý venčil vonku psa, následne prešiel na 1. poschodie, kde zaklopil na vchodové dvere vedúce do bytu poškodenej, ktoré pootvorila, pričom obvinený jednou rukou dvere do bytu pridržal a druhou položenou na jej hrudníku ju vtlačil dnu a neoprávnene bez jej súhlasu vstúpil do bytu, zavrel za sebou dvere a poškodenej vulgárne nadával a vyčítal, prečo začala chodiť s jej súčasným priateľom, následne sa presunul za ňou do obývačky bytu, kde pri vzájomnej hádke otvorila poškodená okno a vzala mu čiapku z hlavy, ktorú vyhodila von oknom, pričom z okna zakričala na jej súčasného priateľa XXXXX, ktorý sa

nachádzal pred obytným domom, aby išiel rýchlo hore do jej bytu, pričom aj obvinený na neho z okna zakričal, aby išiel za ním do bytu, následne poškodená obvineného odtlačala od okna a tento ju bližšie nezisteným spôsobom odsotil, pričom jej zobral z ruky mobilný telefón, ktorý sa pokúsila naspäť vziať, načo jej obvinený vykrútil ruku, pričom neutrpela žiadne zranenie a mobilný telefón odhodil preč, poškodená telefón zdvihla a volala na linku 158, v dôsledku čoho obvinený byt opustil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 20.03.2023 bolo z OO PZ Dubnica nad Váhom na tunajší OKP OR PZ Trenčín odovzdané trestné oznámenie XXXXX zo dňa 18.03.2023, pre podozrenie z prečinu prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona. Spisový materiál bol pridelený a zaevidovaný pod ČVS:ORP-208/1-VYS-TN-2023.

Dňa 20.03.2023 začal vyšetrovateľ OKP OR PZ Trenčín pod ČVS:ORP-208/1-VYS-TN-2023 trestné stíhanie vo veci prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 21.03.2023 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ v Trenčíne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/Trestného zákona.

Obvinený ku skutku vypovedal, že 18.03.2023 okolo 12:00 hod. navštívil poškodenú a chcel sa s ňou porozprávať, pretože deň predtým ho sama požiadala o rozhovor. Doviezol sa pred jej dom v Dubnici nad Váhom svojim motorovým vozidlom, odparkoval a zazvonil dole na zvonček bytového domu, ozval sa bzučiak, dvere sa otvorili a prešiel následne na prvé poschodie, kde zaklopal na dvere bytu XXXXX. Ona mu otvorila a preto do bytu vošiel tak ako zvyčajne nie násilím ako to ona uvádza. Nepretláčal ju dnu do bytu, riadne zavrel dvere za sebou a ona sa ho opýtala čo tam robí. Normálne jej odpovedal, že sa chcela porozprávať a prišiel aj za dcérou, pretože mu ju deň predtým chcela odovzdať z dôvodu, že je unavená. Rozhovor medzi nimi prebehol v chodbe bytu, potom poškodená prešla do obývacej miestnosti, kde ju nasledoval, prišla k oknu, ktoré otvorila a oznámila XXXXX, ktorý stál pod oknami bytu, že prišiel dovnútra. Na toto on tiež Jurajovi povedal cez okno, že by sa s ním chcel porozprávať. Toto ju vytočilo, strhla mu z hlavy šiltovku aj s okuliarmi a vyhodila ich cez okno von. Potom mu povedala, aby vypadol z bytu a odtlačala ho od okna. Znovu sa jej opýtal o čom sa chcela s ním rozprávať, keď bola agresívna tak jej povedal, že prečo všetkých klame a prečo je s človekom, o ktorom rozpráva, že je potkan a podobne. Vtedy sa vytočila viac, chytila ho za pravú ruku, na ktorú ho poškrabala, asi sa bála, že povie XXXXX, s ktorým bol kedysi dobrý kamarát to ako ho nazvala. Pri tomto on na ňu neútočil, je možné, že pri

tom ako ho chytila za ruku jej vypadol telefón z ruky, tento on určite nehodil o stenu. Znovu mu povedala, aby z bytu odišiel, čo on rešpektoval a išiel do kuchyne pobozkať dcéru a z bytu odišiel. Má vedomosť o tom, že s niekým začala telefonovať, nebol si istý, či volala políciu. Celé to trvalo asi dve minúty, žiadnym spôsobom na XXXXX neútočil. V byte sa počas konfliktu nachádzala maloletá dcéra XXXXX nikto iný tam nebol. Už v minulosti mal s poškodenou viacero konfliktov, asi dvakrát na neho volala políciu, táto často požívala alkoholické nápoje, tiež v minulosti na neho podala trestné oznámenie, že sa jej mal nebezpečne vyhrážať, za čo bol riešený v disciplinárnom konaní. V minulosti s poškodenou žil, ale sa rozišli v máji 2022, keď sa od neho odsťahovala, má s ňou maloletú dcéru.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že 18.03.2023 okolo 12:50 hod. niekto zvonil na dolné vchodové dvere do bytovky, ktoré otvorila, pretože si myslela, že ide jej priateľ XXXXX, ktorý vonku venčil psa. Následne otvorila aj bytové dvere, vo dverách bol jej bývalý partner XXXXX, ktorý ju násilím tlačil dovnútra tak, že jednou rukou tlačil do dverí, druhou jej na hrudník a takto vošiel dovnútra. Hneď jej začal nadávať, ona mu opakovala, aby byt opustil, pričom on jej škaredo nadával. Viackrát mu povedala, aby išiel preč, no on jej nadával asi kvôli jej terajšiemu priateľovi. Potom išiel do obývačky k oknu, ktoré bolo otvorené, nevie povedať, či ho otvoril on a ďalej sa hádali pri okne. Z okna potom kričal na XXXXX, nech ide hore. Stále mu opakovala, že ak sa chce s ním rozprávať, tak nech ide za ním dole. Obvinený pritom stále hovoril, že na neho počká v byte. Stále sa navzájom hádali, strhla mu šiltovku z hlavy, na ktorej mal vraj aj okuliare a hodila mu ju z okna, pretože chcela, aby odišiel. Vtedy sa naštvál, zobral jej telefón, ktorý držala v ruke a tento hodil o stenu. Telefón následne zdvihla, zavolala políciu a vtedy obvinený začal utekať z bytu preč. V byte sa nachádzala ich maloletá dcéra, konflikt trval pár minút, stále obvineného vyzývala, aby z bytu odišiel, na čo nereagoval. Pri výsluchu ešte dodala, že dvere do bytu otvorila približne na 50 – 60 cm, všetko sa zbehlo rýchlo, v minulosti mali partnerský vzťah, ktorý s ním ukončila, o tom, že obvinený sa mal pohybovať v blízkosti jej obydľia vedela vopred, pretože XXXXX jej napísal SMS správu, že obvinený sa pohybuje v okolí, bolo to chvíľu predtým ako jej zazvonil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa 06.09.2023 o 08:50 hod. bez predvolania dostavila pred vyšetrovateľa OR PZ OKP Trenčín z dôvodu, že chce byť vypočutá, pri výsluchu po poučení podľa § 211 Tr. por. uviedla, že vzhľadom k tomu, že má s obvineným dieťa, tak si celú záležitosť premyslela, toto trestné stíhanie chce zrušiť, preto súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý dala týmto berie späť, pretože jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú, má záujem ich vzájomné vzťahy napraviť. Nikto ju k takémuto postupu nedonútil, prišla sama a dobrovoľne.

Svedok XXXXX vypovedal, že k dátumu sa presne vyjadriť nevie kedy to bolo, ale prišiel k poškodenej venčiť jej psa, vtedy vonku uvidel obvineného prichádzať na jeho Fábii, robil sa, že ho nevidí, išiel sa schovať za iný panelák. Asi o 5 minút išiel znovu okolo neho, akože ide domov, ale vozidlo asi zaparkoval pred XXXXX panelákom. Zrazu sa otvorilo okno na byte, obvinený na neho kričal, že nech ide hore do bytu, že sa tam všetci traja porozprávajú a že mu povie pravdu o poškodenej. Poškodená s obvineným sa hádali, ona ho vyhánala z bytu, potom videl ako letí pod okno jeho šiltovka. Stál len kúsok od okna, bolo to asi 7 metrov. V okne videl ich obidvoch, ale len pol tela, XXXXX obvineného odtlačala preč od okna do vnútra bytu. Počul pritom nejaké hádky, ale nič zrozumiteľné, niečo

o okuliaroch a čiapke, ktoré spadli. Ich hádke nerozumel a ani o ňu nejavit veľký záujem, pretože to nebolo prvýkrát, oni sa hádali často. Zobral psa a išiel do domu, obvineného XXXXX už stretol na boku paneláku, ten sa na neho nepozrel a on išiel za XXXXX do bytu, kde videl, že táto telefonuje s policajtmí. Celý konflikt mohol trvať maximálne do troch minút, obvinený chodí pred vchod domu poškodenej permanentne, videl ho aj v aute ako poškodenú sledoval a kontroloval aj to, či tam má zaparkované motorové vozidlo. O Anabelu počas hádky strach nemal, je zvyknutý na ich hádky, tieto začína vždy obvinený, pretože neznesie, že poškodená žije s ním. Obvinený je jeho bývalý kamarát, teda ho pozná a akceptuje ho ako otca dieťaťa poškodenej.

Z výsluchu svedkyne XXXXX matky poškodenej vyplynulo, že sa ku skutku vyjadriť nevie, o celej záležitosti má informácie od dcéry, ktorá jej povedala, že obvinený vnikol do bytu tak, že ju potisol do bytu a vnikol tam napriek tomu, že ho tam nechcela. Vraj jej aj nadával a vrieskal po nej, potom kričal na jej priateľa XXXXX z okna jej bytu, následne na neho zavolala policajtov, na čo obvinený z bytu ušiel.

Svedok XXXXX uviedol, že je kamarátom obvineného, ktorý ho pravidelne navštevuje u neho doma, býva na sídlisku Centrum II, na tomto sídlisku obvinený vyrastal a pozná veľa ľudí. Poškodená tam tiež býva, on však do jej bytu zo svojho paneláka nevidí, má vedomosť, že obvinený s poškodenou v minulosti žili, ale ona si našla frajera XXXXX. Problémy v ich vzťahu boli preto, lebo poškodená často pila, potom sa správala vulgárne, arogantne a agresívne.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu 15.08.2023 uviedla, že 18.03.2023 bola stálou službou spoločne s kolegom v čase o 12:50 vyslaná na preverenie oznámenia XXXXX, že do bytu násilím vstúpil XXXXX, ktorý jej vykrútil ruku a vulgárne nadával. Po príchode im dvere otvorila pani XXXXX, túto vyťažili, ukázala im akým spôsobom vošiel obvinený do bytu a to tak, že jednou rukou a to pravou tlačil do dverí a druhou ľavou, ktorú jej položil na hrudník viac k pravému ramenu ju odtlačal dovnútra bytu, do ktorého následne vošiel a za sebou zavrel dvere. Poškodená ďalej uviedla, že jej na chodbe bytu vulgárne nadával, následne prešiel do obývačky, tam ju odsotil, pretože si vzala do ruky mobilný telefón a chcela volať políciu, telefón jej hodil o stenu, znovu ho požiadala, aby z bytu odišiel, čo neurobil tak mu vzala šiltovku z hlavy a vyhodila von oknom. Tam uvidela priateľa a kričala na neho, že do bytu prišiel XXXXX, tento išiel k oknu a tiež kričal na jej priateľa, nech si otvorí oči a nech ide hore do bytu, že sa porozprávajú. Zatiaľ čo XXXXX kričal na jej priateľa, XXXXX zobrala mobilný telefón a volala tiesňovú linku polície, keď to XXXXX videl tak sám odišiel z bytu. Poškodená nežiadala lekárske ošetrenie a ani neuviedla, že by XXXXX jej spôsobil nejakú škodu.

Zo znaleckého posudku XXXXX znalkyne z odboru psychológia vyplynulo, že u poškodenej neboli zistené poruchy vnímania a myslenia, jej schopnosť vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je neporušená. Všeobecná psychologická vierohodnosť je u nej zachovaná, špecifická psychologická vierohodnosť je u nej taktiež zachovaná, znalec u nej navrhol vyšetrenie duševného stavu znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria.

Okresný súd Bratislava I dňa 31.05.2023 odmietol návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu poškodenej, ktorú súdu predložil 23.05.2023 vyšetrovateľ OR PZ OKP Trenčín.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia medzi obvineným a poškodenou na č. l. 147 – 153, prepis telefonických hovorov č. l. 155 – 156.

Trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa ust. § 138 písm. d/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo inej ťažkej ujmy.

V zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku na trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona je potrebný súhlas poškodeného, ak je trestné stíhanie vedené proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Z ust. § 130 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemôže oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Podľa ust. § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti mám za to, že trestné stíhanie je zákonné zastaviť, nakoľko je neprípustné, pretože daný súhlas na trestné stíhanie bol poškodenou XXXXX dňa 06.09.2023 zobratý späť, táto má postavenie osoby, ktorá má právo odoprieť vypovedať voči obvinenému vzhľadom k tomu, že má s ním maloleté dieťa a ujmu, ktorý by obvinený utrpel, by mohla pociťovať ako ujmu vlastnú.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka