



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 424/19/6601-16  
EEČ: 2-45-127-2020

Banská Bystrica 08.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 42 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2019 v čase asi o 01.30 hodine podišiel k budove XXXXX riaditeľstva Policajného zboru XXXXX nachádzajúceho sa na ulici XXXXX, vyšiel po schodoch k vchodu do budovy a sekerou, ktorú niesol v rukách, držiac ju oboma rukami opakovane udieral do sklenenej výplne steny vestibulu na ľavej strane vstupných dverí do budovy, následkom čoho bolo rozbitie výplne a spôsobenie škody Ministerstvu vnútra SR, XXXXX 2, XXXXX vo výške 294,56 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ pod ČVS:ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátene vyšetrenie, počas ktorého boli vykonané všetky potrebné úkony na rozhodnutie. Pretože počas skráteneho vyšetrenia vyšla najavo skutočnosť odôvodňujúca pochybnosť o spôsobilosti obvineného sa náležite obhajovať, bol mu ustanovený obhajca XXXXX.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal, opísal, že opakovane bol pred budovou polície, motívom jeho konania bola finančná núdza v stave po požití drog, následne sa sám išiel prihlásiť na políciu.

V postavení poškodeného bol vypočutý splnomocnenec poškodeného ministerstva - XXXXX, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej poškodením výplne, ale ku skutkovým okolnostiam sa vyjadriť nevedela. Ako svedok bol vypočutý pracovník ochrany objektu XXXXX, ktorý opísal priebeh deja v zhode s výpoveďou obvineného. Vypočutý bol otec obvineného, ktorý okrem iného uviedol, že správanie syna v poslednom čase vykazovalo zhoršenie, mali podozrenie na nejakú chorobu duševnú, aj ho chceli dať vyšetriť, ale syn sa vyšetrenie nedostavil.

V inej trestnej veci obvineného bolo zistené, že XXXXX trpí duševným ochorením, ktoré by mohlo mať vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Na základe týchto skutočností bol potom Okresný súd XXXXX požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, po vydaní ktorého bol do konania pribratý znalec psychiater XXXXX. V podanom znaleckom uvádza, že XXXXX trpí duševným ochorením v pravom zmysle slova - XXXXX Ochorenie existovalo pred páchaním trestnej činnosti, v čase spáchania činu, aj po ňom. Táto duševná porucha viedla u obvineného v čase skutku k vymiznutiu jeho ovládacích, ale aj rozpoznávacích schopností. Zistený bol symptomatický abúzus alkoholu ale aj iných návykových látok, ale nejde o závislosť, len jej predstupeň. Obvinený síce konal pod vplyvom alkoholu, ale podstatnú rolu na jeho konania mala práve XXXXX Obvinenému odporúča psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Súčasťou spisového materiálu je kamerový záznam zo skutku, jeho preskúmanie KEÚ PZ, odpis z registra trestov obvineného, výpis z evidencie priestupkov, správa k rodinným pomerom mladistvého obvineného vypracovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinený nie je pre nepríčetnosť

trestne zodpovedný.

Páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal vymiznuté.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené s tým, že v súlade s odporúčaním znalca bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné opatrenie vo forme ambulantného psychiatrického liečenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková  
prokurátorka