



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 48/20/6601-21  
EEČ: 2-45-134-2020

Banská Bystrica 15.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2019 v čase približne od 14:30 hod. do 15:20 hod. v izbe č. 103, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, ul. XXXXX č. 80, XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke s odsúdeným XXXXX, nar. XXXXX, počas ktorej sa mu vyhrážal, so slovami, že ho zabije, a že keď dopichal svojho brata, dopichá aj jeho, zobral zo skrinky zabrúsený príborový nôž, ktorý držal v ľavej ruke v úrovni hlavy v 90° uhle a zrýchlenou chôdzou sa pohol ku na stoličke sediacemu XXXXX, kedy hroziacemu útoku zabránil odsúdený XXXXX, ktorý sa postavil medzi páchatel'a a XXXXX, páchatel'a uchopil za zápästie ľavej ruky, v ktorej držal nôž a po krátkom zápase ho spoločne s odsúdeným Snopkom odzbrojili, kedy došlo ku porezaniu palca ľavej ruky odsúdeného Tótha a ukazováka ľavej ruky odsúdeného Snopka, čím

týmto svojim konaním vzbudil u ods. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pokúsil sa naplniť svoje vyhrážky so zbraňou a spôsobiť XXXXX ťažkú ujmu na zdraví, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-954/2-VYS-BB-2019 bolo dňa 26.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav veci zistený predovšetkým z výpovede obvineného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX bol v procesnom postavení obvineného vypočutý prvotne dňa 19.05.2020, pričom vo svojom výsluchu sa ku skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie nepriznával. Následne bol na jeho vlastnú žiadosť pred preštudovaním vyšetrovacieho spisu opätovne vypočutý dňa 13.10.2020 a vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že ku skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnej miere priznáva a veľmi skutok ľutuje. S odstupom času si uvedomil, že to čo urobil bola veľká chyba, ku ktorej došlo aj v dôsledku jeho silného citového rozpoloženia v tom čase. Na otázku, či toto jeho priznanie vykonal dobrovoľne alebo ho k tomu niekto nútil uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva dobrovoľne. Nikto ho neovplyvňoval ani ho nikto k jeho priznaniu nenútil. Proste si iba uvedomil, že urobil chybu a mal výčitky svedomia.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený mu dával rôzne sexuálne návrhy a preto ho okríkol, nech mu dá s tým pokoj. Po chvíli začal obvinený udierať do skrinky päťou. Potom odrazu videl, ako obvinený stojí a v ruke drží nôž a ako sa začal presúvať smerom k poškodenému. Vtedy obvinený kričal, že dopichal svojho brata a že zabije aj poškodeného, že nemá čo stratiť, že mu je všetko jedno. Vtedy poškodený sede za stolom. Najskôr sa pokúšal nôž vziať z ruky obvineného XXXXX a potom aj poškodený. Najskôr poškodeného jednou rukou odtlačal XXXXX a druhou rukou sa snažil vziať nôž obvinenému. Ani poškodenému sa nepodarilo obvinenému vziať z ruky nôž, počas toho sa poškodený porezal. Obvinený mal v ruke zabrúsený príborový nožík s kvietkovanou rúčkou. Nôž držal obvinený asi na úrovni svojho trupu. Keď ho XXXXX chytil, tak sa obvinený nachádzal asi 40 cm od poškodeného, ktorý sedel. Poškodený sa obvineného bál, on podľa neho nie je normálny.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený mal sexuálne narážky na poškodeného, keď ho poškodený okríkol, že nech mu dá pokoj. Obvinený potom začal búchať po svojej skrinke a potom vytiahol nôž. Následne sa s nožom v ruke začal presúvať smerom k poškodenému, mal takú nepričetnú tvár a celý sa triasol. Počas toho kričal, že sa poškodeného nebojí, že darmo má 2 metre, má už dlho na neho nervy a že keď dopichal vlastného brata, tak dopichá aj jeho. Keď to svedok videl, tak sa

postavil medzi obvineného a poškodeného, pričom svedok chytil obvineného za ruku v ktorej mal nôž. Následne chytil poškodený tiež ruku obvinenému. Potom sa im podarilo nejako nožík zobrať. Obvinený držal nôž asi na úrovni svojej hlavy. Obvinený išiel smerom k poškodenému, pričom ruku v ktorej držal nôž mal zdvihnutú. Dá sa povedať, že zahnať sa nestihol, lebo mu svedok ruku stihol chytiť asi 1 meter od poškodeného.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený mal v ruke nôž a vykrikoval poškodenému že ho zabije, že on dostal veľa rokov, je mu to už jedno. S nožom sa obvinený približoval k poškodenému. Potom k nim pristúpil XXXXX, ktorý sa snažil oddeliť obvineného od poškodeného. Obvinený bol ako nepríčetný, bol úplne mimo. Po tomto incidente svedok radšej odišiel z cely von. Ruku, v ktorej mal obvinený nôž držal asi v úrovni hlavy, nevšimol si, že by sa ním nejako zaháňal, iba ho držal dáko nad hlavou ostrým smerom pred seba a popri tom sa vyhrážal poškodenému. Vie že sa pri handrkovaní o nôž XXXXX aj poškodený porezali. Podľa neho je obvinený psychopat. Myslí si, že keby sa XXXXX medzi nich nepostavil, tak by obvinený poškodeného napadol, lebo bol akoby „vypnutý“.

Svedok XXXXX vypovedal, že vie o konflikte, avšak on tam vtedy nebol. Poškodený potom hovoril, že to tak nenechá a že to bude určite riešiť s príslušníkmi ZVJS. Zdalo sa mu, že poškodený niekoho navádzal, aby vypovedal v jeho prospech, avšak konkrétne nič nepočul. Jeho osobne poškodený neoslovil.

V prípravnom konaní boli uznesením vyšetrovateľa do konania pribratí znalci XXXXX, znalkyňa z odboru psychiatrie a XXXXX, znalkyňou z odboru psychológie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 0Tp 159/2020 dňa 16.7.2020. Zo záverov posudku vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. U obvineného znalec zisťuje emočne nestabilnú poruchu osobnosti /abnormne štrukturovanú osobnosť s rysmi emočnej nestálosti, nezdržanlivosti, impulzivity a disociality/, ktorá je z forenzného hľadiska považovaná za poruchu trvalú, liečbou neovplyvniteľnú a mentálnu subnormu /hraničné pásmo mentálnej retardácie/. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase činu mohol ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli zachované. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Tiež je u neho zachovaná schopnosť správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežívané a sledované udalosti. Je u neho vysoko pravdepodobné alibistické spracovanie situácii a účelové spracovanie jednotlivých údajov, c s cieľom prezentovať sa v lepšom svetla ako aj klamstvo. Prípadnú recidívu nemožno vylúčiť.

Dňa 14.10.2020 vyšetrovateľ ORPZ, OKP XXXXX podal návrh na zastavenie trestného stíhania na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Okrem výpovede svedka-poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, o tom svedčí aj samotné vyjadrenie a priznanie sa ku skutku obvineným XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 6 krát súdom trestaný, za majetkovú trestnú činnosť ako aj

za trestnú činnosť násilného charakteru, konkrétne opakovane za trestný čin lúpeže.

Obvinený bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 9 T 20/2015 z 22.06.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu XXXXX pod sp. zn. 5To 85/2015 z 27.8.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. d/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 14 k § 155 ods. 1 Tr. zák., sa pokusu zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, ktorý bezprostredným konaním smeroval k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale k dokonaniu činu nedošlo.

Podľa § 14 ods. 2 Tr. zák. je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby na dokonaný trestný čin.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri až desať rokov.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, ktorý trest momentálne od roku 2015 vykonáva, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlína Zlochová  
prokurátorka