



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 48/21/6601-42  
EEČ: 2-45-135-2022

Banská Bystrica 16.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2021 v čase od 07:00 h. do 07:30 h. v ÚVTOS, Sládkovičova 80, XXXXX v umyvárni výstupného oddielu fyzicky napadol odsúdeného XXXXX, nar. XXXXX a to minimálne jedným úderom pravdepodobne päťou pravej ruky do oblasti jeho ľavej lícnej kosti, čím mu spôsobil zlomeninu zygomatického komplexu vľavo, spodiny ľavej očnice a pomliaždenie ľavej očnej gule s krvným výronom a opuchom oboch viečok vľavo a krvácaním pod spojivku, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 4-5 týždňov, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX pod ČVS:ÚVTOS-2/19-KR-2021 bolo dňa 02.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr.

por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona , na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

V priebehu vyšetrovania bol skutkový stav veci zistený predovšetkým z výpovede obvineného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v deň skutku keď prišiel do umyvárne VO, tak tam bol prítomný XXXXX, ktorý mu začal nadávať, že je trubka a degeš. Následne priskočil k Oláhovi a začal sa na neho zaháňať rukami. XXXXX ho odtláčal rukami za hlavu, pričom ho XXXXX zasiahol do rúk a tela. XXXXX sa ohol a chytil Oláha za nohy, Oláhovi sa však podarilo Barteka odsotiť. XXXXX sa opäť rozbehol k Oláhovi, pričom ho zasiahol do tváre a XXXXX v rámci bránenia sa, udrel Barteka päťou pravej ruky do oblasti tváre. Po tomto údere už XXXXX neútočil len povedal, že ide zazvoniť na príslušníkov. XXXXX zaregistroval v umyvárni odsúdeného XXXXX. Obvinený XXXXX poprel, že poškodeného škrtil, len ho jedenkrát udrel v rámci sebaobrany. Podľa obvineného Oláha nervózne správanie Barteka vyústilo z toho, že ho p. pedagóg našiel s odsúdeným XXXXX nahých na izbe a ostatní odsúdení sa na tom smiali.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že fyzickému konfliktu predchádzal verbálny konflikt v kuchyni medzi ním a XXXXX. XXXXX mu povedal, že je teplý, pričom poškodený mu oponoval, že on teplý nie je a Oláhovi povedal, že je magor. Na druhý deň XXXXX vykonával hygienu v umyvárni VO, keď prišiel za ním XXXXX a opýtal sa ho do koho včera vyskakoval. XXXXX mu odpovedal cit.: „do teba“, načo ho XXXXX päťou udrel asi do ľavého oka. Následne nastal medzi menovanými vzájomný fyzický konflikt, pričom sa XXXXX snažil udrieť Oláha, čo sa mu vzhľadom na jeho výšku a váhu nedarilo, XXXXX ho pritom opäť udrel do druhého oka. Následne sa naťahovali za oblečenie pričom spolu spadli v priestore sprchového kúta, kde sa mal XXXXX udrieť na tvári. Keď sa XXXXX postavil, zistil že krváca z hlavy, vynadal Oláhovi a odišiel privolať príslušníkov. Neskôr v priebehu dňa bol eskortovaný na ošetrovanie do civilného zdravotníckeho zariadenia. Ako svedka uviedol XXXXX, ktorý ich rozdelil.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pri vstupe do umyvárne VO videl ako XXXXX a XXXXX medzi sebou zápasia. Do umyvárne vstúpil keď sa už bili, tak nevie čo tomu konfliktu predchádzalo. Videl ako XXXXX drží Barteka rukami za košeľu a udiera ho do tváre. XXXXX sa snažil útok opätovať, aj ho bil, ale vzhľadom k tomu, že bol veľmi malý tak nedočiahol. Potom videl ako XXXXX zasiahol rukou Barteka do tváre, pričom tam videl tiecť krv. Na jeho výzvu aby sa prestali biť, XXXXX s Oláhom nereagovali. Potom ako XXXXX zasiahol rukou Barteka a tomu začala tiecť krv (svedok nevedel uviesť z akej časti tváre), XXXXX ho prestal biť a XXXXX išiel privolať príslušníkov. V umyvárni VO sa okrem XXXXX nachádzali len XXXXX a XXXXX, iných svedkov tam nevidel.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere ani obdobnom pomere k obvinenému a ako svedok využil právo nevypovedať z obavy, že by uviedol niečo, čo by mu poškodilo pred prepustením na slobodu. Taktiež nechcel byť zapletený do žiadnych konfliktov.

Príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže por. XXXXX vo svojej výpovedi o. i. uviedol, že nebol priamym svedkom konfliktu. O tom že došlo ku konfliktu sa dozvedel z oznámenia Barteka, ktorý napadnutie nahlásil prostredníctvom komunikačného zariadenia VO. Pri vstupe do umyvárne VO spolu s príslušníkom por. XXXXX zistili, že sa tam nachádzajú XXXXX a XXXXX, ktorí sa už nebili len sa hádali. Pri vypočúvaní oboch aktérov sa títo vzájomne obviňovali. U XXXXX si všimol začervenané líce a u XXXXX krvavé poranenie na tvári. Obidvaja odsúdení boli predvedení na zdravotné ošetrenia do zdravotného strediska UVTOS BB a XXXXX následne aj do civilného zdravotníckeho zariadenia. Vypovedajúci sa subjektívne domnieval, že XXXXX mohol konflikt vyprovokovať s úmyslom poškodiť Oláhovi v podmieničnom prepustení.

Svedkovia navrhnutí obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že neboli prítomní pri fyzickom konflikte, ku ktorému medzi obvineným a poškodeným došlo. Dozvedeli sa o ňom len zo sprostredkovaných informácií.

Podľa uvedených svedkov, konfliktu mal predchádzať verbálny konflikt v jedálni a deň predtým na izbe č. 105 VO, kedy odsúdený XXXXX sa vyjadril, že zabezpečí XXXXX „nášup" (ďalšie trestné stíhanie) a nebude podmienične prepustený. Z výpovede XXXXX, XXXXX nadával na izbe 105 odsúdeným do degešov a teplošov, pričom XXXXX povedal, že teploš je XXXXX lebo jeho nachytal referent na izbe s iným odsúdeným nahých.

Vzhľadom k výpovedi svedka XXXXX, ktorý opísal poškodeného ako osobu menšej postavy, poverený príslušník prostredníctvom dožiadania zdravotníckeho zariadenia UVTOS BB, zabezpečil somatické rozmery XXXXX a XXXXX – telesnú výšku a váhu, ako jeden z prvkov majúci vplyv pri posudzovaní novej nutnej obrany poukázanej obvineným XXXXX. Telesné rozmery sú u XXXXX výška 167 cm a váha 101 kg, a u XXXXX výška 140 cm a váha 46 kg.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok k zraneniu poškodeného, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zlomeninu zygomatického komplexu vľavo, spodiny ľavej očnice a pomliaždenie ľavej očnej gule s krvným výronom a opuchom oboch viečok vľavo a krvácaním pod spojivku. Uvedené zranenia naj častejšie bývajú spôsobené jedným úderom. Zranenie zygomatického komplexu sa prejavuje oploštením v oblasti lícnej krajiny hneď po úraze, po 3-10 min. opuchom a krvným výronom, ktorý vzniká ako následok pôsobenia silnejšieho úderu, alebo tlaku na povrch tela. Typický je monokulárny krvný výron viečok a spojivky, prítomné sú krvné zrazeniny v nose po krvácaní z nosa, ktoré sa zastaví bez odbornej pomoci do niekoľkých minút. Poranenie, ktoré utrpel poškodený vzniklo pravdepodobne aktívnym mechanizmom t. j. jedným úderom päťou pravej ruky do oblasti ľavej lícnej kosti, a to silou veľkej intenzity. Útok nebol vedený proti životne dôležitým orgánom a zranenie nemá za následok poškodenie orgánov dôležitých pre životné funkcie. Doba liečenia podobných poranení v prípade hojenia bez komplikácií je 4-5 týždňov. Predmetné zranenie, obmedzilo poškodeného bolestivosťou strednej intenzity po dobu 2 - 3 dní a slabšej intenzity po dobu 10-14 dní, sťažným prijímaním tuhej stravy a jej hryzením po dobu 5-10 dní. Výška bolestného je stanovená na 1 566,2 eur.

Súčasťou spisového materiálu je aj kamerový záznam s analýzou, pracovný výkaz poškodeného, výpisy z osobných spisov obvineného a poškodeného.

Dňa 13.09.2022 poverený príslušník ÚVTOS XXXXX podal návrh na zastavenie trestného stíhania na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Okrem výpovede svedka-poškodeného XXXXX, čiastočného priznania samotného obvineného, o tom svedčí aj výpoveď svedka XXXXX, zaneleký posudok a kamerový záznam.

Súčasťou spisového materiálu je aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 9 krát súdom trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť.

Obvinený bol naposledy odsúdený rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, sp. zn. 095 HV 29/2022p zo dňa 27.04.2022, právoplatný 28.04.2022, ktorým bol obvinenému XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Taktiež bol obvinený zaviazaný k náhrade škody.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto úmyselne inému ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý trest momentálne od 07.02.2022 vykonáva, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlína Zlochová  
prokurátorka