



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 558/09/6601-47
EEČ: 2-45-136-2016

Banská Bystrica 11.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 písmeno ,1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2 písmeno ,1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2008 v Banskej Bystrici v predajni AUTONOVO, a.s. prevádzka Zvolenská cesta 40 bola medzi spoločnosťou XXXXX finančné služby Slovensko, s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava a spoločnosťou Knife, s.r.o., so sídlom Turzovka 16, Martin, zastúpená konateľom XXXXX, nar. XXXXX spísaná zmluva o AutoKredite č. 639754, na základe ktorej predávajúca spoločnosť AUTONOVO odovzdal kupujúcemu XXXXX dňa 30.05.2008 osobné motorové vozidlo zn. Škoda Nová Fabia Combi Ambiente ICE, rok výroby 2008, VIN TMBGC25J083191965, výrobné číslo motora BXW185149 v hodnote 440.000,- Sk, kde kupujúci vyplatil predávajúcemu v zmysle zmluvy sumu 66.000,- Sk a na zvyšnú sumu 374.000,- Sk bol kupujúcemu poskytnutý úver na základe uzatvorenej zmluvy, podpisom ktorej sa kupujúci XXXXX zaviazal poskytnutý úver vo výške 374.000,- Sk splácať v 48-mich mesačných splátkach po 11.613,- Sk/385,49 € odo dňa 30.05.2008, kde úver bol zabezpečený predmetným motorovým vozidlom a to na základe ustanovenia článku zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, pričom XXXXX z úveru nesplatil ani jednu splátku, čo bolo dôvodom odstúpenia od zmluvy zo strany spoločnosti XXXXX, na príslušnom ODI nezaevidoval ako vlastníka spoločnosť XXXXX, ale bolo zaevidované na XXXXX, nar. 08.05.1979 ako vlastníčku, ktorá sa

po vzájomnej dohode so spoločnosťou XXXXX zaviazala uhradiť sumu 3.000,- €, čím vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 9.414,53 €

nakoľko o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica pod číslom ORP-679/1-OVK-BB-2009 vedené trestné stíhanie obvineného štátneho občana Českej republiky XXXXX, rod. Opělu, narodeného XXXXX vo Vítkoviciach, okres Ostrava za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po zabezpečení všetkých dostupných dôkazov vyšetrovateľ v zmysle § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie na území Slovenskej republiky prerušil z dôvodu, že sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Následne okresný prokurátor v Banskej Bystrici svojou žiadosťou číslo 1 Pv 558/09/6601-34 zo dňa 23.08.2011 požiadal Okresné štátne zastupiteľstvo Ostrava v Českej republike o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX, rod. Opělu.

Dožiadaný justičný orgán Českej republiky podanej žiadosti vyhovel. Dňa 20.07.2016 bolo na tunajšiu okresnú prokuratúru doručené právoplatné meritórne rozhodnutie, a to rovnopis rozsudku Okresného súdu v Ostrave číslo 9 T 206/2014 - 2738 zo dňa 03.11.2015, ktorým bol XXXXX, rod. XXXXX uznaný vinným okrem iných trestných činov aj zo spáchania prečinu podvodu podľa § 250 odsek 3 českého trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov so zaradením do väznice s ostrahou.

Uznesením podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku z 11.08.2016 som rozhodla o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré bolo pred odovzdaním veci do Českej republiky vedené v Slovenskej republike.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na to, že v trestnej veci obvineného XXXXX, rod. XXXXX bolo po odovzdaní veci do Českej republiky právoplatne rozhodnuté českým súdom, s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka