



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 201/17/6601-38
EEČ: 2-45-138-2017

Banská Bystrica 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2004 a najmä roku 2014 doposiaľ na rôznych bydliskách v Martine, naposledy na adrese XXXXX- Košúty, F.Štefunku 4615/10, v byte č. 48 opakovane fyzicky napáda syna XXXXX, nar. XXXXX tým, že ho bije otvorenými dlaňami rúk najmä po hlave, bije ho remeňom, elektrickými káblami, hádže po ňom rôzne predmety, podľa udania poškodeného mu opakovane spôsobil krvné podliatiny, lekára však nikdy nevyhľadal, naposledy ho zbil dňa 4.5.2017, kedy poškodený zavolať aj políciu, dcéru XXXXX, nar. XXXXX v minulosti, keď žila jej matka XXXXX, ktorá v roku 2008 zomrela, bil päšťami do brucha, do oblasti tváre, do pŕs, hodil jej do hlavy drevenú zásuvku, teraz keď je staršia ju zbil dva krát po hlave päšťou do spánkov a kopol ju do nohy a vulgárne jej nadáva, že je prijebaná ako jej mama, že je trubka, zakazuje sa deťom stýkať s rodinou z matinej strany, nezabezpečuje im stravu a túto im poskytujú susedia, teda svojim dvom deťom Natálií a Ivanovi spôsobuje psychické utrpenie bitím, kopaním, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, čím

ohrozuje ich psychické zdravie, bezdôvodne im odopiera stravu a to po dlhší čas lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX pod ČVS:ORP-347/1-VYS-MT-2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vykonané výsluchy obvineného, poškodených a svedkov, taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychológia na XXXXX a malol. XXXXX.

Z výpovede obvineného XXXXX zo dňa 5.5.2017 vyplýva, že deti, Ivana a XXXXX, sa presťahovali k nemu po smrti ich matky, s ktorou už bol rozvedený, všetko bolo v poriadku, ale následne začali problémy a to najmä z dôvodu, že XXXXX odmietla rešpektovať to čo jej zo strany jeho druhej manželky Ivany, resp. jeho strany, bolo povedané. Asi pred tromi rokmi problémy s XXXXX prepukli do toho, že sa dostala do partie, užívala marihuanu a skoro rok nebývala doma. Potom odišla bývať k jeho mame do Sučian, tam bola si pol roka. Flákala sa s XXXXX. Bolo to v podstate hneď po tom ako dostala peniaze po smrti ich matky, bola to suma 2.000,-Eur, 1.000,-Eur minula a 1.000,-Eur zachránil a vlastne sa teraz opakuje situácia, nakoľko XXXXX má dostať peniaze v januári 2018 po dovŕšení 18 rokov a včera si vypočul rozhovor o tom, ako s týmito o peniazmi chcú nakladať. XXXXX rozprávala Ivanovi, že 1.000,-Eur si nechá a 1.000,-Eur jej dá. On keď som to počul vtrhol som do izby a začal cirkus. Nie je pravdou, že by dcéra odišla zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že by ju fyzicky napádal alebo psychicky j týral. Natáliu nikdy neudrel, u Ivana normálne aj včera. Je pravda, že na Natáliu zvýšil hlas, povie jej, že je trubka, či je normálna. Niekedy jej povedal, že je taká istá ako jej mama, neporiadnica. Žili v poriadku, teraz keď sa vrátila zase domov, poprala, požehlila, žili pekne, na toto ju zase niekto naviedol. Myslí si, že celý problém je ten, že po rozvode s Ivanou, čo bola jeho druhá manželka, má novú priateľku volá sa XXXXX, tá ma 8 ročného syna, síce spolu nežijú ale stretávajú sa a deti začali žiarliť a včera si vypočul aj rozhovor, ako nahovárali jedného kamaráta zo Sučian, že má tejto jeho priateľke poslať cez messenger správu, že je kurva a že to odkazuje on a že jej syn je pankhart. Toto mal teda napísať ich kamarát XXXXX zo Sučian, býva na Hrabínach. Toto ho veľmi nahnevalo, keď s si tento ich rozhovor vypočul, vtrhol do izby a je pravda, že syna opakovane udrel otvorenými dlaňami po hlave. Čo sa týka tága, je pravdou, že toto chytil do rúk ale udrel s ním len o gulečník nie po ňom. Na Natáliu kričal, nadával im. Kričal, prečo to robia a prečo ich takto s jeho priateľkou raňujú. Počas jeho spolužitia s Ivanou, so začiatku to bolo v poriadku, potom ako XXXXX dospievala, už nastali problémy, furt si niečo vyčítali, že zmizol nejaký šampón, lak, boli hádky, riešil to korektné ale XXXXX sa potom jedného dňa zobrala a zmizla nevie kde. XXXXX sa do toho žiadnym spôsobom nezapájal. XXXXX s Natáliou sa majú radi, normálny súrodenecký vzťah, ale keď ich včera počul za tými dverami ako ho nazývajú kokotom pojebaným tomu nechápal, ako vlastný syn môže o ňom niečo také povedať. Uviedol, že sa o deti riadne staral, varil im, nakupoval, dával na to celú výplatu. To, že by im Jančovičovi dávali jesť, to počuje prvýkrát, sú to mladí ľudia, majú medzi sebou pohodový vzťah. To je neskutočné, čo

všetko navymýšľali. Je pravdou, že chodí cvičiť, beriem nejaké výživové doplnky, ale nie je to nič, čo by miešal s alkoholom. Tak ako som uviedol na alkohole nie je závislý, jeho práca mu to nedovoľuje. Za 22 rokov v armáde nemal žiadny problém, ani v práci ani so zákonom. Vo voľnom čase chodí na záhradu, chová tam zajace, nevie ani, kto sa teraz o to bude starať. Zopakoval, to čo tvrdia deti je výmysel a to, že pár krát Ivana udrel, beriem len ako výchovné, žiadnym spôsobom ich netýral.

Z práce chodí okolo 17.00 hod. ráno o 06.00 hod. ide už do práce, cez víkend pracuje brigádne v pekárni, XXXXX keď má poobednú chodí okolo 21.00 hod., takmer sa ani nevidia. Má aj záhradu, chová tam zvieratá trávim tam hodne času. Takže je pravda, že k hádkam u nich dochádza tak 5-6 krát do mesiaca a dôvodom hádok je neporiadok v detskej izbe, keď si nesplnia svoje povinnosti. Domácnosť ako tak fungovala, deti vedia navariť, upratať, opraviť, aj včera keď prišla XXXXX z praxe, s ňou normálne rozprával, videl, že má prefarbené vlasy, ona mi len odvrkla, že jej nič nie je, nech sa nestará. Deň predtým, sa v obývačke normálne porozprávali. On Natálii rozprával, že chce s priateľkou Vierkou žiť, že by si kúpili domček, ešte ona mu hovorila, že super, že aj on môže byť zaľúbený, takže tomu čo sa stalo vôbec nerozumie. XXXXX už vtedy vedela, že jeho priateľke cez toho kamaráta posielajú SMS-ky. Na záver uviedol, že cez messenger dcére pravidelne posielal správu, že ju ľúbi, srdiečko, ona mu to aj opätovala, písal to aj synovi, ten mu len posielal like páči sa mi.

Svedok poškodená XXXXX v zápisnici zo dňa 5.5.2017 zotrvala na svojich výpovediach v rámci trestného oznámenia, vypovedala po riadnom poučení a za prítomnosti obvineného a obhajcu. Uviedla, že svoje právo nevyvolať voči otcovi nevyužíva a vypovedať bude. Uviedla, že po úmrtí matky XXXXX, rod. Ďurisovej v roku 2008 boli zverení s bratom do výchovy a opateru otca, teda spolu všetci traja bývali. Po tomto našom presťahovaní si našiel tretiu priateľku v súčasnosti už svoju bývalú manželku, ktorá sa volá XXXXX za slobodna Húdryová, s ktorou bývali v spoločnej domácnosti asi 6 rokov, odsťahovala sa asi dva alebo tri mesiace dozadu. Oni boli spolu asi 7 rokov. Spočiatku bolo všetko fajn, fungovali ako rodina asi tak dva roky, chodili na výlety, trávili spolu svoj voľný čas. Po týchto dvoch rokoch spozorovala problémy medzi otcom a Ivanou – macochou. Otec bol a je veľmi žiarlivý, lebo Ivana je pekná žena. Uviedla, že otec je až psychopaticky žiarlivý. On tieto svoje nálady, nezhody a problémy začal prenášať aj na nich ako na deti a bolo to niekedy na jar alebo v lete roku 2014, teda začal sa vyvršovať a bolo vždy, keď bol opitý. On za triezva bol celkom fajn, ale keď bol opitý, tak všetko vždy riešil bitkou. Ohľadom fyzických napádaní zo strany otca voči nej a hlavne bratovi, tak od tohto obdobia to bolo asi tak dva krát do týždňa dostal brat bitku jemu ubližoval hlavne fyzicky. V rámci týchto útokov voči bratovi. Bola svedkom toho ako mu rozbil aj ovládač o hlavu. Útoky, čo sa týka jej osoby tak ju hlavne urážal, robil si posmešky, mal narážky na jej smrť maminu, čo vedel, že to mne zle robí, keď na ňu poukazuje, lebo som ho na to viac krát upozornila, že mi to vadí. Uviedla, že ju zbil asi 2 krát, ale ju hlavne psychicky týral a to slovnými atakmi voči jej osobe, Následne uviedla, že otec im v poslednom období nezabezpečuje základné hygienické potreby, stravu, túto im dali už aj susedia, všetky peniaze minie na alkohol a proteiny.

Čo sa týka dňa 04.05.2017 XXXXX prišla z praxe domov v čase okolo 21.00 hod. V čase, keď bola s bratom v izbe sa rozprávali o tom ako si podedia poisťku čo majú dostať po mamine. Otec si myslel, že všetko chceme ona pre seba z tej poisťky, ale to pravda nie je, lebo ona sa s bratom dohodla a otec začal hulákať na ňu a nadávať mi do píč, do kuriev a do kráv. Ona mu povedala, že ak sa jej dotkne, že zavolá na neho políciu a potom po hádke odišiel na chvíľu do spálne. Neskôr brat

volal s otcovým kamarátom a normálne sa rozprávali, v tom otec otvoril dvere, reagoval agresívne, vytrhol mu mobil z ruky, ten otec kamarátov mu to zrušil a otec mu zavolať späť a začal sa mu vyhrážať. Potom skončil hovor a v tom momente začal boxovať a mlátiť brata a to tak, že ho udieral pästami po hlave, potom ho udieral aj po tele rukami, brat spočiatku nerobil nič, ale neskôr sa mu začal brániť, povedal mu, že ak neprestane zavolať políciu, otec teda prestal a odišiel preč z izby. Potom brat zo svojho telefónu zavolať na políciu, povedal, že čo sa stalo u nás doma.

Uviedla, že všetky skutočnosti sú pravdivé, nemá dôvod klamať.

Následne požiadala vyšetrovateľa, že vo veci chce opätovne vypovedať. V zápisnici o výsluchu svedka poškodenej zo dňa 30.5.2017 po riadnom opätovnom poučení najmä o práve vo veci nevypovedať, o trestných následkoch krivého obvinenia a nepravdivej svedeckej výpovedi uviedla, že všetko čo uviedla vo svojej výpovedi dňa 5.5.2017 si vymyslela.

Dňa 04.05.2017 sa s bratom vo večerných hodinách rozprávali o životnej poisťke, ktorú mal on obdržať po dovŕšení 18 rokov. Jednalo sa o poisťku po nebohej mame. Bavili sa o tom, ako si túto poisťku rozdelia, to mohlo byť medzi 20.00 hod. a 21.00 hod. Vtedy bol doma brat a otec. Otec bol v obývačke a oni boli v detskej. Otec počúval za dverami, oni to nevedeli a asi si myslel, že poisťku, teda peniaze chcú minúť, vtrhol do izby a otec triezvy dal bratovi jednu výchovnú facku. Nič viac sa tam nestalo. Je pravda, že jej sa otec ani nedotkol, bola vystrašená, plakala. Je pravda, že otec niekedy na nich nakričal a stalo sa aj, že bratovi dal výchovnú facku, ale uviedla, že nie vždy sa správali vhodne, dopustili sa s bratom aj drobných krádeží, ona tiež odišla na dlhšiu dobu z domu s ľuďmi, ktorí možno nevedli ten najsprávnejší spôsob života teraz si to už uvedomila, vtedy bola podľa jej vyjadrenia mladá, sprostá a naivná. Rozumie tomu, že si s bratom aj zaslúžili, aby otec na nich nakričal a to, že brat dostal občas facku vôbec nebolo ako týranie. Chápe aj jeho, že po smrti mamy to s nimi nemal ľahké a možno ako chlap celú situáciu možno nezvládol. Pred týmito problémami sa snažil aj utiecť a to bol podľa nej aj dôvod jeho druhého rozvodu, lebo ona voči jeho druhej manželke následne vystupovala nevhodne a tým aj spôsobila rozvod v ich manželstve.

Na otázku vyšetrovateľa, aký bol teda dôvod, že na otca podali trestné oznámenie a následne ako svedok-poškodená na 8 stranách čistej výpovede bez poučení za prítomnosti otca a obhajcu plynulo uvádzala skutočnosti svedčiace, že otec ju mal biť, odopierať jej stravu, psychicky týrať uviedla, že to si úplne všetko vymyslela. Nikdy im neodopieral stravu, vždy mali čo jesť, nikdy ich nezbil takým spôsobom, teda brata, že by mu ublížil, boli to len také výchovné facky. Všetko si vymyslela. Úplne všetko.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie vysvetliť, prečo totožne s jej výpoveďou vypovedal aj váš mladistvý brat uviedla, že on si to tiež vymyslel, lebo keď mu dal otec tú jednu výchovnú facku, tak dostal hnev, je výbušnej povahy, kvôli maličkosti začne vystrájať. Keď ho udrel, od stresu volal políciu, nevie čo tým chcel dosiahnuť, bola to ľahká výchovná facka. Nemal ani modrinu, ani škrabance, nebol tam náznak bitky. S bratom si výpovede dohodli, nedomysleli celú situáciu.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť prečo sa časti ich výpovedi zhodujú, napríklad v odopieraní stravy, kto im túto mal poskytovať, v spôsobe útokov otca na brata, teda kedy podľa ich výpovedi mal používať vojenský remeň, jej mal vulgárne nadávať, teda v základných bodoch sú ich výpovede zhodné uviedla, že s bratom sa dohodli, že si všetko vymyslia, pravda je len v tých peniazoch. To je jediná celá pravda.

Na záver uviedla, že jej je ľúto toho, čo všetko na otca povedala, bolo to v hneve, proste si chceli s bratom tie peniaze po mame rozdeliť po ich. Je pravda, že otec má aj viac zamestnaní, aby ich zabezpečil, teda nedovolí im peniaze len tak míňať a nie vždy si to s bratom uvedomujú, najmä keď nemôžu mať niektoré veci ako kamaráti. Nekonali správne a opätovne uviedla, že jej to je ľúto. Vypovedala pravdu a ďalej využila svoje právo a vo veci, kde je obvinený jej otec už vypovedať nechcela.

Po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý ml. XXXXX, ktorý odmietol vo veci voči svojmu otcovi vypovedať, teda využil svoje právo v zmysle Trestného poriadku.

Vo veci bola ako svedok vypočutá bývalá manželka XXXXX, ktoré uviedla, že v spoločnej domácnosti s obvineným a jeho deťmi žila asi 7 rokov. S deťmi boli neustále problémy, ktoré riešila najmä ona, lebo obvinený sa venoval viac futbalu. Keď veci riešil tak aj bitkou, stalo sa, že Ivana zbil remeňom a mal aj modriny, na Natáliu najmä kričal aj jej nadával, tej dal asi 5 krát facku. Poukázala najmä na problémy s deťmi a z toho prameniace aj problémy medzi nimi a tiež, že dôvodom ich rozvodu bolo najmä, že obvinený si nevedel dať s deťmi rady a ona to už nechcela riešiť.

Matka obvineného XXXXX v pozícií svedka uviedla, že o problémoch detí a obvineného nevie veľa, nežila s nimi v spoločnej domácnosti, ale je pravdou, že XXXXX ušla z domu, bývala u deda vi Vrútkach a potom u nej asi pol roka, bolo to kvôli tomu, že nevesta chcela po nej, aby ju rešpektovala a poslúchala a to sa jej nepáčilo.

Je pravda, že vnučka XXXXX jej asi dva krát volala, že ich otec bije, dohovorila aj synovi aj deťom, že musia poslúchať. Iné bližšie skutočnosti k samotnému skutku neuviedla.

Dňa 15.2.2017 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že čo sa týka obvineného XXXXX tohto pozná od 31.12.2016 a jeho deti zhruba od polovice januára 2017. Deti o nich vedeli od začiatku, ale najprv si len písali, osobne sa s nimi nestretla. S pánom Nahálkom sa začali stretávať ako partneri, deti nemali voči tomu žiadne výhrady a tiež keď ju navštívili u nej doma, javili sa v pohode. Taktiež vzťah detí s otcom vnímala perfektne, mala pocit, že majú kamarátsky vzťah.

Niekedy vo februári 2017 bola v Košútoch akcia, na klzisku sa varil guláš, obvinený to tam organizoval, volali aj Natáliu s malým Ivanom, ale tie nechceli ísť a ona potom išla k nim do bytu sa zohriať a vtedy Ivanove deti na ňu spustili, že otec na nich kričí, že ich bije, nadávky, škaredo o ňom rozprávali, pre ňu to bol úplný šok, bolo jej z toho tak zle, že ako som išla autobusom domov, predtým videla ich vzťah úplne ináč. S otcom si písali, stalo sa, že aj napísali jej, aby Ivana prehovorila, keď niekam chceli ísť. Všetko bolo úplne ináč ako to, čo jej potom povedali.

Pomohla Natálií aj zohnať brigádu, keď tam prestala chodiť vysvetľovala, že to tak nemôže, že má určité povinnosti, to sa jej moc nepáčilo. Tiež syn XXXXX chcel tancovať, venovať sa svojim koníčkom, ale otec a aj ona najprv vyžadovali, aby si plnil svoje školské povinnosti. Teda v skratke uviedla, že od detí sa vyžadovalo aj plnenie povinností, čo sa nie vždy stretlo s porozumením.

Na otázku vyšetrovateľa ako fungovala domácnosť obvineného Nahálku uviedla, že domácnosť fungovala normálne, XXXXX prala, vešala prádlo, malý XXXXX vysával, upratoval, tam fungovali všetci traja. Na to, že domácnosť viedol

vlastne muž, to tam vyzeralo veľmi dobre. Čo sa týka jedla toto vždy v domácnosti bolo. Cez týždeň mali viac menej suchú stravu, lebo každý mal stravu v škole, cez víkend varil otec. Po Veľkej noci sa v podstate s pánom Nahálkom nepohodli, pohádali sa do telefónu a ona, ako uviedla, zareagovala skratovo, zavolała Natálii, že si príde pre veci, ktoré tam ešte od Veľkej noci mala, ale ona jej povedala, že na druhý deň ide do mesta a že mi tie veci donesie. Prišla a začala rozprávať, že po tom ako s Ivanom dotelefonovala začal na ňu škaredo nadávať, začal nadávať na jej syna, že je pankhart, jej ako ženy sa to veľmi dotklo a vtedy Natálii volal na telefón XXXXX, ktorý Ivanovi aj pomáhal na záhrade, on sa jej pýtal do telefónu, že kde je, povedala mu, že u p. Čiernej a tak ju chcel k telefónu a do telefónu jej povedal, že XXXXX na ňu v krčme rozprával, že je kurva, že je slabá v posteli, že jej syn je rozmazaný pankhart, čo sa ma veľmi dotklo. XXXXX odišla domov a ona potom napísala malému Ivovi, či pred ním niekedy jeho otec povedal to, že jej syn je pankhart. To bolo 03.05.2017, kedy mi XXXXX odpísal, že pred ním to otec nikdy nepovedal, že možno pred Natáliou a Marošom (Plazákom).

Potom 03.05.2017 jej XXXXX napísala, že „Moja chápeš, že prvý ti Marek povedal o Lukáškovi ak mňa otec zmláti kvôli tomuto potom bude sedieť base a mňa nikto nezastaví urobím mu také peklo že sa ešte nespamätá a môže sa rozlúčiť z celým odstupným“. Na druhý deň jej ešte XXXXX preposlala komunikáciu s otcom, kde jej tento písal, že ju má rád, že vie, že im mamu nenahradí a ona jej napísala, aby mu dala ešte šancu, to bolo 04.05.2017 ráno. Na otázku vyšetrovateľa, či požíval obvinený alkoholické nápoje uviedla, že raz za čas si dal pivo, u nej nepil vôbec, občas ju zavolał, že ide s kamarátom na pivo. Nikdy ho nevidela pod vplyvom alkoholu v takom zmysle, že by bol vyslovene opitý. Jazdil autom, je vojak, je si vedomý, že keby sa niečo stalo bol by to veľký problém. Na otázku či bola niekedy svedkom toho, že by obvinený na deti kričal, alebo ich udrel uviedla, že nie, také nevidela, je rázny, je cítiť že je vojak, teda dáva deťom pokyny, ale niečo také že by na nich kričal alebo ich bil som nevidela.

Vo veci boli vypočutí aj svedkovia – susedia obvineného a to XXXXX a XXXXX.

XXXXX bol dňa 15.5.2017 vypočutý ako svedok v súvislosti s tým že poškodení uvádzali, že tento im aj s manželkou poskytoval jedlo, oblečenie, ktoré skutočnosti vo svojej výpovedi XXXXX poprel. Uviedol, že čo sa týka detí Ivana a XXXXX, tieto pozná ako deti pána Nahálku, občas s nimi prehodil slovo, vonku keď bol s kočíkom so svojím dieťaťom, ale ich vzťah nie je taký, že by ich deti pravidelne navštevovali. Možno boli u nich 2-3 krát, ale to len z dôvodu, že XXXXX doniesla naostriť reťaze do píly, to mu bežne susedia nosia, nakoľko sa tomu venuje. Raz žena piekla nejaký koláč, tak ich ponúkla. Pred týždňom, asi v stredu, vo večerných hodinách, bolo už po 19.00 hod, mu malý XXXXX napísal, že či je doma, odpísal mu, že hej, čo treba, napísal mu, že je hladný, že či nemá nejaký rožok, dal mu dva. Proste si myslel, že už je večer, že sa mu nechce ísť do obchodu. To bolo prvý krát, čo mu on vôbec takto písal, nikdy predtým sa to nestalo, ale vôbec tomu nevenoval pozornosť, túto správu si vymazal. Čo sa týka Natálie, táto mu pár krát napísala ale bolo to v súvislosti s tým, že chcela nejaký link na nejaké pesničky, poslali si nejaké odkazy na youtube. O tom, že by boli nejaký týrané, nikdy ich nevidel dobitých, dotrháných, vždy chodili slušne oblečení. Nikdy mu nepovedali, že by im otec nedal jesť, ako povedal, to bolo teraz prvý krát čo mu XXXXX napísal. Teraz mu to tak zapadá, že možno chcel nejaký dôkaz. Uviedol, že deti Naháľkové bral len ako susedov, žiadny bližší vzťah s ním neudržiaval, nenavštevovali jeho rodinu, XXXXX nikdy nestrážila ich dieťa. Tiež nikdy nepočul nejaký krik z ich bytu,

ani od susedov nepočul, že by tam dochádzalo k nejakým nezhodám. Nie je pravdou, že by sa bol malý XXXXX u nich najesť v deň kedy uvádzala XXXXX, vtedy neboli ani doma . Pána Nahálku s deťmi stretol aj v obchode, videl ich spolu a ich vzťah určite nevypadal, že by deti boli hladné a týrané. Nikdy nevidel pána Nahálku opitého ani v pohostinstve alebo na terase.

Suseda p. XXXXX ako svedok dňa 12.5.2017 uviedla, že rodina obvineného pána Nahálku fungovala ako normálna rodina, nosili nákupy, deti upratovali, vždy chodili čisté, v značkových veciach, nikdy nevidela, že by mali nejaké modriny, alebo že by boli nejaké smutné, určite by jej to boli povedali, mali dobrý vzťah. Mala s nimi taký kamarátsky vzťah, vedela , že im zomrela mama, vždy sa s nimi pekne porozprávala. Do bytu kunej nechodili ani ona k nim. Ona sa o nich vždy tak zaujímala, pýtala sa čo v škole.

Fungovali ako susedia aj v tom zmysle, že keď jej niečo pochybilo v kuchyni, zaklopala oni požičali, tiež oni si pýtali Nescu alebo cukor, ale nikdy to nebolo tak, že by boli hladní, že by si deti pýtali jesť. Taktiež oblečenie si nikdy odo nej nepýtali, ani nevie o tom, že by nemali čo nosiť, ako uviedla, chodili pekne, čisto upravené. Že by mali nejaký iný vzťah s inými susedmi to nevie . Myslí si, že keby v rodine prebiehali nejaké hádky, zvady, určite by to počula. Spoločnú stenu majú v obývačke a tam je všetko počuť. Nikdy obvineného opitého nevidela, uviedla, že o rodinu sa stará, z roboty chodí domov, vidí, že nosí nákupy, ešte jej hovoril, že si našiel nejakú brigádu v pekárni, keď od neho žena odišla, aby to finančne zvládala, tiež má záhradku, kde chová aj s malým lvom zajace. Na záver uviedla, že s nimi v jednej domácnosti nebývala , ale nemá pocit, že by sa tam dialo niečo závažné, alebo že by deti nejako trpeli.

Po ustanovení opatrovníka bola za ÚPSVaR XXXXX vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že vystupuje ako opatrovník ml. XXXXX na základe rozhodnutia OS Banská Bystrica. Uviedla, že sa oboznámila s posudkom na ml. XXXXX, so samotným vyšetrovacím spisom a taktiež uviedla, že v rodine boli vykonané šetrenia a pohovor ako s ml. XXXXX, tak aj jeho sestrou a starou matkou, nakoľko vo veci po začatí trestného stíhania došlo k vydaniu neodkladného opatrenia, ktorým bol ml. XXXXX zverený do výchovy a opatery starej matky XXXXX a následne na základe rozhodnutia OS XXXXX zo dňa 29.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.6.2017 pod č. k. 19P/106/2017-25 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. 6.9.1955, pričom otec obvineného bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na účet ÚPSVaR XXXXX.

K samotnému skutku sa ako opatrovník vyjadriť nevedela, uviedla že vzhľadom k tomu, že bolo vedené trestné konanie voči jedinému zákonnému zástupcovi mladistvého, boli zo strany UPSVaR vykonané vyššie uvedené opatrenia. Na základe šetrení nezistili, že by došlo k psychickej alebo majetkovej ujme mladistvého Ivana, v podstate pri prvotnom pohovore zotrval na tvrdeniach, ktoré uviedol na polícii, ale ani šetrením v samotnej domácnosti neboli tieto skutočnosti verifikované. Šetrením bolo zistené, že byt bol udržiavaný, spíňal všetky parametre riadneho výchovného prostredia pre deti, pričom toto bolo vykonané už v čase, keď otec maloletých detí prístup do bytu nemal, takže to nemohlo byť účelovo z jeho strany.

Na základe vyššie uvedených sa ako ustanovený opatrovník sa nepripojila k náhrade žiadnej škody a rozhodnutie vo veci samej ponechala na orgány činné v trestnom konaní, resp. súd.

Pracovníkmi kriminálnej polície, operatívneho oddelenia bol spracovaný úradný záznam na základe vykonanej previerky v pohostinstve K2 v Martine - Košúty, kde podľa pôvodnej výpovedí detí obvineného mal toto pohostinstvo obvinený pravidelne navštevovať a požívať tu alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Pracovníčka pohostinstva uviedla, že je ta, zamestnaná asi 3 mesiace, po predložení fotografie obvineného uviedla, že tento za celú tú dobu tam bol možno 3 krát, dal si 1-2 pivá, správal sa slušne, nikdy menovaného nevidela opitého.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychológie vyplýva, že čo sa týka XXXXX celková kapacita inteligencie je v dolnej časti hraničného pásma mentálnej subnormy. Osobnosť XXXXX je egocentrická, štylizujúca sa, neúprimná, nestála, polymorfne akcentovaná, v popredí s histriónskymi črtami a intrigánstvom, paranoidne a hypochondricky nastavená. Má nízku odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie. Na otázku vyšetrovateľa k akým zmenám došlo u XXXXX pod vplyvom konania obvineného XXXXX znalec uviedol, že správanie obvineného nedostatočne sanovalo zdroje psychickej traumatizácie a to permanentný rozpor medzi ambíciami a schopnosťami a úmrtie matky. Z posudku taktiež vyplýva, že reprodukčné spôsobilosti XXXXX sú nespôľahlivé. Sú zmesou reality, účelových tvrdení, klamstiev, katatýmnych úsudkov, pričom obvinený nemá na jej výpovede vplyv. Vyšetrenie Natálie vykazuje známky chronifikovanej citovej traumatizácie, ktorá má širokú paletu zdrojov –permanentný rozpor medzi ambíciami a schopnosťami, permanentné vzťahové problémy, úmrtie matky, direktívny výchovný štýl otca. Východiskové danosti osobnosti XXXXX neboli výchovnými prostriedkami riešiteľné.

Osobnosť XXXXX je osobnosť s introvertovaným temperamentom, skromná, s bohatým zážitkovým svetom. Výrazná tendencia javiť sa na verejnosti v čo najlepšom svete. Dobrá odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie, uspokojivá miera profesionálnej, sociálnej a emocionálnej adjustácie. Intelekt v pásme mentálnej subnormy. Znaleckým dokazovaním sa nepodarilo identifikovať psychické zmeny, ktoré by bolo možné dávať do súvislosti s konaním obvineného. XXXXX ml. je schopný relatívne správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti, ktorých bol svedkom alebo aktérom. Je však ovplyvňovaný svojou sestrou Natáliou XXXXX nevykazuje znaky psychickej traumatizácie.

Zo správy SOŠ obchodu a služieb, ktorú XXXXX a XXXXX ml. navštevujú vyplýva, že XXXXX má vymeškanú absenciu 140 hodín, táto je zo zdravotných dôvodov ospravedlnená, nebola v prvom polroku klasifikovaná, prospech dodatočnej klasifikácie je nepospela. Obaja súrodenci mali od 2.5.2017 do 5.5.2017 neospravedlnenú absenciu./ pozn. vyšetrovateľa trestné oznámenie podali 4.5.2017/

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené správy na obvineného XXXXX, kde z pracovného posudku vyplýva, že obvinený je profesionálny vojak od 1.7.2009. Menovaný si plnil svoje funkčné povinnosti na požadovanej úrovni, nemal žiadne konflikty.

Z výpisu registra testov vyplýva, že obvinený nebol trestaný, z registra priestupkov je zrejmé, že sa dopustil jedného priestupku a to na úseku dopravy, ktorý priestupok bol riešený napomenutím.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b /, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie

alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe osobu alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas.

Pod pojmom páchanie trestného činu po dlhší čas sa rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov. Súdna prax akceptuje časové obdobie spravidla 6 mesiacov. Čím je však intenzita útoku nižšia, tým dlhšie časové obdobie sa vyžaduje a naopak. Zohľadniteľnými sú však napríklad aj fáza prípravy na úspešné spáchanie trestnej činnosti alebo jej charakter, čo uvedené obdobie môže predĺžiť.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona rozumie aj druh, rodič spoločného dieťaťa, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Páchatelom tohto trestného činu je spravidla ten, komu je k blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplývať priamo zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má častokrát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou.

R 20/1984–I: Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 TZ sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. (upravené znenie) .

V zmysle zásady trestného konania stanovenej podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Trestné stíhanie je možné viesť len pre skutok, ktorý vykazuje znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatela je potrebné, aby konanie páchatela kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky prečinu po formálnej stránke, ako aj materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Objektom tohto trestného činu je právo kohokoľvek slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku v oboch alternatívach jeho spáchania je osoby akéhokoľvek pohlavia.

Subjektívnu stránku trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákona výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť v dobe činu. Predstavy, vedomosti ako je vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

Vykonanými procesnými úkonmi a to najmä výsluchov obvineného, svedkov a v neposlednom rade aj výsluchu svedka poškodenej XXXXX zo dňa 30.5.2017 vyplýva, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby tak ako to vyžaduje zákon. XXXXX uviedla, že si všetko vymyslela a jej pôvodné výpovede nepotvrdili ani svedkovia, ktorých sama v pôvodnom trestnom oznámení a následne v zápisnici o výsluchu svedka poškodenej zo dňa 5.5.2017 uviedla, teda svedok XXXXX nepotvrdil skutočnosti ohľadne poskytovania stravy, odevov pre Natáliu ako aj jej brata Ivana, suseda pani Serdelová taktiež nepotvrdila skutočnosti uvádzané poškodenými v pôvodných výpovediach, uviedla, že v prípade, že by dochádzalo v rodine obvineného ku konaniu, ktoré deti opisovali určite by sa jej zverili, respektíve by toto ako priama suseda musela počuť. Mala s deťmi dosť blízky vzťah, takže takého niečo by určite postrehla. Svedok XXXXX uviedol, že skutočnosti, ktoré opisovala poškodená XXXXX vo svojej výpovedi týkajúce sa jeho osoby mu kázala ona, ako má povedať, nevedel vysvetliť, prečo sa dal na to nahovoriť. Taktiež z posudku z odvetvia psychológie je zrejmé, že ml. XXXXX je pod vplyvom svojej sestry. Z posudku taktiež vyplýva, že reprodukčné spôsobilosti XXXXX sú nespoľahlivé. Sú zmesou reality, účelových tvrdení, klamstiev, katatýmnych úsudkov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom, najmä opierajúc sa o závery znaleckého posudku a výsluchu obvineného, poškodených a svedkov, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k záveru, že konanie XXXXX nenaplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona a tiež ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené. Vzhľadom na predmetné skutočnosti som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka