



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 145/16/6601-9  
EEČ: 2-45-139-2016

Banská Bystrica 18.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2016 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 432/2011 zo dňa 08. 06. 2012 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 85,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 680,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-231/SL-BB-2016 z 05. 04. 2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-231/SL-BB-2016 z 25. 05. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom

základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom vyčíslená na sumu 340,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník OO PZ Slovenská Ľupča predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

V prípravnom konaní bol dňa 15. 06. 2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti prispievať na synovu výživu a taktiež si je vedomý, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom je povinný platiť výživné mesačne vo výške 85,- €. Svoj dlh si mienil doplatiť, ale až na súdnom pojednávaní, nakoľko jeho bývalá manželka už aj v minulosti tvrdila, že na výživnom je dlžný vyššiu sumu, ako bol dlžný v skutočnosti. Taktiež uviedol, že bol nezamestnaný a preto sa mu ešte nepodarilo dlh uhradiť v plnej výške. V deň výsluchu však zaslal na výživu syna sumu 200,- €, pričom si bol vedomý, že na výživnom dlhuje ešte 225,- €, v čom malo byť zahrnuté už aj výživné za mesiac jún 2016. Poukázal na to, že výživné za mesiac január 2016 bolo už dávno doplatené.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 07. 07. 2016 vypovedala, že obvinený neplatil výživné od mesiaca január 2016. Uviedla, že na výživné jej mal obvinený dňa 14. 04. 2016 poslať sumu 85,- € a v mesiaci jún 2016 sumu 200,- € a tiež sumu 120,- €. Vzhľadom na uvedené čiastočné úhrady vyčísliť dlžné výživné ku dňu výsluchu na sumu 105,- €. Ďalej uviedla, že syn núdzou netrpel, avšak peniaze, ktoré im na výživnom obvinený dlhoval, im v rozpočte chýbali.

Dňa 14. 07. 2016 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvinený uviedol, že nesúhlasí so sumou, ktorú má byť dlžný, nakoľko výživné za január 2016 už uhradil a taktiež platil peniaze exekútorke XXXXX Vzhľadom na uvedené žiadal o doplnenie skráteného vyšetovania, čo sa týka exekúcie, pretože spolu s platením exekúcie mal výživné zaplatené celé.

Na základe vyššie uvedeného bola v prípravnom konaní požiadaná o poskytnutie súčinnosti súdna exekútorka XXXXX, ktorá poverenému príslušníkovi PZ oznámila, že na základe exekučných titulov, ktorými sú trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 130/2013 z 19. 08. 2013 a rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 432/2011 z 08. 06. 2012, od obvineného vymáha výživné, pričom v prospech XXXXX v roku 2016 na úhradu výživného ku dňu 27. 07. 2016 poukázala spolu 254,60 €.

Dňa 28. 08. 2016 pri výsluchu svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že okrem výživného, ktoré obvinený zaplatil priamo jej, peniaze jej boli zaslané aj od exekútorke XXXXX pričom táto jej poslala za rok 2016 sumu 254,60 €. Vzhľadom na túto skutočnosť považovala dlh na výživnom za uhradený v plnom rozsahu.

Súdna exekútorka XXXXX následne poverenému príslušníkovi PZ oznámila, že po jej predchádzajúcom oznámení poukázala v prospech XXXXX ešte ďalšie dve platby a to dňa 31. 08. 2016 sumu 91,20 € a dňa 04. 10. 2016 sumu 76,- €.

Obvinený mal od januára 2016 do dnešného dňa zaplatiť na výživnom sumu

765,- € (9 mesiacov x 85,- €). Počas prípravného konania obvinený XXXXX uhradil na výživu ich syna dňa 14. 04. 2016 sumu 85,- €, dňa 15. 06. 2016 sumu 200,- € a dňa 30. 06. 2016 sumu 120,- €, t. j. celkovo 405,- €. Súdna exekútorka vykonávajúca exekúciu na vymoženie výživného od obvineného v priebehu roku 2016 v prospech XXXXX poukázala spolu sumu 421,80 €. Na výživu syna teda obvinený v priebehu prípravného konania uhradil spolu sumu vo výške 826,80 € a teda k dnešnému dňu má obvinený uhradené výživné v plnej výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 432/2011 z 08. 06. 2012 o určení výživného, rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy maloletým, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 50/2015 z 11. 01. 2016 o oslobodení spod obžaloby, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P 246/2015 z 07. 12. 2015 o zamietnutí návrhu na zníženie výživného, fotokópie dokladov o úhradách, fotokópia dohody o pracovnej činnosti, fotokópia dohody o rozviazaní dohody o pracovnej činnosti, oznámenia súdnej exekútorky, exekučný príkaz, správy a vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom a pobočka Banská Bystrica, charakteristiky na obvineného a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol za posledných 10 rokov dvakrát trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na páchatela hľadí, ako by nebol odsúdený.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková  
prokurátorka