



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 428/16/6601-29
EEČ: 2-45-139-2017

Banská Bystrica 02.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 432/4 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že 31.10.2007 s XXXXX uzavrel zmluvu o pôžičke ručenú zmenkou, na základe ktorej mu XXXXX 31.10.2007 poskytol pôžičku 2.400 000,- Sk v hotovosti a ktorú sa obv. XXXXX zaviazol vrátiť v lehote do 31.12.2007, pričom pôžičku mal použiť na podnikateľské aktivity spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. so sídlom 1. mája 485 Liptovský Mikuláš IČO: 31564721, pričom peniaze doposiaľ nevrátil. V čase pôžičky vedel, že peniaze do dohodnutej doby splatnosti nevráti, čím takto XXXXX, trvale bytom Mlynská 70 XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.400 000,- Sk (79. 665,41 €).

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ UJKP XXXXX uznesením č. ORP-272/OEK-BB-2010 18.5.2010 začal trestné stíhanie a uznesením č. ORP-272-OEK-BB-2010 zo dňa 18.4.2010 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3

písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Vo veci bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že nepopiera poskytnutie pôžičky v roku 2007 vo výške 2.400 000,- Sk tieto mu boli požičané v priebehu celého roka 2007.

Bol splnomocnený konateľom na zastupovanie spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. Spočiatku spoločnosť nemala finančné problémy, zlom nastal v roku 2006-2007, kedy Colná správa Žilina pozastavila dovoz a distribúciu alkoholu. Spoločnosť nemala žiadne príjmy, hoci mala záväzky vyplývajúce z uzavretých zmlúv, resp. iné náklady.

Ako súkromná osoba si požičal finančné prostriedky od Ing. Grajcara vo výške 2.400 000,- Sk o čom bola uzavretá zmluva o pôžičke. Ing. Grajcar vedel o firemných záležitostiach spoločnosti, vedel o problémoch a vedel aj o pôžičke od p. Hromadu, nakoľko sa poznali. Ďalej uviedol, že asi aj v roku 2006 mu Ing. Grajcar poskytol pôžičku 3.000 000,- Sk pričom z tejto sumy boli aj úroky vo výške 110. 100,- Sk.

S Ing. Grajcarom mali dobré vzťahy vzájomne si dôverovali a preto bola lehota na vrátenie pôžičky do konca roka 2007. Vôbec nepredpokladal, že spoločnosť svoju činnosť nerozbehne a že bude mať problém vrátiť požičané peniaze. Nakoniec spoločnosť činnosť nerozbehla, pán Hromada si začal uplatňovať nárok na vrátenie peňazí, svoj nárok si začal uplatňovať aj Ing. Grajcar, bola podpísaná notárska zápisnica a na základe nej bola vedená exekúcia voči spoločnosti. Neskôr si XXXXX dal vyhodnotiť audit spoločnosti, Ing. Grajcar dal podnet na zrušenie exekúcie. Nakoniec bol majetok prevedený na novú firmu, pričom spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. za tovar neboli zaplatené žiadne peniaze a taktiež neboli zaplatené peniaze Ing. Grajcarovi.

Ďalej uviedol, že peniaze, ktoré boli požičané určite vložil do spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. a určite použil na kúpu tovaru a chod spoločnosti.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že 31.10.2007 na základe Zmluvy o pôžičke poskytol obvinenému 2.400 000,- Sk, pričom lehota na vrátenie mala byť do 30.12.2007. K prevzatiu peňazí došlo 31.10.2007 v jeho kancelárii. Peniaze boli poskytnuté na nákup tovaru pre spoločnosť B.O.S.S., s. r. o. Ďalej uviedol, že obvinený ho doslova prosil, aby mu pomohol krátkodobou pôžičkou, že potrebuje zaplatiť tovar zahraničnej spoločnosti a peniaze v priebehu dvoch mesiacov vráti z predaj tovaru. Obvinený mu povedal, že za peniaze kúpil tovar v mene spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. Pokiaľ ide o kontrolu v spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. táto trvala len krátku chvíľu, bolo to kvôli kolkom, ktoré mu zle nalepili niekde v zahraničí, táto trvala asi mesiac a spoločnosť ďalej vykonávala svoju činnosť.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach medzi obvineným na jednej strane a poškodeným na strane druhej, vo veci bola vykonaná konfrontácia, pričom tak obvinený, ako aj poškodený zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pre spoločnosť B.O.S.S., s. r. o. viedla účtovníctvo, pričom pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke zo dňa 31.10.2007 uviedla, že túto nevidela, vie však že boli poskytnuté finančné

prostriedky, pri odovzdávaní finančných prostriedkov nebola. Ďalej uviedla, že obvinený si požičiaval a vkladal do spoločnosti finančné prostriedky, nevie však, kedy to bolo, ani ich výšku. Vklady finančných prostriedkov o ktorých mala vedomosť tak tieto boli zaúčtované.

Pokiaľ ide o predmetnú kontrolu, v spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. o problémoch s kolkami nevie, vie že sa tieto museli presne evidovať, spoločnosť aj v roku 2007 vykonávala podnikateľské aktivity. Zlá situácia nastala koncom roku 2007 a začiatkom roka 2008, pričom si nepamätá dôvod.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX ml., ktorý okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o predmetnú zmluvu, nevie, kedy boli peniaze vyplatené, myslí si, že neboli vyplatené jednorázovo v roku 2007, v spoločnosti nepracoval, vie že otec stále riešil okolo spoločnosti, snažil sa firmu rozbehnúť a vrátiť do starých koľají.

Ako svedkyňa bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že bola konateľkou ako aj spoločníčkou spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. v rokoch 2006 do roku 2008. Colný úrad pozastavil dovoz tovaru, pričom príjmy spoločnosti boli výrazne nižšie ako výdavky. Otec sa snažil zohnať finančné prostriedky, vie o tom, že od Ing, Grajcara si požičal 2.400 000 Sk, tieto neboli vyplatené naraz, ale postupne. Vie o tom, že otec do spoločnosti vložil niekoľko miliónov, veril tomu, že spoločnosť bude schopná vrátiť finančné prostriedky, ktoré jej boli požičané a bude znova prosperovať. Pohľadávka XXXXX mala byť zabezpečená aj zo zásob spoločnosti, ktorých hodnota bola asi 5.000 000,- Sk, ale zásoby získal, alebo previedol na svoju spoločnosť XXXXX.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v istom období prejavil záujem ako investor vstúpiť do spoločnosti B.O.S.S., tomuto predchádzal ekonomický audit, pričom hneď na začiatku z danej akvizície odstúpil, na doporučenie jeho ekonóma a právnik, nakoľko firma bola dlhé roky v strate. Je úplný nezmysel, že po vstupe do spoločnosti ako investor by uspokojil pohľadávky XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru ekonómia a manažment z ktorého záverov vyplýva, že pôžička zo dňa 31.10.2007 vo výške 79.665.41 € nie je zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti B.O.S.S., s. r. o. a v účtovníctve tejto spoločnosti nie je zaevidovaný počas uvedeného obdobia ani vklad finančných prostriedkov XXXXX vo výške 79.665,41 €.

Neskôr bola znalkyňa k veci vypočutá, pričom uviedla, že v sledovanom období nebola zaevidovaná ani pôžička, ani vklad zo strany XXXXX vo výške 79.665,41 €. Spoločnosť k 31.12.2008 vykazovala zostatok 132.775,68 €. Spoločnosť za rok 2007 vykazovala príjmy, ale z predložených dokladov nie je možné zistiť, ku ktorému obdobiu sa viažu.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené informácie o exekučnom konaní, exekútorový úrad XXXXX, XXXXX, bolo zabezpečené vyjadrenie resp. daňová kontrola za zdaňovacie obdobie od 1.4.2005 do 31.1.2007 spol. B.O.S.S., s. r. o. z Colného úradu Žilina, resp. za zdaňovacie obdobie od 1.1.2005 do 28.2.2007 pokiaľ ide o daň z vína.

Bol zabezpečený výpis z obchodného registra spoločnosti B.O.S.S., s. r. o.

Boli zabezpečené správy o povesti na obv. XXXXX, ktorý v mieste bydliska sa správal slušne, bola zabezpečená správa z ÚVTOS Dubnica nad Váhom z ktorej vyplýva, že doposiaľ bol 8 krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, bol zabezpečený odpis z registra trestov na obvineného, resp. rozsudok OS XXXXX sp. zn. 1T/15/2010 zo dňa 3.11.2011, uznesenie KS XXXXX sp. zn. 1T/15/2010 zo dňa 6.11.2012 resp. uznesenie NS SR sp. zn. 1Tdo/16/2014 zo dňa 26.3.2014 ktorým bol obž. XXXXX odsúdený podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, vzhľadom na výpoveď poškodeného XXXXX, vzhľadom na výpoveď svedka XXXXX, vzhľadom na vypracovaný znalecký posudok resp. samotný výsluch znalca mám zato, že obv. XXXXX sa trestnej činnosti dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený aj napriek tomu, že vedel, že finančné prostriedky nevráti, tieto si od poškodeného požičal, finančné prostriedky boli použité v rozpore s účelom, na ktorý si ich požičal, čo jednoznačne vyplýva zo znaleckého dokazovania.

Svojím konaním tak naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Značná škoda v danom prípade je daná ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zák.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin v zmysle § 15 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu, popri treste ktorý bol obvinený pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 221 ods. 3 možno uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov.

Vzhľadom na rozsudok OS XXXXX sp. zn. 1T/15/2010 zo dňa 3.11.2011 ktorým bol obv. XXXXX uložený trest odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov, mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky na postup v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. a z tohto dôvodu som potom trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin zastavil.

Tu je potrebné okrem iného uviesť, že skutok bol spáchaný 31.10.2007, teda pred 10 rokmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Banskej

Bystrici. O sťažnosti rozhodne krajský prokurátor v Banskej Bystrici.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a) sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Šnapko
prokurátor