



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 6/18/6601-52
EEČ: 2-45-139-2020

Banská Bystrica 28.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 17.11.2003 v čase asi o 15:00 hod. v Banskej Bystrici na Námestí SNP pred pasážou Arcadia lúpežne prepadli XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Mládežnícka č. 19 a to tým spôsobom, že v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, striebornej farby, ev.č. ZA -018BL, kde dobrovoľne nasadol, XXXXX mu; založil na ruky putá, následne na to mu vzal z krku zavesený mob. telefón zn. Siemens A50, XXXXX mu zo

zadného vrečka nohavíc vzal peňaženku s finančnou hotovosťou 4 820,-Sk (159.99,-€) a z vrečka mikiny, ktorú mal pod bundou mu zobral kaser, následne na to mu XXXXX vzal z púzdra , ktoré mal na opasku vyskakovací nožík, pričom ako mu brali uvedené veci sa s vozidlom pohli smerom na XXXXX cez Šachtičky a zastali v obci Jakub, 200 metrov od železničného mosta pri záhradkárskej oblasti, kde s vozidlom zastali a vystúpili, následne na to ho XXXXX udrel päšťou pravej ruky do hlavy v časti spánku v dôsledku čoho sa buchol o auto, potom ho stiahli na zem a ležiaceho na prvom boku ho XXXXX, XXXXX a XXXXX kopali do celého tela a udierali ho bassebalóvými pálkami po ľavej nohe, chrbte a po ľavej ruke, pričom XXXXX dával pozor a po chvíli sa s niekým vystriedal a taktiež ho bil, pri tom ako ho bili sa smiali a vyhrážali sa , že ho zabijú, čo trvalo asi 45 min., potom sa mu podarilo utiecť, čím mu svojím konaním spôsobili ľahký otras mozgu, kožné odreniny, podkožnú podliatinu čela a vlasatej časti záhlavia, kožné oderky a pomliaždeniny krku, chrbta, ľavého ramena, ľavého stehna a ľavého predkolenia a zlomeninu vonkajšieho nákončia ľavej ramennej kosti s dobou práceneschopnosti tri až štyri mesiace a škodu krádežou vo výške 7 000,-Sk (232.36,-€)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:OUJP-734/30-BB-2003 z 18.11.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods.3 Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 bola dňa 13.01.2004 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005, per analogiam vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, nakoľko nebolo možné zabezpečiť prítomnosť obvineného na vykonanie úkonov trestného konania.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 dňa 13.01.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 31.12.2005 bola trestná vec obvineného XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 bolo dňa 06.12.2005 podľa § 173 ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2005 v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bolo vyhlásené pátranie po obvinenom a bude podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie.

Dňa 19.12.2005 bol dozorujúcou prokurátorkou podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie na Okresný súd XXXXX. Uvedený návrh nebol dňa 09.01.2006 akceptovaný.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 dňa 24.01.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bola trestná vec obvineného XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 bolo dňa 01.10.2007 podľa § 228 ods. 5 v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 dňa 18.03.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bola trestná vec obvineného XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 bolo dňa 27.04.2016 podľa § 228 ods. 5 v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko sa zistil pobyt svedka-poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 dňa 26.09.2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bola trestná vec obvineného XXXXX prerušená, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, UJKP XXXXX pod ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2004 bolo dňa 13.10.2020 podľa § 228 ods. 5 v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko sa zistil pobyt svedka-poškodeného XXXXX. Správou z Oddelenia pátrania a kriminalisticko technických činností, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, zo dňa 22. 09. 2020 bolo zistené, že aktuálny pobyt menovaného bol oznámený prostredníctvom Národnej ústredne SIRENE Španielsko.

Dňa 14.10.2020 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál podľa § 209 ods. 1 Tr. por. s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V trestnom konaní boli okrem obvineného XXXXX vypočutí aj sv. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nakoľko výpovede obvineného a sv. poškodeného XXXXX v podstatných veciach nesúhlasili, tak bolo potrebné vykonať konfrontáciu, avšak sv. poškodeného sa nepodarilo zabezpečiť k tomuto procesnému úkonu. Predvolanie k úkonu si sv. poškodený neprebral a ani prostredníctvom príslušného OO PZ sa nepodarilo mu doručiť predvolanie k úkonu.

V priebehu vyšetrovania boli opätovne aktualizované správy a posudky na obvineného XXXXX, no najmä zisťovaný pobyt poškodeného XXXXX, nakoľko sa menovaný od roku 2007 nedostavil k žiadnemu procesnému úkonu, neprebral si zásielky. Po poškodenom XXXXX bolo medzičasom tri-krát vyhlasované pátranie. Prvý krát na súčasti ÚJKP OVK Zvolen pod ČVS:ORP.OUV- 282/01-ZV-97, ktoré bolo dovolané dňa 18. 10. 2011. Následne bolo vyhlásené pátranie po XXXXX z dôvodu vydaného príkazu na zatknutie hľadaného pre prečin krivého obvinenia pod č. konania OTp 311/2011 k ČVS:OUV-282/01-ZV-97, ktorý vydal Okresný súd Zvolen, ktoré bolo odvolané dňa 05. 02. 2015 z dôvodu lokalizácie osoby v Španielsku. Posledný krát bolo vyhlásené pátranie na tunajšej súčasti k danému vyšetrovaciemu spisu ČVS:ORP-20/1-OVK-BB-2020, ktoré bolo odvolané dňa 10. 04. 2018 z dôvodu lokalizácie osoby v Španielsku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V čase spáchania trestného činu lúpeže v zmysle § 234 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. v úplnom znení spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 140/1961 Zb. v úplnom znení a za trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 ods. 3 Zákona č. 140/1961 Zb. v úplnom znení spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 140/1961 Zb, sa počítalo plynutie premlčacej doby podľa § 67 tohto Trestného zákona.

Ku spáchaniu skutku došlo dňa 17. 11. 2003.

V zmysle § 234 ods. 1 Zákona č. 140/1961 Zb. v znení novely 171/2003 Zb. (účinná od 01. 09. 2003 do 30. 11. 2003) je možné uložiť za tento trestný čin trest odňatia slobody na dva roky až desať rokov. V zmysle 221 ods. 3 Zákona č. 140/1961 Zb. v znení novely 171/2003 Zb. (účinná od 01. 09. 2003 do 30. 11. 2003) je možné uložiť za tento trestný čin trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov trestnosť trestného činu podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím doby desať rokov. Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov trestnosť trestného činu podľa 221 ods. 3 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím doby päť rokov.

Do premlčacej doby sa podľa zákona v tom čase účinného nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V zmysle § 67 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Jedinou podmienkou zániku trestnosti pri premlčaní trestného stíhania je uplynutie času stanoveného zákonom, kde premlčacia doba začína plynúť v nasledujúci deň po tom, ako nastala udalosť významná pre premlčanie.

V súvislosti s inštitútom premlčania trestného stíhania je však potrebné poukázať na to, že uznesenie obvinenia sa musí týkať toho istého skutku, o ktorom je následne meritórne rozhodované, a to vzhľadom na skutočnosť, že podstatou uznesenia o vznesení obvinenia je opis skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej

podstaty trestného činu. Skutok je však možné rôznym spôsobom upravovať, pričom totožnosť konania alebo následku musí zostať zachovaná, pretože totožnosť skutku sa na rozdiel od zmeny právnej kvalifikácie nemôže počas trestného stíhania zmeniť. Podstatným pre prerušenie premlčacej doby trestného stíhania je vznesenie obvinenia pre konkrétny skutok a nie pre konkrétny trestný čin. Trestný poriadok totiž umožňuje zmenu právnej kvalifikácie počas celého trestného stíhania, a preto len jej zmena nemôže byť prekážkou prerušenia premlčania.

Je nevyhnutné zdôrazniť, že podstatou inštitútu premlčania trestného stíhania je zánik trestnej zodpovednosti páchatel'a trestného činu po uplynutí zákonom stanovenej doby, ktorá sa rôzni podľa závažnosti trestnej činnosti. Dôvody zavedenia tohto inštitútu sú praktické, hmotnoprávne a do určitej miery súvisia aj s chápaním trestného práva ako ultima ratio (krajný prostriedok nápravy páchatel'a). Ich východiskovým bodom je myšlienka, že postupom času zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na protiprávne konanie či už z hľadiska generálnej prevencie (trestný čin sa postupne vytráca zo spoločenského povedomia, znižujú sa až zanikajú jeho škodlivé následky, spoločnosť sa dostáva do „normálu“) i individuálnej prevencie (pokiaľ páchatel' nepokračuje v trestnej činnosti, možno u neho predpokladať aspoň čiastočnú nápravu).

Z uvedených dôvodov je preto účelné, a to je práve podstatou právnej úpravy premlčania trestného stíhania, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatel'ovi tohto činu, došlo ku zániku trestnej zodpovednosti za taký čin /trvalosť možnosti použitia trestnej represie za protiprávne konanie, s výnimkou v Trestnom zákone taxatívne vymedzených najzávažnejších trestných činov, považovaných za nepremlčateľné aj širokým medzinárodným konsenzom, je totiž spoločensky nežiaduca/. Pozitívom inštitútu premlčania je aj motivácia orgánov činných v trestnom konaní k procesnej aktivite a efektívnemu vykonávaniu úkonov, čo prispieva k odstraňovaniu prietahov v trestnom konaní.

Okrem vznesenia obvinenia, aj po ňom nasledujúce úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, majú za následok prerušenie premlčacej doby. Prerušenie premlčacej doby nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia. Musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a.

Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide. Úkonom, ktorý smeruje k trestnému stíhaniu obvineného a ktorý odôvodňuje prerušenie premlčacej doby je rozhodnutie o zastavení trestného stíhania proti obvinenému (R 24/1972), uznesenie o postúpení veci, uznesenie o odňatí a prikázaní veci (R 39/1984). Požiadavke právnej istoty zodpovedá len taký výklad

pojmu „úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a" v § 67 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorý zabezpečuje, aby išlo výlučne o rozhodnutia v trestnom konaní právne regulované Trestným poriadkom, ktoré sú výslovne a jednoznačne upravené Trestným poriadkom tak, aby sa z hľadiska ich preskúmateľnosti dala preveriť zákonnosť, miesto, čas, prítomní a okolnosti vykonania procesného úkonu. Iný výklad by prispieval k právnej neistote, vytváral priestor pre svojvôľu napríklad vyrábaním účelových a formálnych úkonov, u ktorých sa ťažko preveruje, či vôbec a za akých okolností boli vykonané.

K spáchaniu skutku bvineným došlo dňa 17. 11. 2003 a dňa 18. 11. 2003 bolo XXXXX vznesené obvinenie. Následne bolo trestné stíhanie opakovane prerušené pre neprítomnosť obvineného na úkonoch trestného konania. Následne bol obvinený XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného avšak dňa 18.3.2008 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného XXXXX.

Mám za to, že v danom prípade začala plynúť premlčacia doba od 18.3.2008 a uplynula dňa 18.3.2018. Zo správ Sirene vyplýva, že pobyt poškodeného bol v Španielsku zistený dňa 10.4.2018.

Aj napriek tomu je zrejmé, že od roku 2007, kedy došlo k výsluchu obvineného ako aj ostatných svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, nedošlo okrem spomenutých procesných úkonov k žiadnemu z úkonov orgánov činných v trestnom konaní, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu páchatel'a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. Úkony vykonané od danej doby boli čisto formálne a to smerujúce k zisteniu pobytu a vypátraniu osoby poškodeného XXXXX, nakoľko výpovede obvineného a sv. poškodeného v podstatných veciach nesúhlasili, a bolo potrebné vykonať konfrontáciu.

Je evidentné, že nie obvinený, naopak poškodený sa počas celej doby vyšetrovania vyhýbal procesným úkonom, o čom svedčí mimo iné aj tri krát vyhlásené pátranie po osobe XXXXX, taktiež si menovaný nikdy nepreberal zásielky a predvolania k procesným úkonom. XXXXX podľa správ a zistení dlhodobo žije v Španielsku, pričom v Banskej Bystrici sa nezdržiaval a nenavštevuje ju viac ako 10 rokov, obaja rodičia mu medzičasom umreli a nemá tu žiadne rodinné väzby.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX sa od uvedenej doby nedopustil žiadneho trestného činu. Výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený sa v tomto období nedopustil spáchania žiadneho priestupku.

Na základe vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že v uvedenom období sa XXXXX nedopustil žiadneho trestného činu a teda uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba, ktorá je podmienkou zániku trestnosti.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 48 ods. 2 zák. č. 460/1992 Zb. - Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom. Podľa §

215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka