



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 410/14/6601
EEČ: 2-45-13-2016

Banská Bystrica 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 13.10.2014 spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 03.04.2014 v čase po 08.50 hod. na Krajskom súde v Banskej Bystrici, Skuteckého 7 na verejnom zasadnutí, konanom v trestnej veci sp. zn. XXXXX po poučení a zložení prisahy podľa Trestného poriadku uviedol nepravdu o tom, že mal dňa 08.04.2013 v čase o 19.35 hod. viesť osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX namiesto obžalovaného XXXXX, ktorej výpovedi Krajský súd v Banskej Bystrici neuveril a jeho výpoveď považoval za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému a nie za pravdivú, ktorá by mala dokazovať skutočnosti, ktoré sa reálne aj udiali,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 13.10.2014, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014 proti obvinenému XXXXX bolo trestné stíhanie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 03.04.2014 v čase po 08.50 hod. na Krajskom súde v Banskej Bystrici, Skuteckého 7 na verejnom zasadnutí, konanom v trestnej veci sp. zn. XXXXX po poučení a zložení prísahy podľa Trestného poriadku uviedol nepravdu o tom, že mal dňa 08.04.2013 v čase o 19.35 hod. viesť osobné motorové vozidlo zn. XXXXX namiesto obžalovaného XXXXX, ktorej výpovedi Krajský súd v Banskej Bystrici neuveril a jeho výpoveď považoval za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému a nie za pravdivú, ktorá by mala dokazovať skutočnosti, ktoré sa reálne aj udiali,

podmienečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom mu bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní štrnástich mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy, z obsahu ktorých vyplýva, že počas skúšobnej doby viedol obvinený riadny život, neprechádza celoslovenskou evidenciou trestne stíhaných osôb. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že počas trvania skúšobnej doby nebol XXXXX odsúdený za trestný čin. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 14.01.2016 vyplýva, že menovaný sa v priebehu skúšobnej doby podmienečného zastavenia dopustil v roku 2015 piatich priestupkov, tým, že porušil pravidlá cestnej premávky v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. a), resp. b) zák. a § 16 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu je síce zrejmé, že obvinený sa počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Samotnú skutočnosť, že obvinený spáchal v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia priestupky a bol za ne právoplatne postihnutý, nemožno

mechanicky považovať za dôvod na rozhodnutie o neosvedčení sa obvineného počas skúšobnej doby. V takom prípade bolo potrebné skúmať závažnosť priestupkov s ohľadom na spôsob ich vykonania, spôsobený následok, okolnosti za ktorých boli spáchané, mieru zavinenia páchatel'a i jeho pohnútku, pretože rozhodujúca je materiálna stránka priestupku a nie jeho právne (formálne) posúdenie správnym orgánom. Rozhodnutie o tom, že sa obvinený počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia neosvedčil bude prichádzať do úvahy spravidla až vtedy, ak správanie obvineného a závažnosť priestupku dosiahne intenzitu, z ktorej sa dá vyvodiť, že nemá záujem napraviť sa a viesť riadny život.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky na vydanie uznesenia o osvedčení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viera Lichá Valicová
prokurátorka