



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 254/16/6601-5
EEČ: 2-45-140-2016

Banská Bystrica 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od decembra 2015 do súčasnej doby si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým synom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P 308/2014 zo dňa 20. 01. 2015 zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou po 70,- € a na výživu XXXXX sumou po 50,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 1.200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-480/SL-BB-2016 z 21. 06. 2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Slovenská Ľupča ČVS: ORP-480/SL-BB-2016 z 31. 07. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom ku dňu vznesenia obvinenia bola výška dlhu na výživnom vyčíslená na sumu 640,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník OO PZ Slovenská Ľupča predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu.

V prípravnom konaní bol dňa 12. 08. 2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti prispievať na výživu synov výživným vo výške 120,- € mesačne spolu na obe deti. Výživné riadne platil do decembra 2015. Minulý rok riadne pracoval asi dva týždne v mesiaci máj a v mesiaci november, inak bol nezamestnaný a vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti ani príspevok v hmotnej núdzi. Tento rok pracoval od marca do konca apríla v spoločnosti Cromwell a následne začal pracovať v Českej republike. Ďalej uviedol, že v mesiaci máj 2016 poslal na výživu synov sumu 120,- €, v mesiaci jún 2016 sumu 200,- € a dňa 01. 08. 2016 poslal sumu 270,- € ako výživné za mesiac júl 2016 a 150,- € ako splátku dlžného výživného. S ohľadom na uvedené platby mal teda v deň výsluchu dlžiť na výživnom ešte sumu 490,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 24. 08. 2016 vypovedala, že obvinený neplatil výživné od mesiaca december 2015. Uviedla, že na výživné jej obvinený poslal v máji 2016 sumu 120,- €, v mesiaci jún 2016 sumu 200,- € a v mesiaci júl 2016 sumu 270,- €. Vzhľadom na uvedené čiastočné úhrady vyčísliť dlžné výživné ku dňu výsluchu na sumu 490,- €, ktorá mala predstavovať výživné za mesiace december 2015 až apríl 2016 a za mesiac august 2016. Ďalej uviedla, že s financovaním nákladov na domácnosť a výdavkov synov jej pomáhal jej otec.

Dňa 07. 10. 2016 obvinený poverenému príslušníkovi PZ predložil bankové potvrdenia o hotovostných vkladoch na účet, z ktorých vyplýva, že dňa 02. 06. 2016 vykonal platbu vo výške 120,- €, dňa 01. 07. 2016 platbu vo výške 200,- €, dňa 01. 08. 2016 platbu vo výške 270,- €, dňa 09. 09. 2016 platbu vo výške 450,- € a dňa 07. 10. 2016 platbu vo výške 160,- €. Uvedené úhrady poverenému príslušníkovi PZ dňa 11. 10. 2016 potvrdila aj XXXXX, ktorá uviedla, že jej bolo vyplatené celé dlžné výživné a teda obvinený k uvedenému dňu na výživnom už nič nedlhoval.

V priebehu prípravného konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo na jeho synov trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený mal od decembra 2015 do dnešného dňa zaplatiť na výživnom sumu 1.200,- € (10 mesiacov x 120,- €). Počas prípravného konania obvinený XXXXX zaslal na výživu ich synov dňa 02. 06. 2016 sumu 120,- €, dňa 01. 07. 2016 sumu 200,- €, dňa 01. 08. 2016 sumu 270,- €, dňa 09. 09. 2016 sumu 450,- € a dňa 07. 10. 2016 sumu 160,- €. Na výživu synov teda obvinený v priebehu prípravného konania uhradil spolu sumu vo výške 1.200,- € a teda k dnešnému dňu má obvinený uhradené výživné v plnej výške.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P 308/2014 zo dňa 20. 01. 2015 o určení výživného, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o návšteve školy XXXXX, fotokópie dokladov o úhradách, správy a vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, charakteristiky na obvineného a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený doposiaľ trestaný nebol.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj len z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dana Michaličková
prokurátorka