



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 213/21/6601-5
EEČ: 2-45-140-2021

Banská Bystrica 10.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6139/53 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2020 do súčasnej doby s výnimkou mesiacov september 2020 a november 2020 v XXXXX okres XXXXX a na iných miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére S. K., nar. XXXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.07.2017 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 85,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX – XXXXX, XXXXX č. 16, okres XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 580,- €, pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6T XXXXX z 29.04.2021 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia a zabezpečených listinných podkladov bolo dňa 06.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie povereným príslušníkom OO PZ XXXXX – východ pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 30.09.2021 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pričom výška dlhu na výživnom bola ustálená na sumu 580,- €.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinený výživné dodatočne uhradil a tak zanikla trestnosť činu, s čím sa dozorová prokurátorka stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí XXXXX, XXXXX a do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 19.07.2017 č. I. 37-44, rodný list maloletého dieťaťa č. I. 45, potvrdenie o návšteve školy č. I. 46, fotokópie ústrižkov poštových poukážok ohľadne platenia výživného na č. I. 47-48, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej vyplynulo, že obvinený sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie nachádza od 03.02.2021 na č. I. 49-52, 64-65, správa Sociálnej poisťovne XXXXX, z ktorej je zrejmé, že obvinený nemá aktívnu registráciu a nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok na č. I. 53-55, 66-67, správy a posudky na obvineného č. I. 56, 61-63, 68 a fotokópie ústrižkov poštových poukážok z 14.10.2021 a 18.10.2021 na č. I. 73 vyšetrovacieho spisu.

XXXXX vypovedal, že s poškodenou má dcéru, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a jemu bola určená výživovacia povinnosť vo výške 85,- € mesačne. Nežil s nimi v spoločnej domácnosti, s maloletou sa nestretáva a ani sa nepodieľa na jej výchove. Doznal, že výživné na ňu neplatil a tak mu vznikol dlh na výživnom, nakoľko je nezamestnaný a nemá dostatočný finančný príjem. Od 03.02.2021 sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, predtým mal príjem z brigád okolo 300 – 400,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX z 19.07.2017 bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu ich dcéry sumou 85,- €. Maloletá dcéra navštevuje druhý ročník základnej školy, nechodí na žiadne krúžky, chodí však na gymnastiku, snaží sa jej zabezpečiť všetky potreby zo svojho príjmu, a preto dcéra v dôsledku neplatenia výživného obvineným núdzou netrpí. S obvineným nie je v žiadnom kontakte, tento dcére nekupuje žiadne veci a výživné neplatí od augusta 2020, čím mu vznikol dlh 580,- €, pričom výživné za mesiac november vo výške 85,- € uhradil dňa 04.11.2021. Za rok 2020 uhradil v plnej výške september, za október uhradil 80,- €, v novembri 100,- €, v decembri 60,- €, za rok 2021 uhradil v januári 50,- €, vo februári 50,- €, v marci 33,- €, v apríli, máji a júni po 50,- € za každý mesiac zvlášť a od júla výživné neplatil až do októbra 2021, pričom dňa 14.10.2021 uhradil 85,- €, dňa 18.10.2021 sumu 580,- € a 04.11.2021 85,- €.

Výživné má doposiaľ uhradené aj vrátane mesiaca november 2021 a preto nemá voči dcére na výživnom žiadnu podlžnosť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha taký čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle ust. § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Napriek tomu však z predložených dôkazov vyplynulo, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom voči poškodenej XXXXX, pričom nebolo zistené, že by neplatenie výživného bolo na poškodenej zanechalo nepriaznivé následky.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka